

فتاویٰ امجدیہ

مصنف:

صدر الشریعہ حضرت علامہ مفتی
محمد امجد علی اعظمی
علیہ الرحمۃ والرضوان



ALAHAZRAT NETWORK
اعلحضرت نیٹ ورک
www.alahazratnetwork.org

ت

ہم اپنی اس عظیم اشاعتی خدمت کو بطور

نذرانہ عقیدت

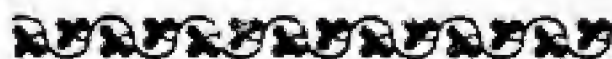
اس ذات گرامی کی بارگاہ اقدس میں پیش کرنی سعاد حاصل کرتے ہیں جنکو دنیا علم و سنیت

عقد المتکلمین ممتاز الفقہار محدث کبیر فاتح افریقہ جانشین حضور صدر الشریعہ حضرت علامہ
مفتی ضیاء المصطفیٰ صاحب قادری مدظلہ العالی مہتمم جامعہ مجددیہ رضویہ
مدینۃ العلماء رگھوسی، ضلع مسو (یوپی) الہند (۲۰۵۳۰۴) کی حیثیت سے یاد
کرتی ہے۔ اور.....

..... جن کے فیوض و برکات سے آج ہزاروں تشنگانِ علم سیراب ہو رہے
ہیں اور اپنی منزل مقصود کی طرف رواں دواں ہیں۔

گر قبول افتد زہی عرو شرف

علامہ المصطفیٰ قادری ————— آلِ مصطفیٰ مصباحی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مُحَمَّدٌ وَصَلَّى عَلَى خَلِيلِهِ

مُحَمَّدٌ وَصَلَّى عَلَى خَلِيلِهِ

تقریظ جلیل

حدیث کبیر ممتاز الفقہاء علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری بانی جامعہ

و شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ مبارکپور

”قادی رضویہ“ کے بعد ”قادی اجدیہ“ سنگ میل کی حیثیت رکھتا ہے۔ بالعموم قادی کی کتابیں ’مقدمتوں و شروح کے بعد شمار میں آتی ہیں۔ لیکن قادی رضویہ“ کے بارے میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے شروح مقدمہ میں شمار ہونے کی امید ظاہر فرمائی اور ویسا ہی ہوا اسی طرح دریائے رضویہ سے جاری ہونے والی ایک عظیم نہر قادی اجدیہ“ کیلئے یہی اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ سوالات مستفتی کے جوابات ہونے کی بنا پر ”قادی رضویہ“ وغیرہ کو قادی کہا جاتا ہے ورنہ اباحت اور تنقیح و ترجیح کے عمل کے پیش نظر شروح ہی کے زمرہ میں ان کا شمار ہونا ضروری ہے۔

حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمہ اعلیٰ حضرت کے عہد مبارک میں افتار کا کام بحسن و خوبی انجام دیتے تھے۔ اسی لئے اعلیٰ حضرت نے انہیں تفقہ کی امتیازی سند عطا فرمائی اور منصب تضاہر پر فائز کیا۔ مگر حضرت صدر الشریعہ نے اعلیٰ حضرت کے عہد مبارک کے اپنے قادی کی نقول جمع فرمائے کیلئے آپ کے کمال ادب کی بنا پر اعراض فرمایا۔ اعلیٰ حضرت کی وفات شریف کے بعد، رجب الاول ۱۲۸۵ھ سے آپ نے اپنے قادی کے جمع کرنے کا اہتمام رہا نقول قادی کی ایک جلد آپ کی حیات ہی میں کہیں ضائع ہو گئی تھی، اگر آج وہ قادی جن پر اعلیٰ حضرت نے تصدیق یا نظر ثانی فرمائی تھی، اور ضائع شدہ جلد کے مواد موجود ہوتے تو آج قادی اجدیہ کی ایک اور شان ہوتی۔

ج

صدر الشریعہ علیہ الرحمۃ تدریس کا کام بہت ہی اخلاص و دیانت اور کامل توجہ سے انجام دیتے تھے۔ علمائے راسخین کی صفیں پیدا کرنا آپ ہی کا خاصہ تھا اور مستند علمائے راسخین کی نوج آپ ہی کی کاوشوں کا نتیجہ ہیں۔ یہ راہ عمل اس قدر سنگلاخ اور حوصلہ شکن ہے کہ آج کل ہزاروں درسگاہوں کے ہوتے ہوئے بھی صدر الشریعہ کے حاشیہ بردار کی ایک نظیر بھی پیدا نہ ہو سکی

ساتھ ہی ساتھ اٹھ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مستند خاص اور صاحب فکر و تدبیر ہونے کی وجہ سے آپ پر امور مہمہ کی ذمہ داریوں کا بوجھ جملہ معاصرین سے زائد تھا۔ اس کے باوجود بھی آپ نے علمی معمولات میں فرق نہ ڈرنا۔ اسی لئے حضرت مولانا امجد رضا خان صاحب علیہ الرحمۃ فرمایا کرتے تھے کہ صدر الشریعہ کاموں کی صفیں میں حضرت صدر الشریعہ اپنے معمولات میں ذکر و فکر نیز اشغالِ اربابِ طریقت کو بھی شامل رکھتے تھے لہذا عوام کی طرف بھی متوجہ رہتے تھے۔ مسائل شرعیہ پر عمل یا تبلیغ کرنے میں کبھی کسی خطہ کی پرواہ نہ کرتے جس کی وجہ عوام خواص سب پر آپ کی ہیبت طاری رہتی۔ آپ کی سادگی سے دشمنی ہی جھلکتا تھا۔ اعلیٰ حق کے بعد جملہ معاصرین میں آپ کی عبقری شخصیت کو مرکزیت حاصل تھی۔

آپ مستند طبیب عازق صاحب دست شفا تھے۔ مختصر عرصہ تک مطب کیا پھر دینی امور کے بہوم کے سبب مطب چھوڑ دیا۔ گھر کے مریضوں کی تشفی کا موقع بھی نہ ملتا تھا۔ مگر جب کوئی مریض علاج کو تنگ آجاتا تو زبانی طور پر دوا دینا پسوں سے تیار ہر نیوالا نسخہ بتا دیتے اور بفضلِ تعالیٰ اسی سے شفا سو جاتی۔ میں جب یہ سوچتا ہوں کہ گونا گوں ذمہ داریوں اور کثرتِ مشاغل کے بعد آپ کو فتویٰ نویسی کا موقع ہی کب ملتا ہو گا اور فتاویٰ امجدیہ کا مطالعہ کرنے کے بعد میری حیرت کی انتہا نہیں رہتی کہ اس قدر کفہ خیز، بصیرت انگیز، فتاویٰ مدت العمر محنت و جانفشانی کے بعد بھی آسانی سے نہیں لکھے جاسکتے۔ اس لئے یہ اعتراف کرنا پڑتا ہے کہ حضرت صدر الشریعہ کی صلاحیتیں خداداد تھیں۔ اور دینی خدمات میں بے مثال کامیابی بھی ایک عطیہ الہی تھا۔ پھر اٹھ حضرت کی توجہ خاص نے آپ کو آپ کے معاصرین میں علم و فضل کا گورہ بیکتا بنا دیا۔

اس وقت بحمدہ تعالیٰ فتاویٰ امجدیہ کی جلد ثالث آپ کے ہاتھوں میں پہنچنے والی ہے۔ ہمیں اس پر بے پناہ مسرت ہے۔ اپنے عنفوان شباب میں فتاویٰ امجدیہ اور حواشی طحاوی شریف پر کام شروع کیا تھا لیکن درس گاہی ذمہ داریوں اور مجلسوں کی کثرت کی وجہ سے تسلسل نہ رہا۔ اور جو کچھ کیا تھا وہ بھی منقطع ہو گیا۔ ان غلط طعنے کے ساتھ اب سفر کی مقدار بھی بڑھتی جا رہی ہے، اس لئے یہ ذمہ داری فاضل نوجوان مولانا آل مصطفیٰ صاحب کو سونپ دی گئی۔ بفضلہ تعالیٰ پوری عرق ریزی کے ساتھ انھوں نے اپنی ذمہ داری نبھائی۔ رب قدیر انھیں سعادت داری سے نوازے۔

کتاب کی تصحیح و تہذیب میں پوری احتیاط برتی گئی ہے پھر بھی اگر کوئی کمی رہ گئی ہو تو اسے ہماری کوتاہی قرار دیں حضور اللہ ربیعہ کی شخصیت اس سے پاک ہے۔

ضیاء المصطفیٰ قادری عفی عنہ
۱۴۱۶ھ شعبان المعظم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیغام

فقیہ عصر شارح بخاری حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی
سرپرست مجلس شرعی و صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارکپور

الحمد لله والصلوة والسلام علی حبیبہ و آلہ وصحبہ

قادی امجدیہ کی دو جلدیں اس سے پہلے شائع ہو چکی ہیں پہلی جلد جولائی ۱۹۷۹ء میں
چھپی اور دوسری جلد تین سال نو مہینے کے بعد اپریل ۱۹۸۲ء میں چھپی۔ اس کا شکر ہے کہ دونوں جلدیں
چھپتے ہی ہاتھوں ہاتھ نکل گئیں۔ بلکہ یہ دونوں جلدیں پاکستان میں بھی چھپیں اور ہاتھوں ہاتھ نکل
گئیں یہ دونوں جلدیں جناب مولانا مفتی عبد المنان صاحب کلیمی زید مجدہ مفتی شہر مراد آباد کی خواہش
پر میری نظر ثانی اور تعلیق کے ساتھ چھپیں پہلی جلد کی طباعت و اشاعت کا سہرا بھی مفتی صاحب
موصوف ہی کے سر ہے۔ البتہ دوسری جلد کی طباعت جناب مولانا علامہ المصطفیٰ صاحب ناظم
جامعہ امجدیہ گھوسی کی مساعی جلیلہ کا ثمرہ ہے اور اب بارہ سال آٹھ مہینے کے بعد تیسری جلد
پریس جا رہی ہے اس تاخیر کا سب سے بڑا سبب یہ تھا کہ مسودہ پر نظر ثانی کرنے والا کوئی نہیں ملتا
تھا میں نزمہ القاری کی تالیف میں بھنسن گیا تھا لیکن ادھر آکر جناب مولانا مفتی آل مصطفیٰ
صاحب مفتی و مدرس جامعہ امجدیہ گھوسی کو مجبور کیا گیا کہ وہ اس پر نظر ثانی کریں اور جہاں مناسب
بجھیں حواشی لکھ دیں ان حواشی میں سے کچھ کو میں نے سن لیا ہے اور کچھ کو محدث کبیر حضرت علامہ
ضیاء المصطفیٰ صاحب شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ مبارکپور نے دیکھ لیا ہے بہر حال کسی نہ کسی طرح

تیسری جلد پر پس جاری ہے حضرت صدر الشریعہ قدس سرہ کے مختصر مگر جامع احوال پہلی جلد کے شروع میں درج ہیں اور اب اسال ماہنامہ اشرفیہ نے حضرت پر بہت ضخیم نمبر شائع کر دیا جس میں حضرت سے متعلق بہت سی اہم باتیں آپکی ہیں اگرچہ ابھی بہت کچھ باقی ہیں۔

حضرت صدر الشریعہ کی شخصیت ایسی جامع تھی کہ اس پر جتنا بھی لکھا جائے پھر بھی باقی ہی رہ جائے گا

دامان نگہ تنگ و گل حسن تو بسیار گل چین بہار تو ز داماں گلہ دار
بجھے پینے دے پینے دے کہ تیرے عالم میں ابھی کچھ اور ہے کچھ اور ہے کچھ اور رہا قی

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے بلاد اسطہ اکتساب فیض کرنے والوں میں حضرت صدر الشریعہ کا درجہ سب سے آگے ہے جس کی دلیل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جب یہ ضرورت محسوس کی کہ پورے ہندوستان کا کوئی قاضی مقرر کیا جائے تو نظر انتخاب حضرت صدر الشریعہ پر پڑی اور انھیں کو پورے ملک کا قاضی بنایا۔ علاوہ ازیں اعلیٰ حضرت نے خود آپ کے بارے میں ارشاد فرمایا۔ آپ یہاں کے موجودین میں تفقہ جس کا نام ہے وہ مولوی امجد علی متا میں زیادہ پائے گئے۔ نیز اہم موقعوں پر آپ کو مخالفین سے مناظرہ کرنے کیلئے بھیجا کرتے تھے۔ رنگون سے اطلاع آئی کہ دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی رنگون آئے ہوئے ہیں ان کی تقریریں بوری ہیں۔ استدعا کی گئی تھی کہ ان سے مناظرہ کرنے کیلئے کسی کو بھیجئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضرت صدر الشریعہ کو بھیجا۔ آپ کا علمی رعب تھانوی صاحب پر اتنا تھا کہ حضرت صدر الشریعہ کی آمد کی خبر سننے ہی تھانوی صاحب رنگون سے کلکتہ چلے آئے اور جب حضرت صدر الشریعہ رنگون سے کلکتہ آئے تو یہ انے وطن تھانہ بھون واپس ہو گئے کفی اللہ المنیر القتال۔ ہندوستان میں جب خلافت کٹی کا بھوت ہر مسلمان پر سوار تھا اور خلافت کٹی کے تمام لیڈر سٹر گانڈھی کے بندہ بے دام بنے ہوئے تھے۔ خلافت کٹی کے لیڈر اتنے اندھے

بہرے ہو گئے تھے کہ گاندھی کو مذکر من اشہ اور نبی بالقوہ تک کہہ دیا حتیٰ کہ فرنگی محل کے بقیۃ السلف جناب مولانا عبدالباری صاحب نے گاندھی کے بارے میں کہہ دیا کہ میرا حال تو اس شعر کے مطابق
عمرے کہ آیات و احادیث گزشتہ رفتی و نثار بت پرستی کردی

صرف ایک اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی ذات تھی جو ان فتنوں پر دار و گیر کر رہی تھی۔
خلافت کمیٹی کے ارباب حل و عقد نے بریلی میں خلافت کمیٹی کا بہت بڑا جلسہ رکھا اور حضرت
مولانا سید سلیمان اشرف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر و فیسر دینیات علی گڑھ یونیورسٹی کو بھی مدعو کیا حضرت
مولانا سید سلیمان اشرف صاحب پہلے اعلیٰ حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئے اور جلسہ
میں شرکت کی اجازت طلب کی۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ضرور جائیے اور ساتھ میں مولوی
امجد علی صاحب و مولوی نعیم الدین اور مولوی برہان الحق وغیرہ کو بھی لیتے جائیے۔ اس
موقع پر محمد رشیدی نے ستر سوالات مرتب فرمائے تھے۔ ان سوالات کو دیکھنے کے بعد اندازہ
ہوتا ہے کہ دینی بصیرت تامہ رکھنے کے ساتھ ساتھ سیاسی معلومات بھی کم نہیں تھیں۔
آپ بھی ایک سوال سن لیجئے۔

مسٹر ابوالکلام آزاد سے پوچھا گیا تھا کہ اگر آپ لوگوں کو سوراج مل جائے گا
تو آپ تنہا اپنی حکومت بنائیں گے؟ یا اپنے ہندو بھائیوں کو لیکر بنائیں گے؟ تنہا آپ کی
حکومت آپ کے ہندو بھائی کب گوارہ کریں گے؟ لامحالہ حکومت مخلوط ہوگی اور فیصلہ دوست پر
ہوگا اکثریت ان کی ہے لہذا وہ جو چاہیں گے کر لیں گے، احکام کفر کا نفاذ کریں گے اور آپ
کچھ نہ کر پائیں گے یا یہ کہ آپ ایسا کریں گے کہ ہندوستان کا ہزارہ کرائیں گے اقل قلیل پکا
اور اکثر حصہ ان کا۔ جو اقل قلیل آپ کا ہوگا اس کے بارے میں میں ابھی کچھ نہیں کہتا۔ وقت
آئے گا تو آپ بھی دیکھیں گے دنیا بھی دیکھے گی۔ اور جو اکثر ان کا ہوگا وہاں احکام کفر آپ کی مرضی
سے جاری کئے جائیں گے۔ کیونکہ آپ نے اپنی مرضی سے ان کو دیا ہے۔ پھر وہاں مسلمانوں کا کیا
حال ہوگا؟ اس کا ذمہ دار کون ہوگا؟

ناظرین غور کریں۔ آج ہندوستان پاکستان میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ اس متن کی شرح نہیں ہے؟ یہ سوالات جب سٹر ابو الکلام کو دیتے گئے تو ان کے ہوش گم ہو گئے ان کو ٹرہنے کے بعد جاتے جاتے یہ کہہ گئے کہ ہم ایسی غلطی کیوں کرتے ہیں جس پر اعتراض کا موقع ملے۔

پھلی بازار کانپور کی مسجد کا ہنگامہ رونما ہوا مسئلہ روڈ کو سیدھی اور وسیع کرنے کے لئے مندر کو بچا کر مسجد کو ڈھانے کا حکم حکومت نے دیدیا۔ مسلمانوں نے مزاحمت کی تو ان پر گولیاں برس کر منتشر کر دی گئیں۔ لیکن جب پورے ملک کے مسلمان کفن بردوش ہو کر میدان میں آنے کیلئے تیار ہو گئے تو حکومت نے معاملہ ثالث کے سپرد کیا مولانا عبدالباری صاحب بکھنوی ثالث بنائے گئے انھوں نے یہ فیصلہ کیا کہ نیچے سڑک رہے اور گورنمنٹ اوپر چھت ڈال دے۔ اس پر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے آبانۃ التواری فی مصالحتہ عبدالباری " لکھا جس میں دلائل شرعیہ سے ثابت فرمایا کہ یہ فیصلہ شریعت کے خلاف ہے جو جگہ مسجد ہو گئی تحت الشری سے لیکر بیت المعمور تک مسجد ہے۔ اور حضرت صدر الشریعہ نے ان کی مصالحت کے رد میں " قانع الواہیات لجامع البینا

تحریر فرمایا۔ یہ رسالہ اس حصہ میں مطبوع ہے۔ ناظرین مطالعہ کریں تو معلوم ہوگا۔ کہ صدر الشریعہ رحمۃ اللہ علیہ کی نظر کتنی دقیق اور معلومات کتنی وسیع اور گرفت کتنی سخت ہے۔ اس وقت سوانح لکھنا مقصود نہیں۔ حضرت صدر الشریعہ کے تبحر علمی کا تھوڑا سا جلوہ دکھانا مقصود ہے۔ فتاویٰ کی جلدیں آپ کے ہاتھوں میں ہیں۔ پڑھ کر آپ خود میرے حرفِ حرف کی تصدیق کریں گے۔ مجھے اس بات کی بے حد خوشی ہے کہ میرے مرشد برحق حضرت صدر الشریعہ کے فتاویٰ کی تیسری جلد شائع ہو رہی ہے حضرت کے جتنے فتاویٰ رجسٹر میں درج تھے سب میں نے حرف بہ حرف پڑھ کر حضرت کو سنایا ہے اور حضرت کے فرمان کے مطابق ہر مسئلہ پر کتاب و باب لکھ دیا تھا۔ اب اسے بڑی عرق ریزی سے اور جانفشانی سے جناب

نہ

مولانا مفتی آل مصطفیٰ سلمہ چھپوارہ ہیں۔ ساتھ ہی ساتھ عزیز سعید جناب مولانا علامہ المصطفیٰ صاحب ناظم اعلیٰ جامعہ مجددیہ کے لئے بھی دعا گو ہوں کہ اصل میں یہ سب کچھ انہیں کی کاوشوں کا ثمرہ ہے۔ میری دعا ہے کہ مولیٰ عزوجل ان دونوں عزیزوں کو دارین میں اسکا بہترین صلہ عطا فرمائے۔ آمین۔

مزدوری تصحیح

۱۔ فتاویٰ مجددیہ کے صفحہ ۴ پر تعلیق میں مکوک کی مقدار فتاویٰ رضویہ جلد اول کے حوالے سے دیرہ صاع لکھی ہوئی ہے۔ فتاویٰ رضویہ میں ایک قول یہی ہے اور یہی پہلے ہے مگر چند سطر بعد یہ ہے کہ رائج یہ ہے کہ یہاں مکوک سے مراد ہے۔ میسا کہ خود انہیں کی دیگر روایات میں تصریح ہے۔ اور مذکورہ فتاویٰ صاع کو کہتے ہیں جیسا کہ خود فتاویٰ رضویہ میں اس مسئلہ کے شروع میں ہے۔ "صاع ایک پیما ہے چار مد کا"۔ ناظرین اس کی تصحیح کر لیں۔

۲۔ فتاویٰ مجددیہ جلد اول صفحہ ۴ پر یہ مسئلہ مذکور ہے۔ "عورتوں کو بھی سجدہ میں پاؤں کی انگلیاں لگانا چاہئے" اس حکم میں عورتوں کا استثناء میری نظر سے نہیں گذرا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ صراحتہ عورتوں کا استثناء کہیں مذکور نہیں۔ لیکن عورتوں کے سجدہ کی جو خصوصیتیں ذکر کی گئی ہیں ان سے ان کا استثناء ظاہر ہے۔ بہاۃ شریعت حصہ سوم صفحہ ۴ پر ہے۔ "عورت سمٹ کر سجدہ کرے یعنی بازو کروٹوں سے ملائے اور پیٹ، ران سے اور ران پنڈلیوں سے اور پنڈلیاں زمین سے، عالمگیری وغیرہ۔"

جب عورت کیلئے ضروری ہوا۔ کہ سجدے میں پنڈلیاں زمین سے ملائے تو پھر یہ ممکن نہیں کہ اس کے انگلیوں کے پیٹ زمین پر لگیں اور ان کا رخ قبلہ کی جانب ہو۔ کیونکہ اس کے ضروری ہو گا کہ دونوں پاؤں کھڑا کرے۔ اور دونوں پاؤں کھڑا کرنے کے بعد پنڈلیاں زمین سے لگی ہوئی نہیں رہیں گی۔ اس لئے اس مسئلہ سے ظاہر ہو گیا کہ عورتیں حکم مذکور سے مستثنیٰ ہیں۔

محمد رفیع الحق امجدی
۱۲ ربیع الثانی
۶ دسمبر ۱۹۱۵ء

تقدیم

حضرت مولانا آل مصطفیٰ صاحب مصباحی

استاذ جامعہ مجددیہ رضویہ گھوسی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

چودھویں صدی ہجری کے نصف اخیر کے بعد ارباب فکر و فن اور اصحاب علم و قلم نے جب بھی مدینۃ العلماء گھوسی کی علمی فنی قدروں کا جائزہ لیا ہے۔ تو فقیہ اعظم ہند حضور صدر الشریعہ علامہ امجد علی علیہ الرحمۃ والرضوان کی ذات ایک متبحر عالم ادعیم المثل فقیہ کی حیثیت سے ضرور ابھر کر سامنے آئی ہے۔ یوں۔ تو ان کے صحیفہ حیات کے تمام تر ابواب تاریخی حیثیت کے حامل ہیں۔ لیکن۔ ان کا باب تفقہ تاریخی ہونے کے ساتھ ساتھ اپنے اندر ایسی غیر معمولی کشش اور ندرت رکھتا ہے جسے دیکھ کر ارباب علم و نظر حیران و متشدد رہ جاتے ہیں اور انھیں یقین کرنا پڑتا ہے کہ وہ یقیناً "فقیہ اعظم ہند"۔ اور۔ "صدر الشریعہ" تھے۔

ماضی قریب میں دبستان فقہ کے جن اساطین نے فقہ حنفی کی ترویج و اشاعت میں گرانقدر کارنامہ انجام دیا ہے۔ بلکہ یوں کہہ لیجئے۔ کہ۔ برصغیر میں تفرقہ کے دروہوں کو قائم و مستحکم رکھنے میں جن شخصیتوں نے اہم رول ادا کیا ہے۔ ان میں مجدد دین و ملت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان کے بعد انھیں کی بارگاہ علم و فن کے تربیت یافتہ فقیہ اعظم ہند "علامہ حکیم امجد علی رحمۃ اللہ علیہ کا نام سرفہرست نظر آتا ہے۔ نہ صرف برصغیر ہند و پاک بلکہ تقریباً پورے عالم اسلام میں ان کی ناقابل فراموش فقہی یادگار

ش

کو حسین کی نظر سے دیکھا جاتا ہے اور پورے اعتماد کے ساتھ اسے پڑھا جاتا اور اس سے استفادہ کیا جاتا ہے۔

حضرت صدر الشریعہ کی ثقاہت کو سمجھنے کے لئے اس بات کی وضاحت مناسب سمجھتا ہوں۔ کہ فقہ کس چیز کا نام ہے؟ اور ایک فقیہہ کے لئے کس اتفاق و استمضار علمی و فنی استعداد و مہارت۔ اور وسیع النظری و ژرف نگاہی کے ضرورت پڑتی ہے۔ تاکہ اس کی روشنی میں حضرت صدر الشریعہ کی ثقاہت کو سمجھا جاسکے اس تعلق سے اپنوں اور غیروں کے مسلم فقیہہ مجددین و ملت امام احمد رضا علیہ الرحمہ کے الفاظ میں فقہ کی جامع تشریح ملاحظہ فرمائیے: آپ اپنے رسالہ "ابانۃ المتواری فی مصالحتہ علیہ الباری" میں رقم فرماتے ہیں:-

فقہ یہ نہیں کہ کسی جزئیہ کے متعلق کتاب سے عبارت نکال کر اس کا نقلی ترجمہ سمجھ لیا جائے یوں تو ہر اعرابی ہر بدوی فقیہ ہوتا کہ ان کی مادری زبان عربی ہے بلکہ فقہ بعد ملاحظہ اصول مقررہ و ضوابط محررہ و وجوہ تکلم و طرق تفہیم و تنقیح مناط و لحاظ انضباط و مواضع یسر و احتیاط و تجنب تعریض و انفراد و فرق و روایات ظاہرہ و ناظرہ و تمیز و روایات غامضہ و ظاہرہ و منطوق و مفہوم و صریح و مجمل و قول بعض و بیہود و مرسل و معلل و وزن الفاظ مفتین و سیر مراتب ناقلین و عرف عام و خاص و عبارات بلا و اشخاص و حال زمان و مکان و احوال رعایا و سلطان و حفظ مصالح دین و دفع مفسد مفسدین و علم وجوہ تخریج و اسباب ترجیح و مناسج توفیق و ہدایہ تطبیق و مسالک تخصیص و مناسک تقیید و مشارع قیود و شوارع مقصود و جمع کلام و نقد مرام و فہم مراد کا نام ہے کہ تطلع تام و اطلاع عام و نظر دقیق و فکر عمیق و طول خدمت علم و ممارست فن و تيقظ وانی و ذہن صافی معاد تحقیق مؤید توفیق کا کام ہے اور حقیقتاً وہ نہیں مگر ایک نور کہ رب عز و جل محض کرم اپنے بندہ کے

قلب میں لقا فرماتا ہے وما یلقھا الا الذین صبروا وما یلقھا الا ذو حظ عظیمؕ

فقہ و افتاء کے اصول کی روشنی میں اگر مذکورہ بالا اقتباس کی توضیح و تشریح کی جائے تو ایک طویل مقالہ تیار ہو جائے گا۔ مختصر یہ کہ علم فقہ اپنے اندر بے پناہ گہرائی و گیرائی اور وسعت و جامعیت رکھتا ہے۔ ہر کس و ناکس کا کام نہیں کہ وہ فقیہ بن جائے۔ فقیہ ہونے کے لئے مذکورہ بالا تیش بنیادی امور سے کما حقہ واقفیت ضروری ہے۔ اور حق تو یہ ہے کہ یہ اشرف و جل کے فضل و کرم سے ہے۔ اشرف و جل جس بندہ پر اپنا خاص فضل فرماتا ہے، اسے دین کا فقیہ بنا دیتا ہے۔ چنانچہ حدیث پاک میں ارشاد ہوا۔ من یرد اللہ بہ، خیراً یفقه فی الدین جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ خیر کا ارادہ فرماتا ہے اسے دین میں سمجھ عطا فرماتا ہے۔

ایک طرف امام اہلسنت کا مذکورہ بالا اقتباس سامنے رکھتے۔ دوسری طرف حضور صدر الشریعہ علیہ الرحمہ کی نقاہت کے تعلق سے مجدد موصوف کا یہ ارشاد و تاثر بھی غلط نہیں

آپ یہاں کے موجودین میں تفقہ جس کا نام ہے، وہ مولوی امجد علی میں زیادہ پائے گا۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ استفقا سنایا کرتے ہیں اور جو جواب دیتا ہوں، سمجھتے ہیں۔ طبیعت اخاذ ہے، طرز سے واقفیت ہو چلی ہے۔“

نکتہ دس اہل علم اگر فقہی و اصولی رخ سے ان دونوں اقتباسات پر غور و فکر فرمائیں تو حضرت صدر الشریعہ کی فقہی بصیرت کا بھرپور اندازہ کر سکتے ہیں۔ یہیں تک محدود نہیں۔ بلکہ۔ مجدد اعظم کا موصوف کو منصب قضا پر مامور فرمانا اور آپ کے فیصلے کو ایک قاضی اسلام کے فیصلے کی حیثیت دینا اس پرستزاد ہے۔ ہزار ہا دینی مشغولیات، کے باوجود سترہ جلدوں پر مشتمل (فقہی انسائیکلو پیڈیا) بہار شریعت، کم و بیش ڈیڑھ ہزار صفحات پر مشتمل مجموعہ فتاویٰ

ض

قتادی اجدیہ۔ مسجد کانپور سے متعلق عربی رسالہ "قائم الواہیات من جامع الجزئیات" تحریک خلافت اور ترک موالات کے موضوع پر "اتمام حجت تامہ" وغیرہ کتب و رسائل ان کے تبحر علمی "وسعت نظری اور فقہی مہارت و مہارت پر شاہد عدل ہیں۔

موصوف کے دیگر علمی و دینی کارنامے بھی بڑی تفصیل کے طالب ہیں۔ اختصار کے ساتھ یوں سمجھئے کہ۔ علم و فن کے اس تاجدار نے اپنی پوری زندگی علوم اسلامیہ کی ترویج میں صرف کر دی ہے۔ اور سیکڑوں افراد و اشخاص کو علم و یقین سے آراستہ کر کے خدمت دین جیسے پاکیزہ کار میں مصروف فرما دیا ہے۔ فقہ و قانون کی روشنی میں قتاوی صادر کرنا اور مسند تدکس پر جلوہ گر ہو کر تلامذہ کو دین شریعت سے آشنا کرنا ان کی زندگی کا ایک حصہ تھا۔ ان کے علاوہ ایسے گرانقدر کارنامے بھی موصوف کے زندگی میں ملتے ہیں جو ایک عامی یا سرسری نظر رکھنے والوں کی نگاہ میں بھلے ہی غیر ہم ہوں لیکن درحقیقت تصنیف و تالیف جیسی اہم خدمات سے وہ کم نہیں۔ حضور صدر الشریعہ نے اپنی تمام تر مصروفیتوں کے باوجود بہت سے ایسے گرانقدر دینی و علمی رسائل اپنے اہتمام میں شائع کئے ہیں جو قوم و ملت کے لئے سرمایہ افتخار ہیں۔ خصوصاً مجدد اعظم امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان کے کتب و رسائل کی اشاعت کا آپ کے اندر غیر معمولی جذبہ و دلولہ تھا۔ خود فقیر کی نظر سے تیس ایسے کتب و رسائل گزرے ہیں جن کو حضور صدر الشریعہ نے اپنے اہتمام میں شائع کیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ اگر موصوف کی نظر اس بنیادی کام کی طرف نہ گئی ہوتی تو امام اہلسنت کے بعض دیگر رسائل کی طرح یہ رسائل بھی یا تو دیمک کی نذر ہو چکے ہوتے۔ یا پھر خزاں کا دست ستم انہیں اپنے شکنجہ میں بے چکا ہوتا۔

ان اہم مصروفیات و مشغولیات کے باوجود قتاوی کتب تحریر فرماتے؟ کہنا مشکل ہے۔ ہاں اتنا ضرور کہا جاسکتا ہے کہ جب اشعر و جل کسی بندہ سے کام لینا چاہتا ہے تو اس کے لئے وقت میں برکت کے ساتھ اسباب و وسائل بھی پیدا فرما دیتا ہے۔

ان زندہ جاوید کارناموں اور ناقابل فراموش یادگاروں کی وجہ سے مجھے یہ کہنے میں مطلقاً تامل نہیں۔ کہ۔ اگر مستقبل میں کسی مورخ نے برصغیر کے خادمانِ فقہ و حدیث کی کوئی تاریخ مرتب کی۔ تو۔ حضرت صدر الشریعہ سے صرف نظر کر کے وہ ایک قدم بھی آگے نہ بڑھ سکے گا۔ بصورت دیگر اس کی تاریخ مکمل نہیں کہی جاسکے گی۔ حضرت ممدوح کے فتاویٰ کی صحیح تعداد کیا ہے؟ آپ کتنے فتاویٰ تحریر فرمائے؟ اس کے اجمالی جواب کے لئے موصوف کے جانشین استاذ گرامی محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری مدظلہ العالی کا یہ بیان پڑھئے۔

حضرت صدر الشریعہ قدس سرہ العزیز کے فتاویٰ کی صحیح تعداد کیا ہے کسی کو معلوم نہیں۔ زیادہ تر آپ کی فرصت کے اوقات بھی علمی سوال و جواب اور دینی تربیت ہی میں صرف ہوتے، روزانہ زبانی طور پر پوچھا سوں مسائل عوام و خواص معلوم کرتے تھے لیکن کسی نے ان کو قلمبند کرنے کی ضرورت ہی محسوس نہ کی ورنہ ہمارے پاس دینی معلومات کا شاندار ذخیرہ ہوتا۔ تحریری فتاویٰ کا حال بھی تقریباً ایسا ہی ہے کیونکہ ہمارے پاس آپ کے فتاویٰ کی جو نقول ہیں وہ ۷۷ ربيع الاول ۱۳۲۲ھ سے شروع ہوتی ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کے دور میں آپ نے منصبِ افتاء پر جو کچھ کارنامے انجام دیئے ان کا کوئی ریکارڈ محفوظ نہیں رکھا گیا۔ دوسری جنگِ عظیم کے دوران جب کاغذ ناپید ہو رہا تھا اسے دور میں بھی کاغذ نہ ہونے کی بنا پر بیشتر فتاویٰ کی نقول تیار نہ ہو سکیں۔ یعنی ہمارے پاس "فتاویٰ امجدیہ" کی جو نقول ہیں انھیں حضرت صدر الشریعہ کے تمام فتاویٰ کا مجموعہ کسی طرح نہیں قرار دیا جاسکتا۔"

اس ناقابل تردید انکشاف کے بعد افسوس اور مایوسی کے لمبے لمبے جذبات کے ساتھ دل کی یہ حسرت زبان پر آ ہی جاتی ہے۔ اے کاش! فقہ و افتاء کے اس

ماہر اور علوم و معارف کے اس حامل و امین کے تمام فتاویٰ کا ریکارڈ محفوظ کیا گیا ہوتا ہے۔ تو یقیناً اہل علم خصوصاً ارباب اقتدار کے لئے عظیم سرمایہ ہوتا ہے۔ پھر یہی آپ کے فتاویٰ کا وہ حصہ جو دست برد زمانہ سے محفوظ رہ سکا تھا۔ اس کی پہلی جلد ۱۹۶۹ء اور دوسری جلد ۱۹۸۲ء میں منظر عام پر آچکی ہے۔ اور اب تقریباً تیرہ سال اس کی تیسری جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

فتاویٰ امجدیہ سوم کی ترتیب و تعلیق | فتاویٰ کی ترتیب و تعلیق کا کام بظاہر سنا معلوم ہوتا ہے۔ لیکن۔ درحقیقت یہ

کتنا مشکل کام ہے؟ اور کتنی محنت و کاوش کا طالب ہے؟ کچھ وہی محسوس کر سکتے ہیں جو اس راہ کے آشنا ہیں۔ یہ میری خوش قسمتی و فیروز مندی ہے کہ استاذ گرامی محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری دامت فیوضہم نے یہ کام میرے سپرد فرمایا۔ اپنی علمی کم مائیگی کی بنا پر اس عظیم کام کی غجدی قدر میں اپنے اندر نہیں پاتا تھا۔ لیکن۔ حضرت صدر الشریعہ کے علمی فیوض کا ایک ادنیٰ خوش چیں ہونے کے ناطے مجھے یہ اطمینان ضرور تھا۔ کہ یہ جو ذات اپنی ظاہری و باطنی زندگی میں ہزاروں افراد کو اپنے فیوض و برکات اور علم و یقین کے چشمے سے سیراب کرتی رہی۔ وہ۔ اپنے در کے ایک غلام اور عقیدت کیش کو اپنے علمی و روحانی فیض سے کیوں کر محروم کرے گی؟ اسی غیر متزلزل یقین نے مجھے حوصلہ بخشا۔ اور میں نے کام شروع کر دیا۔ بظاہر مصروفیات بہت تھیں۔ درس و تدریس کی ذمہ داری، دارالافتار میں آنے والے استفتوں کے جوابات، فقہی و غیر فقہی سیمیناروں میں مقالوں کے ساتھ شرکت اور دیگر خارجی امور۔ انھیں مصروفیتوں سے وقت نکال کر فتاویٰ امجدیہ کا کام کرتا۔ مگر حضرت مولانا عبد المنان صاحب کلثمی نے چون کہ اس کا مہینہ کر دیا تھا۔ اسلئے بہت حد تک آسانی پیدا ہو گئی۔ سب سے پہلے مہینہ کا اصل مسودہ سے مقابلہ کیا۔ پھر۔ فقہی عبارتوں اور حدیثوں کی تخریج کا کام شروع کیا۔ جس کی ایک بڑی وجہ یہ بھی تھی کہ عبارتوں اور حدیثوں کا اصل کتاب سے مقابلہ کر لیا جائے۔ تاکہ۔ نقل میں جو غامی یا غلطی رہ گئی ہے وہ دور ہو جائے۔ چند ابواب تک یہ کام پابندی سے ہوا۔ لیکن۔ وقت کی

قلب و امن گیر تھی۔ اور۔ تخریج میں وقت کا صرفہ زیادہ۔ اس لئے بعد کے ابواب میں صرف ضروری حد تک حوالہ جات پر اکتفا کیا۔ جہاں جہاں مناسب سمجھا ماشیہ لکھا۔ اور اپنے دو کرم فرما اساتذہ (فقیدہ عصر علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب قلم نجدی) اور محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ صاحب قادری مدظلہما العالی سے ان کی قطعی صحت اور اصلاح کا کام لیا۔ فتاویٰ کی مستقل کتابت کے لئے کاتب تلاش کیا گیا۔ مگر۔ گھوہی کے قرب و جوار کا کوئی کاتب تیار نہ ہوا۔ دیوبند کے ایک کاتب سے مستقل کتابت کے لئے بات چیت کی۔ مگر صرف "کتاب الوقف" کی کتابت کر کے وہ ایک ہفتہ کی فرصت لے کر گھر گیا۔ تو سال بھر سے زائد کا عرصہ گزرنے کے بعد بھی آج تک وہ لاپتہ ہی رہا۔ کچھ دنوں تک کتابت کا کام بند رہا۔ پھر۔ ادوی کے رہنے والے ایک دوست نو آموز کاتب سے مستقل کتابت کے لئے معاملہ طے ہوا۔ کام تو اس نے تسلسل کے ساتھ کیا۔ مگر اپنی فکری و اعتقادی عصبیت کی بنا پر ان فتاویٰ کی کتابت کا کام روک دیا جو دیوبند و بابی مکتب فکر سے متعلق تھے، پھر ادوی ہی کے ایک سنی کاتب سے رابطہ کر کے ان فتاویٰ کی کتابت مکمل کروائی۔ بالآخر گونا گوں دشواریوں کے بعد سال رواں وسط شعبان تک فتاویٰ کی کتابت کا کام مکمل ہو گیا۔ پروت ریڈنگ بھی خود ہی کرنی پڑی۔ کتابت میں کافی غلطیاں تھیں۔ جن کی تصحیح میں خاصہ وقت صرف ہوا۔ بہر صورت کتاب رمضان ہی میں پس پھینی تھی۔ مگر۔ فہرست کا کام باقی رہ گیا تھا۔ ادھر رمضان کی تعطیل ہو گئی۔ ارادہ تھا کہ تعطیل کلاں میں کچھ دنوں مدرسہ رہ کر کام مکمل کر دوں لیکن کچھ اہم ضرورتوں اور مجبوریوں کے تحت تمام کاغذات لے کر گھر آ گیا۔ خداوند کریم کے فضل سے کام تو پورا ہو گیا۔ مگر دشواری زیادہ ہوئی۔ کیونکہ میرا گھر کٹیہار کے ایک ایسے دیہی علاقے میں واقع ہے، جہاں بجلی کا کوئی نظم نہیں۔ اور دیگر سہولیات بھی کم میسر۔ ابواب کی ترتیب نقیبی کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ البتہ کتابت کی غلطی سے بعض کم مسائل والے ابواب میں ترتیب قدرے بدل گئی ہے۔ دشواری کی وجہ سے اسے اپنی حالت پر باقی رکھا گیا ہے۔ بہر حال ان دشواریوں سے گزر کر

کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ غلطیوں کی تصحیح کر دی گئی ہے۔ پھر بھی اگر کہیں کوئی غامی یا غلطی رہ گئی ہو۔ تو۔ وہ یا تو کتابت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ یا میری علمی کم مائیگی کا۔ حضرت صدر الشریعہ کا دامن اس سے بے غبار ہے۔ غلطی نظر آئے تو آپ مجھے مطلع فرمائیں۔ میں آپ کا ممنون ہو گا۔

اس جلد میں کتاب الوقت "سیر کتاب الفرائض" تک چھوٹے بڑے چوبیسے ابواب ہیں۔ جو تین سو نو اسی صفحات پر مشتمل ہیں۔ کتاب الوقت "کے ساتھ رسالہ قانع الواسیاء من جامع الحجزیات" بھی شامل اشاعت ہے۔ یہ رسالہ "ابانۃ المتواری فی مصالحتہ عبدالباری" کے ساتھ ۱۳۲۱ھ میں طبع ہو چکا تھا۔ ارادہ تھا کہ رسالہ کا اردو ترجمہ یا خلاصہ تحریر کر دیا جائے مگر وقت کی کمی کی وجہ سے یہ کام نامکمل رہا۔ ہر باب سے متعلق فتاویٰ آپ پڑھتے جائے اور فقیہ اعظم ہند کی جو دت فکر و نظر تحقیق و تدقیق اور فقہی بات چیکوں کا نظارہ کرتے جائے۔ طوالت سے بچتے ہوئے ذیل میں صرف ایک نمونہ پیش کیا جا رہا ہے۔

مولوی عبدالغنی صاحب نے ۱۳۵۰ھ میں ایک استفتاء حضرت صدر الشریعہ کی خدمت میں بھیجا تھا۔ جس میں موصوف نے فقہی عبارتوں کی روشنی میں "قربانی" کے تعلق سے ایک اشکال کامل دریافت کیا تھا۔ اشکال بظاہر اہم ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ردالمحتار میں علامہ شامی اور بدائع الصنائع میں علامہ کاسانی علیہم الرحمہ کی عبارتوں سے پتہ چلتا ہے۔ کہ۔ ایام نحر سے پہلے جانور کو بہ نیت قربانی خرید لینے یا قربانی کی نیت سے جانور خرید کر پالنے یا خانہ زاد جانور میں مبینوں پیشتر قربانی کی نیت کر لینے سے نذر کا تحقق ہو جاتا ہے۔ کیوں کہ۔ ان صورتوں میں قربانی کی نیت کر کے جانور معین کر لیا گیا۔ چنانچہ۔ علامہ شامی نے بدائع الصنائع کی عبارت۔ أَوْ قَالَ جَعَلَتْ هَذِهِ الشَّاهِدُ أَضْحِيَّةً۔ کے متعلق فرمایا ہے۔ وقد استفيد منها أن يجعل المذبح كذا۔ لہذا۔ لازم کہ مذکورہ بالا صورتوں میں مالداروں پر یا ان غریبوں پر جو ایام نحر میں مالدار ہو گئے بہ سبب غنی دوسری قربانی بھی واجب ہو جائے۔

ف

ایسی صورت میں شاید ہی کوئی شخص فریضہ اُضحیہ سے سبکدش ہو سکے گا۔ کیوں کہ۔
 عموماً جانور پہلے ہی خرید کر معین کر دیتے ہیں۔ اور اگر معین نہ کریں یا ایام نحر سے پہلے نہ خریدیں
 جب بھی سخت مشکل ہے کہ آخر ذبح یا نحر سے پہلے ضرور ہے کہ جانور کو معین کرے گا کہ یہ
 جانور قربانی کروں گا؟۔

حضرت فقیہ اعظم نے مذکورہ استفتاء کا قدرے تفصیل سے جواب دیا ہے۔
 اختصار کے ساتھ جواب پڑھئے اور فقہ میں ان کی دقت نظر کا اندازہ کیجئے۔ آپ ارشاد
 فرماتے ہیں۔

عبارت بدائع و علامہ شامی کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ قربانی کی نذر درست ہے۔ لہذا اگر
 کسی نے قربانی کی منت مانی، تو اس منت کی بنا پر اس پر قربانی واجب ہو جائیگی
 پھر اگر یہ منت ایام نحر میں ہے اور وہ شخص فقیر ہے تو فقط یہی نذر والی قربانی واجب
 ہوگی۔ اور غنی ہے تو اس کے علاوہ ایک دوسری قربانی بھی جو ایجاب شرع سے واجب
 نہیں، واجب ہوگی، اور اگر ایام نحر میں صیغہ نذر بولا اور نیت خبر ہے تو نذر نہیں اور نیت
 نذر ہے یا کچھ نیت نہ ہو تو نذر ہے، اور اگر ایام نحر سے پہلے ایسا صیغہ بولا یا وقت تلفظ
 فقیر تھا پھر مالدار ہو گیا تو نذر ہی ہے کہ ان صورتوں میں خبر کی نیت کرے بھی تو صحیح نہیں،
 بدائع الصنائع کا یہ قول کہ جعلت هذه الشاة اضحیہ تا صیغہ نذر ہے۔ اس کے یہ
 معنی ہیں کہ میں نے اس کو اضحیہ کر دیا، اور یہ کہ قربانی کر دیا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے
 جب بعد قربانی یہ الفاظ بولے جائیں اور جب قربانی سے پہلے تلفظ کیا تو خبر دینا صحیح ہوا
 لہذا اگر یہ لفظ غنی نے ایام نحر میں کہے اور نیت اس واجب سے خبر دینے کی ہے
 جو جانب شرع سے ہے تو نیت صحیح ہے اور صیغہ نذر نہ ہوگا اور اگر ایام نحر سے قبل
 کہے یا فقیر نے یہ لفظ کہے تو ایجاب شرع موجود نہیں لہذا ایجاب عبد مراد ہوگا۔“

ق

پھر مزید اپنی تحقیق پیش فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

ثم اقول یہ تقریر اس بنا پر ہے کہ تمام الفاظ نذر کے لئے علامہ شامی و صاحب بدائع کا ایک ہی حکم ہو کہ ایام نحر میں اخبار کی نیت صحیح ہے اور غیر ایام نحر میں نذر کیلئے متعین ہیں یعنی جعلت هذه النشأة اضحية، تبھیں اسی حکم میں داخل ہو۔ مگر اس تقریر کا خیال ہے کہ جعلت هذه النشأة اضحية سے مستثنیٰ ہے اور دیگر الفاظ نذر مثلاً للذات ان اضحیٰ وغیرہ جواب یکاب شرع سے اخبار کا احتمال رکھتے ہیں، ان کا یہ حکم ہے۔ اور جعلت الاخبار عن ایجاب الشرع کا محتمل نہیں کہ اس جمل کو متکلم اپنی طرف نسبت کرتا ہے۔ پھر ایجاب شرع سے یہ کیوں کر اخبار ہوگا؟

اس تمہید کے بعد سوال کا واضح جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں:

ان الفاظ سے جو سوال میں ہیں کہ قربانی کے لئے خریدا ہے یا رکھا ہے یا اس کی قربانی کروں گا یا اس قسم کے دیگر الفاظ سے نذر نہیں ہوگی۔ اور ان لوگوں پر دوسری قربانی واجب نہ ہوگی کہ یہ الفاظ جعلت هذه النشأة اضحية کے معنی میں نہیں۔ ان الفاظ سے یہ خبر دیتا ہے کہ ایام نحر میں اس کی قربانی کروں گا اس ارادہ کا اظہار ہے یا خریدنے کی غایت و مقصد کا بیان ہے نہ یہ کہ اپنے ذمہ واجب کرنے سے اخبار یا انشاء میں نے اس کو اضحیٰ کر دیا انشاء ہے اور اس سے نذر ہو جائیگی۔ اور قربانی کروں گا ارادہ کی خبر ہے یہ نذر نہیں۔

اسی ایک مسئلہ میں موصوف کے استدلال و استناد، تحقیق و تدقیق اور فقہی بغیر کے بیشمار بلوے دیکھے جاسکتے ہیں۔ تفصیل کے لئے کتاب کا مطالعہ کیجئے۔ فتاویٰ پڑھتے

وقت آپ کو خود ہی احساس ہوگا۔ کہ۔ حضرت مددِ روح کو فقہ کے اصول و مبادی، اسالیب و اصطلاحات اور احکامات و معمرات پر کتنی دسترس حاصل تھی۔
۲۔ ردِ قدہ ۳۲۷ کو غم و فن کا یہ تابدار ہماری ظاہری نگاہوں سے روپوش ہو گیا۔

ص ۱ آساں ان کی مدد پر گوہر افشانی کرے
کتاب کی ترتیب و تعلیق اور اس کی اشاعت میں ہمارے جن اساتذہ کرام نے رہبری فرمائی ہے ہم ان کے تہہ دل سے شکر گزاریں۔ خصوصیت کے ساتھ فقہ علامہ مفتی محمد شریف امجدی و محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری اور ادیب شہیر علامہ محمد احمد مصباحی دامت فیوہم کے جن کے مفید مشورے فقیر کے دینی کاموں کی تکمیل کا اہم ذریعہ ہوتے ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ہمارے ان اساتذہ کرام کا سایہ عاطفت دراز فرمائے۔ آمین

تلامذہ میں مولوی قمر الہدیٰ، سفیر احمد، منار احمد، نور عالم اور بشر رضا سلیم کیلئے دعا گو ہوں جن لوگوں نے قادیانِ امجدیہ کے کام کی تکمیل میں میرا ساتھ دیا ہے۔ اللہ عز و جل ان کو ان کے اخلاص و محبت کا بہتر صلہ عطا فرمائے۔ قادیان کی ترتیب و تعلیق سے فقیر کا مقصود صرف یہ ہے۔ کہ۔ فقہی معلومات میں اضافہ ہو اور یہ کتاب میرے لئے نجاتِ آخرت کا باعث بنے۔ مولیٰ تعالیٰ اپنے حبیبِ پاک علیہ التحیۃ و الثناء کے صدقہ و طفیل ہمارے حوصلوں میں بلندی و نیچگی اور عزائم میں استحکام و ثبات عطا فرمائے۔

ہر لحظہ نیا طور نئی برقِ تجلی
اللہ کرے مڑے شوق نہ ہوٹے

خاکِ پائے بزرگاں
آلِ مصطفیٰ مصباح

خادمِ تدریس و افتاء جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی

۳۲ رمضان المبارک ۱۴۲۲ھ
۲۵ جنوری ۱۹۹۶ء

بسم اللہ تعالیٰ وحید

احوال واقعی

حضرت مولانا علاء المصطفیٰ قادری

ہمیں اس بات کا شدید احساس ہے کہ فتاویٰ امجدیہ کی پہلی اور دوسری جلد کے بعد تیسری اور چوتھی جلد کو بہت پہلے منظر عام پر آجانا چاہئے تھا۔ لیکن اس غیر معمولی تاخیر میں ہماری کوتاہیوں سے زیادہ فتاویٰ کی ترتیب و تعلیق اور طباعت و اشاعت جیسے دشوار گزار مراحل کا دخل ہے، صرف طباعت و اشاعت کا مرحلہ ہوتا تو یقیناً کسی نہ کسی طرح کتاب منظر عام پر آچکی ہوتی۔ لیکن اس میں خاصا کام باقی رہ گیا تھا۔ محب مکرم حضرت مولانا عبدالننان صاحب کلینی نے مبیضہ کر دیا تھا۔ اسلئے بہت حد تک کام میں آسانی پیدا ہو گئی۔ لیکن فتاویٰ کی از سر نو ترتیب فقہی عبارتوں کا اصل کتاب سے مقابلہ، اور پھر ضروری حواشی وغیرہ یہ ایسے دشوار گزار امور تھے۔ جن کیلئے مولانا موصوف کے چلے جانے کے بعد کسی ایسے محنتی شخص کی ضرورت تھی۔ جو ان کو پوری لگن کے ساتھ انجام دے۔ اِدھر کوئی دو سال قبل والد گرامی قدر محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری مدظلہ نے محبتی مولانا آلِ مصطفیٰ مصباحی استاذ و مفتی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی کو اس کام کیلئے منتخب فرمایا۔ بحمدہ تعالیٰ موصوف نے کس عرق ریزی اور محنت و جانفشانی سے کام انجام دیا ہے یہ سب آپ کی نظروں کے سامنے ہے۔

فتاویٰ امجدیہ جلد سوم کے تاخیر کے ساتھ منظر عام پر آنے کی وجہ سے ہمیں انتہائی افسوس و اندازت ہے لیکن خوشی اس بات کی ہے کہ تاخیر ہی سے سہی لیکن آج ہم فقہ حنفی کی ایک جامع و مستند کتاب فتاویٰ امجدیہ جلد سوم کی زیارت اور مطالعہ سے مستفید ہو رہے ہیں۔ فتاویٰ امجدیہ کی جامعیت اور اس کی معنوی خوبیوں

اور فقہی محاسن کے تعلق سے ہمیں کچھ کہنے اور لکھنے کی ضرورت نہیں، جس نے بھی امام احمد رضا علیہ الرحمہ والرضوان کی کتاب فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کیا ہو گا وہ فتاویٰ امجدیہ کے پڑھنے کے بعد بلاشبہ یہی رائے قائم فرمائیں گے کہ فتاویٰ امجدیہ دلائل و مسائل کے اعتبار سے فتاویٰ رضویہ کا خلاصہ اور نچوڑ ہے۔

ہمارے پاس ہندوپاک کے مختلف مقامات سے فتاویٰ امجدیہ کیلئے بے شمار خطوط آتے رہے۔ لیکن دشواری یہ رہی کہ جلد اول اور جلد دوم پہلی بار طبع ہو کر ختم ہو چکی تھی۔

الحمد للہ اب تیسری جلد کیساتھ جلد اول کی طباعت کا بھی اہتمام کیا جا چکا ہے۔ ہم ارباب علم و فضل سے اتنی گزارش ضرور کریں گے کہ خود کتاب خریدیں پڑھیں اور اپنے دوستوں کو بھی اسکی ترغیب دیجئے تاکہ دائرۃ المعارف الامجدیہ کے پاس سرمایہ اکٹھا ہو اور اس طرح کی نادر کتابوں کی طباعت و اشاعت کا سلسلہ جاری رہے۔

اس بات کا تذکرہ کرتے ہوئے ہمیں بے پناہ خوشی محسوس ہو رہی ہے کہ ۲۰ اپریل ۱۹۹۷ء کو فقہ عظیم ہند حضور صدر الشریعہ علیہ الرحمہ والرضوان پر جو کامیاب علمی و ادبی سیمینار منعقد ہوا تھا اور جس میں ارباب علم و فضل کے گراں قدر مقالات موصول ہوئے تھے۔ سال گذشتہ ماہ اکتوبر ۱۹۹۵ء میں ماہنامہ اشرفیہ نے صدر الشریعہ نمبر کال کر ان مقالات کو شائع کر دیا ہے۔ حضور صدر الشریعہ علیہ الرحمہ کی ہمہ جہت شخصیت کے تعارف کیلئے اگرچہ مزید پائیدار کام کرنے کی ضرورت ہے تاہم یہ مقالے موصوف کی سوانح حیات پر تحقیقی کام کرنے کیلئے راہ نما خطوط ہیں۔

انشاء اللہ فتاویٰ امجدیہ جلد چہارم کے بعد، حیات امجد کی ترتیب کا کام بھی شروع کر دیا جائے گا اور حاشیہ طحاوی شریف کی تصحیح و تکمیل کا بھی۔ دعا فرمائیے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں عزم و استقلال کی دولت لازوال سے سرفراز فرمائے، ہم سے دین کی خدمت نے غیب سے ہماری مدد فرمائے اور ہمارے مخلصین و معاونین کو جزا خیر دے۔

محبت مکرم مولانا آل مصطفیٰ صاحب مصباحی کا میں شکر گزار ہوں جن کی مساعی جلیلہ کے نتیجہ میں علم فقہ کا یہ حسین گلدستہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس کے بعد جلد چہارم جلد ہی منظر عام پر آجائے گی۔ ہم آپ حضرات کی توجہ خاص کے محتاج ہیں۔

علامہ المصطفیٰ قادری مدیر جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُكَ وَنُكَلِّمُكَ رَسُوْلَهُ الْكَرِيمِ

کتاب الوقف

وقف کا بیان

مسئلہ۔ مسئلہ مختار احمد صاحب۔ محلہ ذخیرہ ۵۔ ۲۴ ربیع الاول شریف ۱۳۴۲ھ
کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ زید کی آراضی ملکیت میں عمارت کی دیوار پشت مسجد سے ملی ہوئی تھی وہ
مہندس ہو گئی لیکن اس دیوار کی قدیمی بنیادیں قائم تھیں۔ اب زید انہیں بنیادوں پر بغرض بندش پر وہ دیوار بنانا چاہتا
ہے۔ لہذا اس صورت میں مشریت کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ اہل محلہ کے بیان سے معلوم ہوا کہ پیشتر یہاں دیوار تھی جو مسجد سے ملی ہوئی تھی اور اب گر گئی ہو
دوبارہ اسے بنوانا چاہتے ہیں لہذا اسکی ممانعت کی کوئی وجہ نہیں۔ سائل اس دیوار کو پھر بنوا سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ
اعلم۔

مسئلہ۔ مسئلہ جناب عبدالعزیز صاحب ممبر رضا مصلحتی فقہور۔ ڈاکٹر سبوری ضلع بھنگی پور
۱۵ جمادی الآخرہ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک ایسی آراضی پر جسکو مالک آراضی سے
بند و بست یوعدہ ادا سے مالکذاری کے سالانہ کے کیا گیا ہو مدرسہ بنوایا جائے مگر بعد میں متعلقین مدرسہ اس آراضی کو

بلا رضا مندی مالک کے وقف قرار دینا چاہتے ہوں تو ایسا وقف شرعاً ہو سکتا ہے یا نہیں وقف میں مالک کی رضا مندی ضروری ہے یا نہیں؟

مسئلہ (۲): اگر منتظمین مدرسہ اراضی مذکورہ بالا کو بلا لحاظ منظور کی مالک کے وقف قرار دیں تو ایسا وقف شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب (۲۱): جب تک مالک زمین وقف نہ کرے وقف نہیں ہو سکتا اور اس کو وقف قرار دینا شرعاً باطل ہے والامر جلی لمن له اذنی ما رسیۃ فی العلم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ: از بنگلہ۔ ذیقعدہ سنہ

ایک مسجد تقریباً چالیس برس سے بنی ہے اور اس میں اہل مکہ اتفاق سے نماز جمودا کرتے آ رہے ہیں اس مسجد کی احاطہ کی زمین طولا باطن ہاتھ اور عرضاً ۲۲ ہاتھ اتنی جگہ کو ان کے مالکوں نے جریب دیکر مسجد کے واسطے لاخراج کر دی اور اس زمین کے مالک تین شخص ہیں دو ہندو اور ایک مسلمان اور زمین کے حصے کا ایک نصف دو ہندوں کا اور ایک نصف مسلمان کا تھا اب بعض کہتے ہیں کہ چونکہ اس آدمی زمین کے مالک ہندو ہیں لہذا ہندو کا وقف درست نہیں اس واسطے وہ مسجد شرعی نہ ہوئی اس کو توڑا یا دوسری جگہ نقل کرنا سبب جائز ہے۔ اب اس صورت ما تقدم سے حکم شرع کیا ہے؟

الجواب: جب وہ زمین مشترک ہے اور شرکاء میں بعض کفار بھی ہیں تو مسجد نہ ہوئی کہ کافر مسجد بنا نہ سکا اہل نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولو جعل ذمی داراً مسجداً للمسلمین وبذلک کما بین المسلمون واذن لهم بالصلاۃ فیہ فصلا فیہ ثم مات یصیر میراثاً لورثتہ وهذا قول الکمل کذا فی جواہر الاخلاط

کیونکہ صحت وقف کیلئے ملک شرط ہے (رد المحتار ج ۲ ص ۳۹۵ میں ہے)۔ والوقف لا بد ان یکون مالکہ وقت الوقف ملکاً بائناً ولو بسبب فاسد۔ اور صورت مسئلہ میں مدرسہ کے زمین کے مالک مدرسہ کے منتظمین نہیں تو منتظمین کا وقف کرنا درست نہ ہوا۔ لہذا پرنی ہوئی زمین کی حیثیت کرایہ پر لی ہوئی زمین کی ہے۔ اس کا مالک زمین دار ہی ہوتا ہے۔ اور زمین لینے والے صرف اس سے نفع حاصل کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

توجب اس کا فرما مسجد کے لئے وقف صحیح نہ ہوا تو مسلمان کا وقف وقف مشاع ہوا اور وقف مشاع اگر چہ جائز ہے مگر مسجد میں بالاتفاق ناجائز عالمگیری میں ہے۔ واتفقا علی عدم جعل المشاع مسجداً او مقبرة مطلقاً سواء كان مما لا یختل القسمۃ او یختلھا لھا کذا فی فتح القدیر بحوالہ المراتب میں ہے۔ والحاصل ان المسجد مضاف لمطلق الوقف عند الكل اما عند الاول فلا یشرط القضاء ولا التعاقب واما عند الثاني فلا یجوز فی المشاع۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ۔ مسئلہ اہل محلہ بہاری پور۔ بریلی۔ ۲ ذی الحجہ ۱۳۴۸ھ

محلہ بہاری پور میں تکیہ کے قریب ایک ٹی مسجد کی بنی ہوئی عرصہ سے تھی وہ منہدم ہو گئی اب وہ چوترا پڑا ہوا ہے جس کی تعمیر کی اجازت بھی موجود ہے اب سکناے محلہ اسکی تعمیر کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن وہ اس وجہ سے اب تک پڑی ہے کہ کچھ آدمی یہ کہتے ہیں کہ دو مسجدیں قریب ہیں اسلئے اس کی تعمیر کی ضرورت نہیں ہے اور اب جو مسجد جس جگہ تعمیر ہوگی اس سے ایک مسجد ہمارا ان سے فاصلہ دو سو پانچ فٹ کا ہے اور دوسری مسجد جو تکیہ میں ہے اس سے فاصلہ دو سو ساٹھ فٹ کا ہے جس کا ملاحظہ بحضور علامت حضرت مولانا مولوی محمد حامد رضا خاں صاحب نے بھی عرصہ ہوا فرما کر اجازت دیدی تھی اب سکناے محلہ بدقت عشاء تکیہ کی مسجد میں بوجہ اندیشہ گھاس ہونے دیکھ کر ا کیوجہ سے نہیں آتے ہیں۔ اور چاہتے ہیں کہ اسکی تعمیر کرالیں کیونکہ وہ مسجد تھی اور عرصہ تک اس میں نماز ہوتی۔ مگر اب وہ چوترا پڑا ہوا ہے۔ اسلئے اب حضور والا سے دوبارہ دریافت کرنے کی ضرورت ہوئی کہ بوجہ حکم شرع شریف جو حکم ہو مطلق فرمائیں تاکہ جاہل اشخاص کا اعتراض جاتا رہے۔ اور وہ تعمیر ہو جائے اور اگر حضور والا ملاحظہ فرمائیں تو بہتر ہے کیونکہ عرصہ ہوا کہ ملاحظہ فرمایا تھا۔ اب شاید خیال شریف سے فراموش ہو گیا ہو؟

الجواب۔ جو جگہ مسجد ہو چکی وہ مسجد ہی رہے گی دیواروں وغیرہ کے گر جانے سے اسکی مسجدیت باطل نہ ہوگی۔ مسلمان کو شش کریں اور اس کو پھر سے تعمیر کریں اور اس کو آباد کریں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ اِنَّمَا یَعْمُرُ مَسْجِدًا اللّٰهُ مَنْ اٰمَنَ بِاللّٰهِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ۔ الاٰیۃ۔ مسجدیں دی آباد کرتے ہیں جو اللہ اور پکیا

دن پر ایمان لائے۔ حدیث میں ارشاد فرماتا ہے۔ من بنی لله مسجداً بنی الله له بیتاً فی الجنة۔ جو اللہ کے لئے کوئی مسجد بنائی اللہ تعالیٰ اس کے لئے جنت میں ایک گھر بنائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسلہ مولوی محمد امین اللہ قادری رضوی امام نیچے بستی مسجد کو کریمک ضلع مولویین برہما۔
۱۷ محرم ۱۳۸۷ھ

۱۔ کیا فرماتے علما و دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مدت سے ایک مسجد خاں قائم ہے جس میں نماز جمعہ و عیدین و پنجگانہ ہوتی رہیں۔ فی الحال نمازی مسجد میں سہا نہیں سکتے۔ اور مسجد بڑی کرنے کی ضرورت ہے مگر دابے بائیں متصل مسجد کثرت سے قبریں ہیں۔ اس صورت میں قبروں کو شہید کر کے وہاں پر مسجد بنوانا جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ ایک ہندی پیشتر مسجد سے دور تھی اور اب نزدیک آتی جاتی ہے احتمال ہے کہ مسجد شہید ہو جائے اور برسات میں مسجد میں آنے کے راستے پر اور صحن مسجد پر سات آٹھ روز تک زانوں تک پانی رہتا ہے۔ یہاں تک کہ نماز پنجگانہ کی جماعت نہیں ہوتی۔ لہذا سب لوگوں نے مل کر حسب موقع مسجد کے نام سے ایک ہزار کی روپے کی زمین خرید کر کے وقف کر دی اور اس زمین میں پکی مسجد بنوانے کی اپیلیں اور سہمی اور چھونا سب کھلے۔ اب اس صورت میں خریدی ہوئی زمین میں پکی مسجد بنوانا جائز ہوگا یا نہیں اور پرانی مسجد کو کیا کریں

الجواب :- (۱) مسلمان کی قبر بلا وجہ شرعی کھود کر برابر کر دینا حرام ہے۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے۔ وقد صرح علی حرمة النش غیر ضرورۃ۔ رد المحتار میں ہے۔ النش حرام۔ اور مسجد بڑھانا قبر کھود ڈالنے کے لئے ضرورت شرعیہ نہیں۔ رد المحتار میں ہے۔ ولا یخرج منه بعد اہالۃ التراب الا لحق آدمی رد المحتار میں فرمایا۔ احتراز عن حق اللہ تعالیٰ کما اذا دفن بلا غسل او صلاۃ او وضع علی غیرہ

بہار شریعت ج ۱ ص ۱۲۳

مسئلہ رواہ مسلم عن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ ج ۱ ص ۲۰۱ باب فضل بناء المساجد۔ بخاری ج ۱ ص ۶۳ باب من بنی مسجد۔ ۱۲ مباحی ۱۷ فتاویٰ خیرہ ج ۱ ص ۱۵ باب الجنائز۔ مسئلہ ضرورت شرعیہ اس وقت ہوتی جب میت سے حق اللہ متعلق ہو نا اور یہاں کسی آدمی کا حق متعلق نہیں تو ضرورت شرعیہ کا تحقق نہ ہوا جیسا کہ رد المحتار کی عبارت کو ظاہر ہے تو

یمنہ اوائی غیر القبلة فانہ لا یدبش علیہ بعد اہالة التراب الخ فعلم من ہذا ان النیش
لتوسیع المسجد لایجوز لعدم تعلق حق الاکرمی بالمیت۔ اور قبر کو جب برابر کر کے اسے سجد میں شامل
کرید گے تو اس پر چلنا پھرنا پاؤں رکھنا بھی ہوگا۔ اور قبر پر چلنا، پاؤں رکھنا حرام۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ لان امشی علی جمرة اوسیف احب الی من ان امشی علی قبر مسلم۔ انکار
یا تلوار پر چلنا مسلم کی قبر پر چلنے سے مجھے زیادہ پسند ہے۔ رواہ ابن ماجہ عن عقبہ بن عامر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔ کہ اس سے میت کو ایذا ہوگی۔ اور ایذا کے مسلم حرام۔ حدیث میں ہے۔ المیت یؤذیہ فی قبرہ
ما یؤذیہ فی بیتہ۔ میت کو قبر میں ان چیزوں سے ایذا ہوتی ہے جس سے زندگی میں ایذا ہوتی ہے۔ علامہ
مناوی شرح میں فرماتے ہیں۔ افاد ان حرمة المؤمن بعد موتہ باقیۃ۔ یعنی اس سے یہ فائدہ حاصل
ہو کہ مؤمن کی حرمت مرنے کے بعد باقی رہتی ہے۔ عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ اذی
المؤمن فی موتہ کاذاکہ فی حیاتہ۔ مؤمن کو مرنے کے بعد تکلیف پہنچانے کا وہی حکم ہے جو اس کی زندگی
میں تکلیف پہنچانے کا ہے۔ رواہ الترمذی ہے۔ المیت یتماذی بہ الحئی۔ یہاں تک کہ علماء تصریح فرما
ہیں کہ قبرستان میں جو نیا راستہ نکالا گیا ہے اس پر چلنا ناجائز نہیں۔ طحاوی میں ہے۔ فصول علی ان المروء
فی سئۃ حادثۃ فیہا احرام۔ نیند قبر حق میت ہے۔ اور کسی کا حق باطل کرنا ناجائز۔ قنوی میں ہے۔
یاثم بوطاً القبور لان سقف القبر حق المیت۔ اور سوال کے یہ لفظ متصل سجد کثرت سے قبر میں ہیں اس
سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ زمین غالباً وقفی قبرستان ہے۔ اگر اوقاف ہی ہے کہ مسلمانوں کے قبور کے لئے
وقف ہے۔ جب تو اگرچہ اتنے ٹکڑے میں قبریں نہ بھی ہوں جب بھی سجد کی توسیع ناجائز ہے۔ فتاویٰ عالمگیری
میں ہے۔ لایجوز تغیر الوقف عن حیثاتہ فلا یجعل الدار لیستانا ولا الخان حماما ولا
الرباط۔ دکانا الا اذا جعل الوقف الی الناطر ما یرئ فیہ مصلحتہ الوقف۔

فتح القدیر میں ہے۔ الواجب ابقاء الوقف علی ما کان علیہ۔ نیز وقف کرنے کیلئے ملک شرط ہے۔ اور جب قبرستان کے لئے وقف ہو چکی تو ملک نہ رہی۔ تو اب مسجد کے لئے کیسے وہ زمین وقف ہو سکتی ہے۔ ہاں اگر وہ زمین قبرستان کیلئے وقف نہ ہو اور ان قبروں کو بدستور باقی رکھ کر قبروں کے آس پاس سے ستون قائم کر کے اوپر چھت قائم کر دیں کر نیچے کے درجہ میں قبریں ہوں اور چھت کو تو وسیع مسجد کے کام میں لائیں تو جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب

(۲) یہ زمین کہ مسجد بنانے کیلئے خریدی گئی اس میں مسجد بنانا جائز ہے اور مسجد قدیم کو بدستور باقی رکھیں۔ رد المحتار میں فتح سے ہے۔ الواجب ابقاء الوقف علی ما کان علیہ۔ ہاں اگر سیلاب سے مسجد منہدم ہو جائے یا منہدم ہونے کا غالب گمان ہو تو ایسی صورت میں اسکی ایشیں وغیرہ دوسری مسجد میں صرف کر دیں۔

رد المحتار میں ہے۔ قال السيد الامام ابو شجاع المسجد اذا خرب واستغنى عنه اهل القرية فرفع ذلك الى القاضي فباع الخشب وصرف الثمن الى مسجد آخر جاز ونقل في الذخيرة عن شمس الائمة الحلواني انه سئل عن مسجد ارحوض خرب ولا يحتاج اليه لتفرق الناس عنه هل للقاضي ان يصرف اوقافه الى مسجد ارحوض آخر فقال نعم ومثله في البحر من التقنية والذي ينبغي متابعة المشائخ المذكورين في جواز النقل بلا فرق بين مسجد ارحوض كما افق به الامام ابو شجاع والامام الحلواني وكفي بهما قدوة ولا سيما في زماننا فان المسجدا وغيرة من رباطا ورحوض اذا لم ينقل ياخذ انقاضه اللصوص والمتغلبون كما هو مشاهد وكذا اوقافه ياكلها السقار او غيرهم ويلزم من عدم النقل خراب المسجد الاكثر المحتاج الى النقل اليه وتند وقعت حادثه سئلت عنها في امير اراد ان ينقل بعض احجار مسجد خراب في سقما قاسيون بدمشق ليلبظ بها صحن الجامع الاموي فافقت بعدم الجواز متابعة للشمس نبلا في ثم بلغتني ان بعض المتغلبين اخذ تلك الاحجار لنفسه

فندمت على ما افيتت به تدليلت الآن في الذخيرة قال في فتاوى الشيخ الاسلام
 عن اهل قرية رحاوان تناهى مسجدهما الى الخراب وبعض المتغلبين يستولون على خشبه
 وينقلونها الى دررهم هل لو بعد لاهل المحلة ان يبني الخشب بامر القاضي ريبه
 الثمن ليصرفه الى بعض المساجد اولى هذا المسجد قال نعم وحكى انه وقع مشنه في زمن
 سيدنا الامام الاجل في رباط في بعض الطرق ضروب ولا يتنفع المارة به وله اوقات عامرة
 نسل هل يجوز نقلها الى رباط آخر يتنفع الناس به قال لا لان الواقف غرضه ارتفاع
 المارة ويحصل ذلك بالثاني ^{له} ان ينقله فتاوى خيريه ميسر . وفي الواقات للصد
 الشهيد المسجد اذ خرب وهو عتيق لا يعرف باسمه وبني اهل المسجد مسجد آخر فباع
 اهل المسجد المسجد الاول واستعانوا بتمنه في بناء المسجد الثاني على قول من يرى جواز
 هذا البيع وان كنا لا نفق به جاز وفي الخلاصة بالبنارزية عن اهل الرابطة مسجد
 وتفرق الناس عنه نصرت اوقافه الى مسجد آخر وفي النوازل وكثير من الكتب انه لا بأس
 به وهذا كله على قول محمد رحمه الله تعالى فتحرر من هذا التقرير ان المسألة اجتهد
 والاختلاف فيها محال ولا اجتهدا فيها مساع فاذا التورث شرط الحكم على قول الامام الثالث
 الذي رويت موافقة فيبدل بقول الامام الاعظم بعد النظر في المصلحة للمصلين والاعانة
 للمتعبدين فلا شك في صحته وفائدة ارتفاع الخلاف فيه فانظر الى قوله في الواقات
 وان كنا لا نفق به جاز وما ذلك الا انه قد تكون المصلحة فيه متعينة فاذا علم الله
 وسبحانه تعالى خالص النية وسقاء الطوبى وقصد الدار الآخرة والاجور الواضحة و
 الاجرة الممهولة وطرح ما هو عسر فهو خير محض ونفع صرف فان الدين كله يسر وان
 خشى عاقبة سوء وانقلاب موضوع فالعمل بما عليه الفتوى اولى والا موبقاصدها وكم

من شئ احدیكون طاعة بالنیة الخیریه ویكون معصية بالنیة الشریة واللہ اعلم۔
 ممکن ہے کہ مذہب امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر فتویٰ ہے اور یہی امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی قول
 ہے کہ مسجد کی مسجدیت باطل نہیں ہو سکتی، وہ قیامت تک کیلئے مسجد ہے اور جب اس قول پر عمل ناممکن ہو کہ دیبا
 مسجد کو منہدم کر دیا جائے جس کے نقصان ہو گا تو امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر مجبوری عمل کریں پھر بھی اتنی جگہ
 جس میں مسجد تھی اس کا احترام بدستور باقی رکھیں کہ اسکے لئے کوئی عذر نہیں پھر اس امر میں قول مفتی بہ سے عدول کی
 کوئی وجہ نہیں۔ درمختار میں ہے۔ ولو خرب ما حوله واستغنى عنه یبقى مسجدا عند الامام والشافی ایدا
 الى قیام الساعة وبہ یفتی حادی القدسی۔ ردالمحتار میں ہے۔ فلا یعود میراثا ولا یجوز نقله
 ونقل ماله الى مسجد آخر سواء كانوا یصلون فیہ اولا وهو الفتوی حادی القدسی والشر المشائخ
 علیہ معجبتی وهو الادبہ فقہ ۵۱ بحمد اللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ: مسئلہ سر دار ولی خان صاحب۔ ساکن بریلی محلہ سوداگران۔ ۱۲ صفر ۱۳۴۱ھ۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں۔

سوال اول: خالد نے اپنی اخت حقیقہ ہندہ کو ایک قطعہ آراضی مع ایک مکان کے بحالت صحت
 نفس و ثبات عقل برضا و رغبت ہبہ کیا اور مہربوب بہا ہندہ کا اس پر قبضہ بھی کرادیا چنانچہ ہندہ نے اسکی
 عمارت قدیمہ کو منہدم کر کر تعمیر جدید مع اس قطعہ آراضی کے حیات و اہب میں اپنے رویہ سے کرائی اور تصرفات
 مالکانہ اس میں کرتی رہی۔ اور تا حیات اپنی اس میں سکونت پذیر رہی ہندہ نے وہ قطعہ مکان ملکہ مقبوضہ منہرہ اپنا
 بحالت صحت نفس و ثبات عقل بطیب خاطر لوجہ اللہ الکریم وقف کیا اور شرعاً و قانوناً وقف کی تکمیل کر دی مگر برادر
 حقیقی خالد و ہندہ نے مکان مذکور پر اب چند تصرفات جن کی تفصیل حسب ذیل ہے مکان موقوف مذکور میں
 کیے اولاً دروازہ آمد و رفت کی چھت پر بقدر ایک گز چوڑی دروازہ پھر لابی دیوار کڑیوں پر بنالی۔ ثانیاً

ثانیاً۔ زمین مکان موقوفہ کا جو مکان مسکونہ بکر سے ملحق ہے اس پر قبضہ کرنے کیلئے اپنے مکان میں سے دروازہ جدید زمین پر قائم کر کے سیڑھیاں جدید اپنی چھت تک ملا کر بنالیں۔ اب اس زمین کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین شامل مکان موقوفہ نہیں ہے بلکہ مکان بکر کا زمین ہے۔ ثالثاً۔ بکر نے زمین کی چند سیڑھیوں کے نیچے بخاری جدید بنالی۔ لیکن یہ تصرف قبل وقف ہندہ بکر نے کیا مگر بلا اجازت و رضا ہندہ کیا۔ دریافت طلب یہ ہے کہ آیا یہ تصرفات شرعاً اللہ کے مال وقف میں بکر کو حلال ہے یا حرام؟ اور بخاری بنانا بلا اجازت مالک حق العبد میں گرفتار ہونا اور غضب مال مسلم کرنا ہے یا نہیں۔ یہ تصرفات مالک کا اپنی ذات کیلئے ہوں یا دوسرے مکان وقف کیلئے ہر طرح ناجائز ہیں یا نہیں جو وعیدات شرع میں مال وقف و مال غیر میں تصرف ناجائز پر وارد ہیں ارشاد ہو۔ بینوا تو حرد۔

سوال دوم:- بکر کہتا ہے کہ واقفہ کو میسر بھائی خالد نے مکان و زمین حین حیات ہیہ کیا تھا اور اس پر عملہ بنانیکی اجازت دیدی تھی چنانچہ اس نے عملہ بنایا اور تا حین حیات اس میں رہی۔ حالانکہ یہ صریح غلط ہے خود مادر بکر ہندہ بمثل شرعی بیان کرتی ہے کہ مکان و قطع زمین مستقل طور پر خالد نے بطریق فاطمہ ملک دہندہ کر دی تھی بقول بکر بغرض غلط اگر یہ صحیح بھی ہو تو شرعاً ہیجہ قبضہ صحیح و تام ہوا یا نہیں۔ اور وقف صحیح و لازم ہوا یا نہیں۔ بینوا تو حرد۔

سوال سوم:- بکر کہتا ہے کہ میسر یہ تصرفات اس بنا پر ہیں کہ مکان واقفہ کا گاڑ مکان ملحق مسکونہ بکر پر رکھا گیا ہے اور اس کی دیوار کاٹ کر دروازہ آمد و رفت میں زمین ملائی گئی ہے اسی قدر پر میں نے دیوار چھت پر بنائی ہے اولاً تو یہ صریح غلط ہے دروازہ کی دیوار مشرقی ہندہ نے اپنی زمین میں اٹھائی ہاں۔ کوئی دیوار مکان ملحق بکر کی نہ تھی بلکہ بہت زمین واقفہ نے اپنی جانب مشرق چھوڑ دی تھی جواب بکر نے شامل مکان ملحق کر لی۔ ثانیاً مکان موقوفہ ہندہ تیسرے وقت مکان ملحق بکر وقف نہ تھا۔ بلکہ ملوکہ مادر ہندہ تھا مادر ہندہ نے خوشی ان تصرفات کو جائز رکھا اور تا اس دم اس پر راضی ہے خود بکر نے گاڑ دیوار ملحق پر رکھوایا اور دیوار دروازہ بلکہ کل مکان اپنی نگرانی میں بنوایا۔ بالفرض اگر کوئی دیوار کاٹ کر بنائی جب بھی جبکہ مادر ہندہ مالک مکان ملحق اس پر رضا مند تھی اور ہے تو شرعاً یہ تصرفات ہندہ جائز ہوئی یا نہیں اور بکر کے یہ خیال شرعاً

قابل سماعت میں یا نہیں۔ بینوا تو جرد۔

سوال چہارم :- بندہ جب بھیات خالد مکان مذکور پر قابض اور تصرف رہی اور عمر بھر اپنی حسب منشاء تصرفات مالکانہ اس میں کرتی رہی۔ اور خالد نے باوجود علم و اطلاع اپنی زندگی میں کدورت بدید تک زندہ رہا۔ اس زمانہ دراز میں کچھ تعرض نہ کیا بلکہ اس پر راضی رہا۔ اور نیز ماور ہندہ اور خود بکر راضی ہے۔ تو اس صورت میں شرفا کوئی دعویٰ بکر وغیرہ بلکہ خود وارثہ خالد کا سموع ہوگا۔ یا عند الشرح ایسی صورت میں تہادی عارض ہوگی خصوصاً بمقابلہ وقف؟ بینوا تو جرد۔

سوال پنجم :- قطعاً دہویہ جب خالد برادر بکر کی ملک تھے۔ اور اولاد ذریعہ خالد کی موجود ہے تو شرعاً کوئی حق مکان موقوف میں بکر کو بھی پہنچ سکتا ہے۔ جس کی بنا پر اس کو تصرف کا مجاز ہوا اس کے یہ تصرفات غصب و حرام۔ موجب آتمام و باعث غضب رب تبار و ناراض حضور سید ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں یا نہیں بینوا تو جرد۔

الجواب :- صورت مستفسرہ میں اس مکان وقف میں بکر کو کسی قسم کے تصرف کا اختیار نہیں اس کے زمینہ پر قبضہ کر سکتا ہے نہ دروازہ کی چھت پر دیوار بنا سکتا ہے اور کمرٹیوں پر دیوار بنانے میں قطع نظر تصرف فی الوقف کے وقف میں ایک نقصان کا بھی اندیشہ ہے کہ دیوار کے بوجھ سے کٹریاں ٹوٹ جائیں اور چھت گر پڑے حدیث میں ارشاد فرمایا ان رجالات یتفخضون فی مال اللہ بغیر حق نلہم النار یوم القیامۃ رواہ البخاری عن خولۃ الانصارید رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ زمینہ جب بندہ نے اپنی زمین میں بنایا ہے تو بکر کو بلا اجازت بندہ اس کے نیچے بناری بنانے میں صحیح بخاری کی اس حدیث سے ڈرنا چاہئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے من اخذ من الارض شیئاً بغیر حقہ خسف بہ یوم القیامۃ الی مسیمۃ ارضین۔ جو ناحق زمین سے کچھ بھی لے گا وہ روز قیامت ساتوں زمین لگ دھسا دیا جائے گا۔ اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ من اخذ من الارض بغیر حقہ کلف ان یحمل ترابہا المحش۔ جو شخص ناحق زمین لے گا اسے اسکی تکلیف دی جائیگی

کو اسکی بیٹی اپنے ادب پر لاد کر میدان حشر میں پہنچائے۔ رواہ الامام احمد عن یعلیٰ ابن مرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اما احمد کی دوسری روایت انھیں سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ایما رجل ظلم مشبرا من الارض کلّفہ اللہ عز وجل ان یحفرہ حتی یشاء آخر سبع ارضین ثم یطوئہ الی یوم القیامۃ حتی یتفقی بین الناس۔ جو شخص ایک پشت زمین ظلم سے لیگا اللہ عز وجل اسے اسکی تکلیف دے گا کہ ساتویں زمین تک کھودے پھر وہ قیامت تک مثل طوق اسکے گلے میں ڈال دی جائیگی یہاں تک کہ لوگوں کے درمیان نبصلہ ہو جائے اور فرمایا: من اخذ مشبرا من الارض ظلم ما فانه یطوئہ یوم القیامۃ من سبع ارضین۔ جو شخص ایک پشت زمین ظلم لے گا روز قیامت ساتویں زمینوں کا اتنا کڑا اسکے گلے میں طوق بنا کر ڈال دیا جائے گا۔ رواہ الشیخان عن سب راہن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ایسی سخت و شدید وعیدیں سننے کے بعد کبھی دوسرے کی زمین لینے کی جرات نہ ہونی چاہئے۔ بکر پر لازم کہ وقف میں ٹھہرنے سے بچے۔ اپنی دیوار نور اٹھالے اور زمین سے اپنا قبضہ اٹھاے فتاویٰ خیرہ میں ہے۔ مسئلہ فی رجل بنی فی الوقف بغیر مسوغ شرعی فہا لعلہ اجاب ان کان البانی ہو المتولی فان کان من مال الوقف فہو وقف وان کان من مالہ لاوقف او اخلق فہو وقف وان لنفسہ فہو لہ ویكون متعديا فی وضعہ فیجب رنعمہ لولم یضر فان اضر فہو المضیع لمالہ لاند لا یملاہ رنعمہ لمالہ من ضرر الوقف ولا الانتفاع لمالہ من التضرر معہ بارض الوقف فقد ضیع مالہ دلیٰ ہذہ الصورۃ یفسد المتولی ویستحق العزل لتعديہ بهذا التصرف وانتی کثیر بانہ یتسلک للوقف باقل القیمتین منزوعا و غیر منزع بما ل الوقف فی صورۃ الضرر وان کان البانی غیر المتولی فان کان یاذن المتولی لیرجع فہو وقف وان لم یأذن بالذن المتولی فان بی للوقف فہو وقف وان لنفسہ او اخلق رنعمہ لولم یضر بارض الوقف فان اضر لہ لہ ما تقدم ذکرہ فقد علمت الاحکام کلہا فی ہذا المسئلۃ۔ واللہ اعلم۔ فی سیم میں ہے۔ مسئلہ فی جماعۃ وضعوا احاطا علی بناء الوقف تعديا هل یومرون بہدمہ اجاب نعم یومرون برنعمہ ان لم یضر بالوقف فان اضر فہو المضیع

لما له فليتر بص الى زواله وقد اتفق علماءنا على انه يفتى بكل ما هو انفع للوقف وافته علماءنا
 المتأخرون باجرة المثل في منافع الوقف اذا غصب فيقف بها في هذه المسألة. والله اعلم. اور یہ
 تمہرات بکر کے اپنے لئے ہوں یا دوسرے وقف کے لئے دونوں ناجائز ہیں کہ ایک وقف سے دوسرے وقف کو
 نقصان نہیں پہنچایا جاسکتا۔ فتاویٰ امام ترمذی میں ہے۔ سئل عن ارض زعم رجل متولى على وقف انها
 من جملة الوقف وتجربها لآخر اجارة صحيحة شرعية بنا على انها من جملة الوقف وجبة المتاجر
 بناء ثم تثبت بعد ذلك بطريق شرعي انها ملك لشخص ولم تكن وقفا فهل يعمل بذلك شرعاً
 ويؤمر المستاجر المذكور برفع البناء حيث لم يجر مالها الاجارة اجاب نعم يعمل بها ذكر من
 الحكم بالملك المستحق بعد ثبوت ذلك على الاسلوب الشرعي وللمالك مطالبة المستاجر المذكور
 برفع بنائه ويؤمر بذلك شرعاً وللمالك ان يجر له قيمة البناء او قيمة الفرس مقدوماً اذا
 كانت الارض تنقص بالقطع ويرضى بتركه ا يكون البناء والفرس لهذا والارض لهذا. والله اعلم.
الجواب ہر جو چیز عمر بھر کو رکھی گئی وہ ہر ہو گئی اور بعد قبضہ ہر نام ہو گیا حدیث میں ہے حضور اقدس
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ من اعمد عمری فہی للذی اعمد ہا حیاد میتاً ودفعہ لے رواہ مسلم
 عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ صحیحین ابویہریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے فرمایا۔ العمود جائزۃ اور صحیح مسلم میں بردایت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مروی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ العمود میوات لا ھلھا ہر چیز کسی کو تاحین حیات دے سکی وہ اس کے واڑوں کے میراث ہے
 دینے والی کی طرف عود نہ کرے گی ہر ایہ میں ہے۔ تنعقد الہبۃ بقولہ اعمد تک ھذا الشئ وکذا اذا قال
 جعلت ھذا الدار لک عمری۔ کسی شئی کو تاحین حیات دینے کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ اس وقت تو میں نے مالک
 کر دیا مگر تیرے مرنے کے بعدے ہوں گا گویا یہ ہبہ میں ایک شرط ناسد لگائی اور ایسی شرط سے ہبہ میں کوئی نقصان
 نہیں آتا۔ طحاوی علی الدرر ہے۔ ومعنی العمود التملیک فی الحال والرجوع فی الشئ بعد موت المعمر

لہ فصیح التعلیل و بطل شرط الرجوع لان الهبة لا تبطل بالشروط الفاسدة انتهى زینبی۔ لہذا صورت مستفسرہ میں جبکہ ہر صحیح و نام ہو گیا اور ہندہ اس مکان کی مالک ہو گئی تو اسے وقف بھی کر سکتی ہے۔ اور یہ ہر طرف نام ہی نہیں بلکہ قابل رجوع بھی نہیں۔ اولاً ہندہ نے اس اراضی کو مہرب پر مکان بنایا اور یہ ایسی زیادت ہے جو مانع رجوع ہے۔ درمختار میں ہے۔ ویمنع الرجوع فیہا الزیادۃ المتصلۃ کبناء وغیرہ ثانیاً۔ وایک حیا ہندہ میں انتقال ہو گیا اور موت احد العاقدین مانع رجوع ہے۔ ثالثاً۔ اگر خالد زندہ بھی ہوتا تو رجوع نہ کر سکتا کہ ہندہ اسکی حقیقی بہن ہے اور باعتبار نسب ذی رحم محرم ہونا مانع رجوع ہے۔ رابعاً۔ مہرب لہانے وقف کر دیا تو اب اس کی ملک میں نہ رہا اور خروج عن الملك بھی مانع رجوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب ۱۔ جب مکان ہندہ زیر نگرانی و باہتمام بکر بنا تو بکر کا یہ کہنا کہ میرے مکان کی کچھ زمین اس کے دروازہ میں شامل کر لی گئی ہے مسوع نہیں۔ درمختار میں ہے۔ من سعی فی نقض ما تم من جہتہ فسعیہ مردود علیہ۔ اور گاؤں میں خود بکر نے رکھوائے تو اگر وہ مکان بکر تھا تو رکھونا ہی اجازت ہے۔ پھر اب اسے کیا اعتراض اور اگر وہ مکان مادر ہندہ کا تھا تو مالک کو اختیار ہے کہ تصرف اس کی ملک میں ہے اور جب پہلے بھی وہ رضا مند تھی اور اب بھی ہے تو بکر کو کوئی حق اعتراض نہیں کہ جس کی ملک تھی اس نے جائز کر دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب ۲۔ ہندہ کلامت وراثت نہ تھی بلکہ تصرف مالک نہ کرنا اور خالد کا باوجود علم و اطلاع تصرف نہ کرنا بلکہ راضی رہنا دعویٰ کو ساقط کرتا ہے خود خالد بھی دعویٰ کرتا تو مسوع نہ ہوتا۔ اب بعد انتقال خالد اس کے ورثہ کا دعویٰ بھی نامسوع ہوگا عقود الدریہ میں ہے۔ رجل تصرف زماناً فی ارض ورجل آخروا فی الارض والتصرف ولم یجد دعماً علی ذالک لم یفسخ بعد ذالک دعویٰ ولہذا اھولم یقید وہ بحدۃ کما تروی وما یمنع صحۃ۔

لہ طحاوی علی الذکر کتاب الہبتہ ج ۳ ص ۳۹۳۔ سہ درمختار باب الرجوع فی الہبتہ ج ۲ ص ۵۴۳۔ سہ درمختار میں ہے۔ ویمنع الرجوع فیہا موت احد العاقدین بعد التسليم۔ سہ تہذیب الامار درمختار میں ہے۔ ولو وهب لذی رحم محرم منہ نسبا لا یرجع۔ طحاوی دیکھا ہے۔ وانما لا یرجع فیہا القولہ علیہ السلام اذا كانت الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیہا ولان المقصود منها صلۃ الرحم وقد حصل وفي الرجوع قطعۃ الرحم ج ۲ ص ۲۰۵۔ سہ درمختار میں ہے۔ ویمنع الرجوع فیہا خروج الهبة عن ملک الموهوب لہ ج ۳ ص ۵۴۸۔ سہ درمختار میں ہے۔

دعوى المورث يمتنع صحة دعوى الوارث كما يلى . سئل فى رجل يريد الدعوى على
 ليد بميراث امه المتوفاة اكثر من خمسة عشر سنة وزيد يجحد ومضت هذه
 المدة من بلوغه ريشيدار لم يبدع بذلك ولا منعه مانع شرعى وهما مقيمان فى
 بلدة واحدة فهل تكون دعواه بذلك غير مسموعة للمنع السلطان الجواب نعم و
 القضاء يجوز تخصيصه بالزمان والمكان واستثناء بعض الخصومات كما فى الخلاصة
 فتاوى خيرى . سئل فى رجل اشترى من آخر سنة اذرع من ارض بيد البائع وبني
 بها بناء وتصرف فيه ثم بعدة ادعى رجل على البائع المذكوران له ثلثة تراريط و
 نصف قيراطى المبيع المذكور ارثا عن امه يريد هدمه والحال ان امه تنظره
 يتصرف بالبناء والانتفاع المذكورين هل له ذلك ام لا هل تسمع دعواه مع تصرف المشتري وروية
 امه له والملاحى على الشراء المذكور والتصرف المذكور مدة مديدة ام لا اجاب لا تسمع دعواه
 لان علمنا افتوا فى متونهم دشر دهم دفنا واهم ان تصرف المشتري فى المبيع مع اطلاع الخصم
 ولو كان اجنبيا بنحو البناء والغرس والزرع يندم من سماع الدعوى قال صاحب المنظومة
 اتفق اساتيدنا على انه لا تسمع دعواه ويجعل سكوتة رضا للمبيع قطعاً للترير والاطماع والميل
 والتليس وجعل الحضور وترك المتنازعة اقراراً بانه ملك البائع وقال فى جامع الفتاوى وذكر
 فى منية الفقهاء راي غير يبيع عروضا فقبضها المشتري وهو ساكت وترث منازعته فهو
 اقرار منه بانه ملك البائع انتهى فعلم بذلك ان الامر لو كانت حية ثم ادعت بعد ذلك
 لا تسمع دعواها وما منع المورث فى مثله منع الوارث بالارثى وذلك كله لاجل الدفع
 والقطع لمادة التزير والتليس والغاسم لطريقة الاحتياال وقطع شافقة الاطماع بالتدليس
 فى زمان غلب على اهله ارتكاب الباطل وتعاظمى العاطل ليناوا من الدنيا الدنية نوع
 نائل فترى الواحد منهم على خصمه كالسبع الصائل نحسوا سماع مادة مثل هذه الدعوى
 لماراوا من فساد اهل الزمان يارتكابهم باطل العدران والميل للدنيا التى هى حيا مثل

الشیطن فیجب منع ذالک۔ اذ القاعدة التي اجتمعت على صحتها اهل المذهب دعوا المفاسد۔
 ادلی من جلب المصالح یدخل هذه الوقعة فیما اشتملت علیه من المنر ذات فیجب لعل
 بهما فی دفع الظاهر الذی ینصر تغیر الزمان وفساد اهل الذی نطق، الاحادیث بشرهم وفتح
 حال اکثرهم ^{لله} والله اعلم۔ فتاویٰ امام غزالی تراشی میں ہے۔ سئل من رجل اشتری حرمان رجل و
 واستمر جاریا فی ملكه مدة تزيد علی عشرين سنة ثم بعد ذلك ادعی رجل وهو جار المشتري
 ملائق بکرمه بنصف الکرم المزبور الحال ان المدعی مقيم فی هذه البدرة عالم بان الکرم
 المذكور جار فی ملک المشتري وهو ساکت لم یبازع فی ذالک اصلا فی المدة المذكورة ولم یمنعه من
 الدعوى مانع شرعی وقد استعمل المشتري المدعی المذكور فی الکرم باجرة معلومة مرارا متعددة
 فهل تسمع هذه الدعوى۔ اجاب لا تسمع هذه الدعوى قال فی کنز باع عقارا وبعض اقاربه
 حاضر یعلم البیع ثم ادعی لا تسمع دعواه انتہی مدعی البزازیة باع شیئا وزوجته ادعی بعض اقاربه
 حاضر ساکت ثم ادعاہ لا تسمع واختار القاضی فی ذلک انه یسمع فی الزوجة لانی غیرها واختار
 اثنته خوارزم ماذکره یخلان الاجنبی فان سکوتہ دقت البیع والتسليم لوجار لا یكون رضاء
 بخلان سکوت المبار دقت البیع والتسليم وتعرف المشتري فیہ زرعاً دبناء حیث تسقط
 دعواه علی ما علیه الفتوی قطع الاطماع الفاسد ^{سین}۔ والله تعالى اعلم

الجواب :- جب خالد یہ کہ چکا ہے تو خود خالد کو بھی کوئی حق نہ رہا۔ جیسا جواب سوال دوم میں مذکور ہو
 چکا۔ نہ کہ اولاد خالد اور صورت مذکورہ میں بکر تو دارث بھی نہیں اسے تصرف کا حق کیا ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۔ فتاویٰ خیر بوکتاب البیع، ج ۲ ص ۸۴، ۱۲ مصباحی

۲۔ فتاویٰ امام الغزالی ص ۲۱۲۔ کتاب البیع والاقرار، ۱۲ مصباحی۔ ۳۔ کیونکہ خالد کی اولاد ذکر موجود ہے۔ (جو پہلے
 درجہ کا عصہ ہیں) تو ان کی موجودگی میں خالد کا سہلی بکر (جو تیسرے درجہ کا عصہ ہے) دارث نہ ہوگا۔ درختیاری ہے۔ دیسقط
 بنو الاعیان وھم الاخوة والاخوات لا ب دامت ثلاثہ بالابن وبالاب وبالجد واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

مسئلہ :- مرسلہ مولوی عبدالکیم صاحب از چتوڑ گڈھ ملازادہ پورہ میواڑ۔ ۵ جمادی الآخر ۱۲۸۶ھ
ایک مدرسہ کاروپہ جو واقعہ نے خاص ایک مدرسہ کے لئے دیا ہے۔ دوسرے مدرسہ میں صرف ہو سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب :- جب واقف نے روپیہ خاص اس مدرسہ میں صرف کرنے کے لئے دیا تو یہ دوسرے مدرسہ میں کنوڑ
صرف کر سکتا ہے درمیان میں ہے وان اختلف احدہما بان بنی رجلان مسجدین اور رجل مسجداً و مسد
و دقت علیہما اذ قافلاً لا یجوز لہ ذلک ای الصرف من غلۃ احدہما علی الآخر۔ و هو تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسلہ حکیم احمد حسین صاحب و محمد حسین صاحب۔ از سکندر پور ضلع ملتان۔ ۵ جمادی الآخر ۱۲۸۶ھ
(۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قبرستان میں مدرسہ بنانا یا تعمیر مکان بغرض قرآن خوانی یا کنواری
بغرض آبپاشی گل پھول و درختان قبرستان جائز ہے یا نہیں؟
(۲) اور اگر پہلے سے اس میں مدرسہ لا علمی سے بنوایا ہو یا مکان قرآن خوانی کے لئے تیار کر دیا یا کنواری کھود دیا ہو تو اب
ایسی حالت میں ان چیزوں کا قائم رکھنا بہتر ہے یا منہدم کر دینا؟
(۳) وہ حصہ زمین قبرستان کی جو محدود احاطہ قبرستان ہے مگر وہاں آس پاس قبریں نہیں ہیں اسکو تصرف میں اپنے
لا سکتے ہیں یا نہیں؟ اور مکان سکونہ اپنے لئے بنا سکتے ہیں کہ نہیں؟

الجواب :- وقفی قبرستان میں ان چیزوں کا بنانا جائز نہیں فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولا یجوز تغیر
الوقف عن حیثیاتہ فلا یجعل الدارستاناً ولا الخان حماماً ولا الرباط و کانت فتح القندیہ و رد المحتار
و شرح الاشباہ للعلامة البیری میں ہے۔ الواجب البقاء الوقف محلاً ما کان علیہ دون زیادۃ۔
بلکہ اگر قبر نیست و نابود ہو گئی ہوں جب تک ایسے قبرستان میں مدرسہ وغیرہ بنانا جائز کہ اب بھی وہ مقبرہ ہے
عالمگیری میں ہے۔ سئل الامام شمس الانامۃ محمود الاوزجندی عنی المقبرۃ اذا اذ رست ولم یبق
فیہا اثر الموتی الا العظم ولا غیرہ هل یجوز زرعہا و استغلالہا قال لا دلہا حکم المقبرۃ کذا فی المحيط
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ در مختار ج ۳ ص ۴۸۸ کتاب الوقف۔ ۱۲۔ مصباحی۔ مسئلہ عالمگیری کتاب الوقف، الباب الرابع عشر فی التفرقات، ج ۲ ص ۲۵۲
مسئلہ فتح القندیہ کتاب الوقف، ج ۵ ص ۴۴۰۔ عالمگیری، کتاب الوقف، الباب الثانی عشر فی الرباطات و المقابر ج ۲ ص ۳۵۱۔ مصباحی۔

الجواب :- ان کو منہدم کر دیا جائے کہ یہ تہفہ ناکا جائز ہیں۔ اور وقف کا اپنے حال پر باقی رکھنا واجبہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب :- قبرستان وقفی خالی زمین پر بھی نہ کوئی اپنا مکان بنا سکتا ہے نہ اسے اپنے تصرف میں بلا سکتا ہے۔ لکائنہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- سؤرہ منشی محمد ظہور صاحب محلہ گندہ نالہ۔ بریلی۔ ۲۱ جمادی الآخر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کا اندرونی حصہ تنگ ہے کثرت نمازیان کی وجہ سے رقت ہوتی لہذا یہ تجویز کی جاتی ہے کہ وسیع کیا جاوے مگر موقع کو دیکھنے سے یہ بات ظاہر ہوتی کہ قریب تین طرف کے راستے حائل ہے۔ اور غریب کی طرف کو ایک شخص کی عمارت حائل ہے۔ صرف پاکھا شمالی کی جانب اس کی رگدڑ ہے تو یہ خیال ہوا کہ اس کی رگدڑ میں سے اڑھائی گز مربع زمین تختینالی جاوے اور تختینا ساڑھے تین گز مربع اراضی حجرہ مسجد میں سے ہمواد منہ اسکو دی جاوے۔ واسطے رگدڑ اس کے جس پر کہ وہ رضامند ہے۔ تو اس صورت میں اراضی کا تبادلہ جائز ہے یا نہیں اور بجائے دو گز کے تین گز دینا جائز ہے یا نہیں۔ یا زائد اراضی حجرہ کی قیمت اس سے بیکر صرف مسجد میں شامل کیا جاوے اور اس حجرہ میں نماز کبھی نہیں پڑھی گئی جو بیانات و نیز ملاحظہ نقشہ سے بخوبی ظاہر ہو جاوے گا۔ بینوا تو جروا۔

الجواب :- جبکہ وہ حجرہ کی زمین مسجد کی زمین نہیں بلکہ مصالح مسجد کے لئے ہے اور اب مسجد کو وسیع کرنے کی ضرورت ہے۔ اور نیز استبدال تو وسیع نہیں ہوتی تو اتنی زمین دیگر کے بدلہ میں دوسری زمین بیکر مسجد میں شامل کر سکتے ہیں۔ مگر بلا وجہ تین گز دے کر ۲ گز لینے کی کوئی وجہ نہیں اس میں مسجد کا نقصان ہے ہاں اگر وہ ساڑھے تین گز سے کم لینے پر راضی نہیں ہوتا تو زائد جو کچھ چاہے اس کے بدلے کاروپہ بیکر مسجد میں صرف کریں اور بیان سائل سے معلوم ہوا کہ اس کے بدلے کی زمین جو شخص دے رہا ہے وہ ساڑھے تین گز زمین نہیں دے سکتا ہاں اگر ایک گز زیادہ کاروپہ دے سکتا ہے تو اس صورت میں وہاں کے دیندار مسلمانوں کے مشورہ سے یہ تبدیل ہو سکتی ہے۔ رد الخیار میں فتاویٰ سراجیہ سے ہے۔ دان کان للوقف دیعہ لکن یرغب شخص فی استبدالہ

ان اعطی مکاناتہ بدلا اکثر ریعامنتہ فی صقع احسن من صقع الوقف جاز عندانی یوسف والعل علیہ

مسئلہ :- مسئلہ زائد علی شہر کہنہ۔ بریلی ۲۴ شعبان ۱۴۱۵ھ

الجواب :- سب اور سیر کا تخمینہ کوئی شئی نہیں ہے۔ تخمینہ میں کمی بیشی بھی ہوتی ہے۔ ہاں اگر شہادت سے ثابت ہو کہ فلاں روز اتنے راج اور مزدوروں نے کا کیا اور اس نے فرد حساب میں زیادہ تعداد بھی یا راج مزدوروں کو روزانہ جتنا دیا جانا تھا، اس سے زیادہ حساب میں اور راج کی توبے شک خائن ہے۔ اور وہ رقم جو زیادہ بھی اس سے وصول کیا جائے اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ بلاوجہ شرعی اسپر بدگمانی کر کے جبراً اس سے وصول کیا گیا ہو تو اسے واپس کریں مسجد میں اس کا صلہ جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مسئلہ شمار احمد خاں۔ از تصنیف افضل گدھ ضلع بخجور تحصیل بکینہ۔ ۹ شوال ۱۳۴۱ھ۔

علمائے دین اور مفتیان شرع تین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک مسجد جو پہلے تھی اسکو شہید کیا اور ایک زیادت اس کے پیچھے ظاہر تھی، جب اسکی بنو کھودی گئی تو بڑی مردوں کی نکلی اور وہ زیادت اندر مسجد کے لے لی گئی اب جیسا مناسب ہو دیا غزیر کر لیں اس مسجد میں نماز پڑھنا کیسا ہے ؟

۱۳۔ رد المحتار ج ۲ ص ۲۶۶ کتاب الوقف۔ ۱۴۔ اسلام کے خرید میں یہ ثابت ہو جائے کہ اس نے حق سے خرید

نہ اس کے والد حساب درج کیا یا سامان جتنا لگا، اس سے زائد کی خرید دکھائی، تو بھی غائب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

الجواب :- قبر پر مسجد کی دیواریں اٹھانا جائز نہیں حدیث میں ہے دلائلینی علیہ اور کچھ دیگر مسجد میں داخل کر سکتے ہیں مگر اس طرح کہ قبے کے راس پاس سے دیوار اٹھا لیں اتنی کہ دیواریں قبر سے اونچی ہو جائیں پھر چھت پٹ لیں کہ قبر جتنے تہہ خانہ میں رہے اور یہ چھت مسجد کے کام میں آئے اور یہ بھی اس وقت کر سکتے ہیں کہ جب وہ وقتی قبستان میں نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مسوٰر منشی محمد ظہور صاحب بریلی گندہ نالہ ۲۸ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد اعلیٰ واقع نالہ بریلی کی بھیت پیر صاحب مکان عقب مسجد نے دیوار پرودہ اپنے آرام و آسائش کے لئے اپنے صحنہ سے تیار کر کر مسجد کے نام رتف کر دی تھی مسجد مذکور کا کوئی نفع اس دیوار سے نہ تھا۔ اب حال میں مسجد دیوار مذکور شہید کر کے اگر از سر نو مسجد تیار ہوئی کچھ پرودہ مذکور ایام برسات میں گر گیا تھا جس کے باعث سے صاحب خانہ کو زیادہ نقصان پہنچنے کا اندیشہ تھا بقیہ دیوار مذکور کے گرانے میں مسجد کے روپیہ سے صحنہ دیا گیا سابق میں مسجد مذکور کی اونچائی پونے تین گز تھی اب دس گزہ کر سی اونچی کی گئی اور بارہ گزہ اندر کی جگہ اونچی ہوئی بجائے پونے تین گزہ کے سگڑ ہوئی اور چار گزہ کی منڈیر اب اونچائی پرودہ سابقہ سے دو چھتیت مسجد کی اونچائی سے چار گزہ کی ہے۔ صاحب خانہ کہتے ہیں کہ مسجد مذکور پر پرودہ مسجد کے صحنہ سے قدم آدم تیار کرنا چاہئے۔ ایسی حالت میں دریافت طلب ہے کہ پرودہ مذکور مسجد پر صحنہ سے تیار کر سکتی ہے یا صاحب خانہ مذکور اپنے صحنہ سے اور کس شکل پر تیار کر سکتا ہے؟

بینوا وجرؤا۔

الجواب :- پردے کی دیوار مسجد کے روپے سے بنانے کی کوئی وجہ نہیں کہ بیان سائل مسلمان ہوا کر یہ پردگی مسجد کی وجہ سے نہیں بلکہ دوسرے مکانات جو مسجد سے قریب ہیں ان سے بے پردگی ہوتی ہے اور مسجد کی دیوار جب بلند ہو جائے گی تو ان مکانات سے بے پردگی نہ ہوگی ہاں اگر مالک مکان اپنے روپے سے بغیر ضرورت پرودہ کی دیوار بنا کر مسجد کے نام وقف کر دے تو ہو سکتا ہے جبکہ مسجد کو اس دیوار سے کچھ ضرر نہ

پہنچے اور جب چار گروہ سے پردہ ہو جائے گا تو قد آدم کی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مسؤل مولوی آفتاب الدین محلہ ذخیرہ مسجد نیاربان بریلی۔ ۳ محرم ۱۳۴۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع شین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطہ زمین عید گاہ بنانے کیلئے وقف کیا تھا۔ حتیٰ کو عید گاہ بنا دی گئی۔ اور برسوں سے عید کی نماز ہوتی رہی لیکن زید کیا کرتا ہے کہ اپنے اولاد میں کسی کا انتقال ہو تو اسی عید گاہ میں جانب شمال دفن کرتا ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس ارض موقوف پر زید کی ملکیت باقی ہے یا نہیں اور اس میں میت دفن کر سکتا ہے یا نہیں اور ایسے عید گاہ میں نماز ہوگی یا نہیں؟ اور اگر دفن کرنا ناجائز ہو تو جو دفن کیا گیا اسکے بارے میں کیا حکم ہے بحوالہ کتب۔ بیہوا تو جروا۔

الجواب :- جب اس قطہ زمین کو عید گاہ بنایا اور وقف کر دیا بلکہ اس جگہ برسوں عید کی نماز بھی ہو چکی تو اب یہ وقف تام و لازم ہو گیا اور زید کی ملک سے خارج ہو گیا کہ اب وہ اختلاف بھی باقی نہ رہا جو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ علیہما السلام میں ہے۔ عالمگیری میں ہے۔ وعند الخی یوسف یزول منکھ بالقول کما هو اصلہ وعند محمد اذ استقی الناس من السقایۃ و سکنوا الخان و الرباط وہ دفنوا فی المقبرۃ زال الملک و یکتفی بالواحد لتعذر فعل الجنس علیہ۔ اور اس عید گاہ میں واقف کو مرد دفن کرنا جائز نہیں کہ یہ تغیر وقف ہے اور تغیر وقف حرام۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لایجوز تغیر الوقف عن ہبیئاتہ فلا یجعل الدار بستانا ولا الخان حماما ولا الرباط دکانا فتح القدیر۔ پھر رہنما میں ہے الواجب ابقاء الوقف علی ما کان علیہ اور زید نے جو مردے دفن کر دیئے ہیں زید انہیں کھود کر دوسری جگہ لیجائے یا زمین برابر کر دی جائے قبور کا نشان مٹا دیا جائے۔ عالمگیری میں ہے۔ ولا ینفی اخراج المیت من القبر بعد ما دفن الا اذا كانت الارض مغصوبۃ و اخذت بشفعۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ عالمگیری، کتاب الوقف، الباب الثانی عشر ج ۲ ص ۲۵۰ ۲۔ ج ۲ ص ۲۵۲۔ ۳۔ فتح القدیر ج ۵ ص ۴۴۰

۴۔ عالمگیری، کتاب الصلوات، الفصل السادس ج ۱ ص ۸۵۔ ۵۔ ص ۸۵۔

مسئلہ :- از موضع ہر ہر پور۔ پرگنا نواب گنج۔ ضلع بریلی۔ ۹ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ موضع ہر ہر پور میں ایک قبرستان ہے اس میں جو درخت ہیں وہ درخت اہل گاؤں کے بزرگوں کے لگائے ہوئے ہیں اب ان درختوں کو زمیندار نے فروخت کر دیا ہے اور ان درختوں کو ایک شخص مسلمان نے خرید لیا ہے ان درختوں کے فروخت کر نیکا سب گاؤں کے مسلمانوں کو درد ہے کیونکہ ان درختوں کی لکڑی سے تختے وغیرہ میت کے کام میں لائے جاتے ہیں زمیندار کو ان درختوں کو فروخت کرنا چاہئے یا نہیں اور جو شخص مسلمان خریدے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب :- یہ درخت کہ گاؤں والوں نے قبرستان میں لگائے اگر قبرستان وقف ہے اور درخت قبرستان کیلئے لگائے تو درخت بھی وقف ہیں اور ایسا نہیں تو درخت لگانے والوں کی ملک ہیں بہر حال زمین دار ان درختوں کو فروخت نہیں کر سکتا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے۔ ان کا ان الیائی غیر المتولی فان کان باذن المتولی لیرجع فهو وقف وان لم یکن باذن المتولی فان بیعہ للوقف فهو وقف وان لنفسه والحق رفعہ ولیہ یضرب بارض الوقف فان اضرال حکم ما تقدم ذکرہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ (۱) مسؤل جناب حاجی نعمت علی صاحب ضلع مظفر پور۔ ڈاکخانہ رائے پور۔ ساکن پنڈول۔ ۱۳۲۲ھ ۱۳ صفر

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں کہ مسجد و مزار اولیاء و خاندانہ و مکتبہ و کنواں و پو کھر دیل ان سبھوں میں سب سے زیادہ ثواب کس کے بنانے میں؟

مسئلہ (۲) مسجد کے نام یا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام یا شہداء کے نام یا مزار اولیاء کے نام ان میں سے کس کے نام پر وقف کرنا زیادہ ثواب ہے درجہ بدرجہ خلاصہ بیان فرمایا جاوے؟

الجواب :- جس کی زیادہ ضرورت ہو اس میں زیادہ ثواب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مسؤل امیر احمد صاحب محلہ ذخیرہ۔ ۲۳ جمادی الآخرہ ۱۳۲۲ھ

مشورہ کیا گیا کہ حصہ موقوفہ کی زمین جو صرف ۳۵ گز ۳۲ گروہ ہے اور وہ بھی مشترکہ ہے اگر کسی حصہ دار کو دے دی گئی اس نے اس میں کچھ عمارت تیار کر لے اور چار ماہوار کچھ دنوں تک دینار باندھ کو نہ دیئے۔ جیسا کہ منظم شخص نے کیا کہ ایک حصہ دار کو دیدی اور اس نے اس کو تلبیر بھی کرایا مگر خدائی انتظام یہ ہوا کہ بارش میں سب برابر ہو گیا جس نے اس مدت تک بھی ایک پیسہ مسجد کو کرایہ کا نہ دیا۔ لہذا کوئی صورت ایسی معلوم نہیں ہوتی کہ جس سے محض زمین کی حالت موجودہ سے مسجد کو فائدہ پہنچے لہذا اس سماء نے دیگر صاحبان سے یہ مشورہ دیا کہ دکان مسجد کو جس کا کرایہ اب عہد ایک روپیہ ماہوار ہے۔ اگر دکان مسجد کی چھت اونچی کر کر کیوار لگوا دی جائے تو عہد ماہوار کی آمدنی کی دکان ہو جاوے گی بجائے چار ماہوار کے حساب سے ۱۲ سالانہ ہوتے ہیں اس صورت سے بارہ روپیہ سالانہ کی آمدنی مسجد کو ہو جائے گی اور زمین جو اس وقت تک مسجد کی بیکار ہے کارآمد ہو جاوے گی اور سماء کے دل پر جو خیال ہے کہ زمین کو کوئی حصہ دار نہ دے صاف ہو جاوے گی اور مسجد کو کافی نفع اور فائدہ پہنچے گا اور ہمیشہ ہمیشہ ہونچتا رہے گا۔ لہذا در صورت زمین موقوفہ کی بیع جائز ہے کہ نہیں؟ خریدار خرید سکتا ہے کہ نہیں اور جو صاحبان اس کام میں شریک ہوں گے وہ گنہگار نہ ہوں گے؟

الجواب :- اس زمین کو فروخت کر کے کوئی دوسری جائیداد خریدی جاسکتی ہے جس کی آمدنی مسجد میں صرف ہوتی رہے اور یہ جائز نہیں کہ اس روپیہ کو مرمت دکان میں صرف کیا جائے کیونکہ یہ ابطال وقف ہوگا۔

اور ابطال وقف ناجائز در مختار میں ہے۔ وجاز شرط الاستبدال بہ ارضا اخروی حیثیت ادا شدی طبعیہ و بشریہ
یثمنہ ارضا اخروی اذا شاء فاذا فعل صارت الثانیۃ حال اولیٰ ۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسلہ قادری بخش محمد بخش صاحبان، ناگور، علاقہ جود پور، بازار ۱۳، رجب ۱۳۲۲ھ
ایک مسجد قدیم جس کا صحن وسیع کرائی کی ضرورت ہے۔ اور اس کا کچھ حصہ منہدم بھی کیا جا کر پیچر وغیرہ جو نکلیں گے اسیں
لگا دیئے جاویں گے۔ اور اگر کچھ پیچر یا لکڑی وغیرہ بھی رہی تو اس کو فروخت کر کے اسکی قیمت اس میں صرف کر دی جاوے گی
لہذا اسیں کیا حکم ہوتا ہے؟

الجواب :- جو چیزیں مسجد کے کام میں نہ آسکیں بیکار ہو جائیں انہیں بیچ کر قیمت مسجد میں صرف کیا جائے
مگر خریدار کو چاہئے کہ وہ چیزیں بے ادبی کی جگہ میں نہ لگائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسلہ عبدالحکیم صاحب شہر کانپور، محلہ مصری بازار، مسجد مفتی، ۳ رجب ۱۳۲۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں سورت زبیر نے ایک مسجد تعمیر کرائی اور جائداد اس شرط کے ساتھ وقف
کیا کہ درج بدرج اپنے خاندان میں جو بڑا ہو متولی ہو اور مرمت مسجد تین مؤذن اور جارب و کش کا حق اس طریقہ پر
دیا کہ اگر جارب و کشی مؤذن گیری خود متولی کرے تو مشاہرہ خود لے سکتا ہے ورنہ خود انجام نہ دے سکے تو دوسرے
کو مقرر کرے اور خرچ جائز و ناجائز کے حساب و کتاب سمجھنے کا حق کسی دوسرے مسلمان کو نہیں دیا ایسی حالت میں یہ وقف
نامہ بضرر حفاظت جائداد سمجھا جائے گا یا جو عام طریقہ سے وقف نامہ مردج ہے وہ سمجھا جائے گا؟

الجواب :- وقف نامہ میں ایسی شرط ذکر کرنا کہ متولی کو جائز و ناجائز جو چاہے خرچ کرے اختیار ہے کوئی
اس سے حساب بھی نہ لے سکے یہ شرط باطل ہے متولی تو متولی خود واقف بھی اگر دیانت کے خلاف کام کرے معزول کر دیا
جائے گا اگرچہ یہ شرط ہو کہ معزول نہ کیا جائے کہ یہ شرط مصلح وقف کے خلاف اور حکم شرع کے مخالف ہے در مختار
میں ہے۔ ینتزع وجوباً بآذیہ لو الواقف و ینفیذ بالاولیٰ غیر مامون وان شرط عدم نزعہ اوان لاینزعہ

قاصد ولا سلطان لمخالفته لحکم الشرع فی بیطال ۲۔ نیز اس میں معروضات علامہ مفتی ابوالسود سے ہے۔ لو شرط الواقف

۱۔ در مختار ج ۳ ص ۳۲۳ کتاب الوقف، ۲۔ مصباحی، ۳۔ در مختار ج ۳ ص ۳۲۱، کتاب الوقف مختلفا۔

العمر والوصف وسانوا تصرفات لمن يتولى من اولادہ ولايدخلهم احد من القضاة والا مراد ان داخلوهم فعليہم لعنة الله هل يمكن مداخلتهم فاجاب بانه في سنة اربع واربعين تسع مائة قد حورت هذه الوقفيات المشروطة هكذا للمتولين من الامراء يعرضون للدولة العلية على مقتضى الشرع ومن دونه رتبة يعرض بأرائهم مع قضاة البلاد على مقتضى المشروع من المواد لا يخالف القضاة المتولين ولا المتولون القضاة بهذا. ورد الامر الشرعي بالواقفون لو اردوا ان ينادوا بصدري صدور اذا داخلهم القضاة والا مراد فعليہم اللعنة. فهم الملعونون لما تقرر ان الشرائط المخالفة للشرع جميعا لغو وباطل. رد المآثر من ہے. حاصلہ ان الواقفين اذا شرطوا هذا الشرط ولعنوا من يدخل الناصر من الامراء والقضاة كانوا هم الملعونين لانهم ارادوا بهذا الشرط انہ مہما صدر من الناصر من الفساد لا يعارضه احد وهذا شرط مخالف للشرع وفيه تقويت المصلحة للموقوف عليهم وتعطيل الوقف فلا يقبل. مسلمانوں پر لازم ہے کہ حساب سمجھیں اگر خیانت پائیں متولی کو معزول کر دیں ایسی شرط کا کچھ اثر نہیں۔ دائرہ نقالی اعلم۔

مسئلہ :- ازبرہان پورسی پی سرسلہ ڈی عبدالرحیم سوداگر چرم۔ ۲۴ ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں مسئلہ وقف ایک شخص نے مسجد اور چھ دکانیں بنوا کر وقف کر دی انہ دکانوں میں قوم بواہر کرایہ سے رہتے ہیں اور دکانوں کا کرایہ نامہ آج تک یعنی ۵۵ و ۵۴ سال سے نہیں لکھایا گیا ہے اور سالہا سال ماہ رمضان المبارک کی ۲۴ تاریخ کو کرایہ وصول ہوتا رہا مگر دو سال سے قوم بواہر جو کہ کرایہ دار ہے کرایہ دینے سے انکار ہے اور کہتے ہیں کہ دکان کو خرید لیا ہے اور یہ خرید و فروخت آپس میں کر آؤں گے کی ہے۔ ایسی صورت میں خرید و فروخت مال وقف کی جائز ہے کہ نہیں۔ اؤ کرایہ دار ۵۴ و ۵۵ سال سے ہیں اور مال وقف کی کوئی تحریر وغیرہ نہیں ہے مگر سرکاری نقشہ میں مسجد اور دکانوں کا حوالہ ہے۔ امید ہے کہ اس مسئلہ پر بہت جلد غور فرما کر مطلع فرما دیں گے؟

الجواب :- جب اس شخص نے دکانیں وقف کر دی ہیں تو اس کے بچے کا خود بھی حق نہیں رکھتا دوسرا کوئی شخص کب ان کی بیع کر سکتا ہے کہ مسجد یا ملک الہی ہیں قرآن مجید میں ارشاد ہوا اِنَّ الْمَسْجِدَ بِشْرِ مَسْجِدِ الْاِسْلَامِ کے متعلقاً کوئی کوئی بیچ سکتا ہے نہ خرید سکتا ہے یہ تو کار آمد چیزیں ہیں کہ ان کی آمدنی مسجد پر صرف ہوتی ہے یا ہوگی۔ مسجد کا بیکار سامان بھی بغیر اذن قاضی فروخت نہیں کیا جاسکتا فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ اهل المسجد لو باعوا غلّة المسجد او نقض المسجد بغیر اذن القاضی الاصح انه لا يجوز كذلك في السراجیة۔ کرایہ داروں کا یہ کہنا کہ ہم نے خرید لیا ہے باطل محض ہرگز مسوع نہیں ہو سکتا، بلکہ مسلمانوں پر لازم ہے کہ پوری کوشش کر کے ایمانے وقف کریں اور ان کرایہ داروں سے دکانوں کو خالی کرالیں اگر بالفرض کسی نے ان کے ہاتھ بیع کر دیا ہے جب بھی اس کا کچھ اثر نہیں کہ بیع باطل ہے قاضی ایسی بیع کے جواز کا حکم نہیں دے سکتا بلکہ اگر قاضی فیصلہ کر دے تو فیصلہ باطل ہوگا۔ رد المحتار میں ہے۔ ولو قضی الحنفی بصحۃ بیعہ فحکمہ باطل لانه لا یصح الا بالصحیح المفقوۃ۔ وقف کے متعلق تحریر کی کوئی حاجت نہیں نہ مسلمانوں میں مساجد کے متعلق وقف نامہ لکھنے کا رواج ہے وقف کے لئے شہرت کافی ہے اور برائے شہرت وقف کی شہادت جائز و معتبر عالمگیری میں ہے۔ الشہادۃ علی الوقف بالشہرۃ تجوز۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسلہ حاجی محمد حسین عفی عنہ بردکان ایس۔ ایم۔ قاسم برادر میں مشن روڈ کوپنور۔ ۲۰ محرم ۱۳۸۴ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شلاً زید فائز العقل ہے اس کے شرعی برادر حقیقی اکبر اور دیگر ورثہ پھر زید نے ایک اقرار نامہ تبدیل مضمون لکھ دیا کہ زید چونکہ فائز العقل ہے۔ اور کوئی وجہ معاش اس کے امکان میں نہیں ہے۔ اس لئے زید کو جو کچھ ورثہ اس کے پدر کا پہونچتا ہے۔ اس کے بابت فلاں نمبری مکان مع دوکان ہم جملہ ورثہ ہا ہم رضا مندی سے اسکو لکھ دیتے ہیں کہ وہ تاجیات خود اس کے کرایہ سے منتفع ہوتا رہے۔ اور اس کی وفات کے بعد مکان مع دوکان مذکورہ بحق مدر فلاں بصیۃ تعلیم قرآن شریف جتنا لکھ وقف تصور ہو کر زیر اہتمام مہتمم موجودہ وقف مدر کو دیدیا جاوے۔ کسی وارث خواہ مہتمم ترکہ کو اس میں حق دست اندازی

مسئلہ عالمگیری ج ۲ ص ۳۹۹ کتاب الوقف، الفصل الثانی فی الوقف علی المسجد۔ مسئلہ رد المحتار عن البصر ج ۳ ص ۳۶۱

کتاب الوقف۔ مسئلہ ج ۲ کتاب الوقف، الفصل الثانی فی الشہادۃ۔ ۱۳۔ مصباحی۔

حاصل نہ ہوگا۔ اگر کوئی دعویٰ کرے تو باطل و ناجائز ہوگا۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا یہ وقف صحیح ہے یا نہیں بجز کتاب جواب سے مطلع فرمایا جاوے۔ بینا تو جرد۔

الجواب: وقف مذکور صحیح نہیں اور اس کی چند وجوہ ہیں

اول یہ کہ وقف کا مالک ہونا شرط وقف ہے۔ اور یہاں وقف کنندہ مالک نہیں کہ یہ جائیداد زید کی ملک ہے اور وقف کرنے والے دوسرے لوگ ہیں۔ ثانی عالمگیری شرائط وقف میں ہے۔ منها الملك وقت الوقف حتی یغصب ارضا فوقها ثم اشتراها من مالها ودفع الثمن الیه او صالح علی مال دفعه الیه لا یتکون وقفاً کذا فی البحر الرائق۔ رد المحتار میں ہے۔ الواقف لا یدان بکون مالک وقت الوقف ملکاً تاماً ولو بسبب فاسد۔ دوم۔ یہ کہ وقف کے لئے ناجز ہونا شرط ہے وقف مطلق وقف نہیں اور یہاں زید کے مرنے پر وقف کیا جاتا ہے۔ تنویر الابصار میں ہے۔ وشرطه شرط سائل التبرع وان یتکون منجراً۔ عالمگیری میں ہے۔ ومنہا ان یتکون منجراً غیر معلق۔ نیز اسی میں ہے۔ رجل قال ان مت من مرضی هذا فقد وقفت ارضی هذا لا یصح ہری او مات وان قال ان مت من مرضی هذا فاعیلوا ارضی وقفاً جازاً والفرق ان هذا تعلیق والتوکیل بالشروط والک یجوز کذا فی الجوہرۃ النیرۃ۔ یہ امر آخر ہے کہ اس صورت میں اگر اپنی ملک کو موت پر معلق کر کے وقف کرے تو اسے وصیت قرار دیں گے۔ اور ثلث میں اس کا نفاذ لازم ہوگا۔ مگر صحیح مذہب پر وقف کے احکام اسکے لئے نہ ہوں گے۔ رد مختار میں ہے۔ اذا مت فقد وقفت واری علی کذا فالصحیح انہ کو صیۃ تلزم من الثلث بالموت لا قبلہ۔ رد المحتار میں ہے۔ اما فی تعلیقہ بالموت فالصحیح انہ لا یزول ملکہ الا انہ تصدق بنافعہ مؤبداً فیصیر بمنزلۃ الوصیۃ بالمنافع۔ مؤبداً فیلزمہ والحاصل انہ اذا علقہ بموتہ فالصحیح انہ وصیۃ لازمۃ

۱۔ عالمگیری ج ۲ کتاب الوقف، الباب الاول، رد المحتار کتاب الوقف ج ۳ ص ۳۹۴۔ ۲۔ تنویر الابصار ج ۳ ص ۳۹۴۔ ۳۔ عالمگیری ج ۲ کتاب الوقف الباب الاول فی الشرط۔ ۴۔ رد مختار و رد المحتار ج ۳ ص ۳۹۴ کتاب الوقف، رد مختار ج ۳ ص ۳۹۴۔ ۵۔ فتح القدر ج ۵ ص کتاب الوقف، ۱۲۔ صفحہ

لکن لم یخرج عن ملکہ الہی۔ سو۔ یہ کہ اگر خود زبرد قف کنندہ ہوتا تو بوجہ جنون اس کا وقت صحیح نہ ہوتا اگر نافر انقل
بمعنی بجنون ہو کہ واقف کا مکلف ہونا شرط ہے در مختار میں ہے۔ وشرطہ شرط سائر النیوعات کحقیقہ و تکلیف
عالمیہ ہے۔ فلا یصح الوقف من المصی والمجنون۔ اور اگر زید سفید ہو اور وقف کی یہ صورت ہو کہ وہ منافع
اپنی زندگی بھر خود اپنی ذات پر خرچ کروں گا۔ اور بعد موت امور خیر میں صرف ہونگے۔ تو حسب تصریح امام ابن ہمام رحمۃ
اللہ تعالیٰ جائز ہے۔ جب کہ قاضی نے اس کے جواز کا حکم دیدیا ہو۔ فتح القدیر میں ہے۔ ویبغی اذا وقفہا
المعجور بسفہ علی نفسه ثم علی جہنمہ لا یقطع ان یمح علی قول الی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ وہو الصبیح
عند المحققین وعند کل اذا حثم بہ حاکم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- کیا فراتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ایک اراضی ہے تھوڑی عمارت
کے قیام سے وقف تھی اور اس میں تمام افراد خاندان واقف کے پڑھتے پھرتے، اٹھتے، بیٹھتے، سوتے، جاگتے تھے
علاوہ افراد خاندانی مثل محلہ بھی اوقات خاص میں منتفع ہوتے ہیں۔ اب چند برسوں سے ایک صاحب نے اپنی طرز عمل
و حکمت علمی سے تمام افراد خاندانی کو بے دخل کر کے علاحدہ کر دیا۔ اور خود عمارت کو توڑ کر اپنے روپیہ سے اور حسب
مرضی خود بنایا۔ اور محض اپنے اور اپنے خواص کے دوسرے افراد خاندانی سے الگ کر کے مخصوص کر دیا۔ اور بعض
عمارت کو نامزد کر کے مقفل کر دیا تاکہ کوئی شخص جو جماعت خاص کا ممبر ہو یا مخالف گروہ کا ہو جو تمام کے تمام افراد
خاندانی ہیں منتفع نہ ہو سکے اور محض روایات زبانی ایسی سنی جاتی ہیں کہ مخصوص لوگوں نے جب کہا کہ عمارت میں اس قدر
روپیہ کا صرف کرنا اور اراضی موقوفہ ہونا یہ صحیح و شعیب نہیں تو واقف کار لوگوں سے تو گریز کیا اور اپنی مخصوص جماعت
میں کہا کہ میں اپنا مکان زمانہ نشست گاہ بنا رہا ہوں۔ کون ہے جو مجھے نکالے گا۔ کیا وقف اور کسی کا وقف اگرچہ اس وقت
تک نہ نکلی ہو پر اس عمارت جدید کے ایک حصہ میں مدرسہ بھی جاری ہے جس میں طلبہ تعلیم پاتے رہتے ہیں باقی
عمارت و مخصوص نامزد و مقفل ہیں ایسی صورت میں جبکہ اکثر بڑی عمر کے لوگ جو واقف حال و حاضر باش خدمت اکابر
پر تو ہی ختم ہو چکے ہیں یہ احتمال قوی ہے کہ وقف مناسب پر علی الاعلان دعویٰ ملکیت کیا جاوے گا۔ اور ثبوت میں اپنا
قبضہ مخالفانہ مدت کا اور اس پر اپنے روپیہ سے عمارت کا بنانا اور کسی کا مقترض نہ ہونا بطور دلیل و برہان بیان کر کے
عدالتہائے قانونی سے سبکدوش و حق گو حضرات کو خاموش کرنے کا موقع پیش کیا جاوے گا۔ دران حالیکہ کوئی وقف

نامہ تحریر و رجسٹری شدہ موجود ہے نہ کوئی تولیت نامہ معہ قدر رجسٹری موجود ہے۔ نہ کاغذات بند و بست ہیں وقف ہونا درج ہے اور نہ اب تک رجسٹر اوقاف موجودہ دفتر تجوی میں اس کا اندراج ہے حالانکہ قانون وقف کو جاری ہوئے اور رجسٹری اوقاف کو مرتب ہوئے کئی سال گزر گئے ہیں۔ ان تمام صورتوں کے ہوتے ہوئے زید مذکور کو اراضی وقف پر اپنے روپے سے تعمیر جدید کرنا اور ان کے بعض حصص کو مقفل کر دینا یا نامزد کر دینا اور دوسرے تمام افراد خاندانی کو خلاف تعامل الگ کر دینا اور رجسٹر وقف موجودہ جمعی میں اندراج نہ کرنا عندا شرع کیا حکم رکھتا ہے؟ اور افراد خاندانی کو خصوصاً و عموماً اہل محلہ و شہر پر جو واقف حال وقف تعامل قدیم میں کیا کیا ذمہ داری عائد ہوتی ہے اور ان کو اب کیا کرنا چاہئے؟ جس سے تعامل قدیم و حفاظت وقف کا حصہ ہو جاوے؟

الجواب :- جب وہ زمین موقوفہ ہے اور عمل درآمد قدیم سے اس کا وقف ہونا ثابت ہے تو اس پر قبضہ مالکا نہ کرنا ناجائز و حرام ہے۔ اور اپنے شخص کو اس کی تولیت سے بھی علیحدہ کر دینا ضروری ہے جسکی نسبت احتمال قوی ہے کہ وقف کا ابطال کرنا چاہتا ہے۔ درمختار میں ہے۔ دینازرع وجوب ادلو الواقف فخیروہ بالادلی غیر مامونہ۔ وہاں کے مسلمانوں پر وقف کی حمایت کرنا ضروری ہے۔ اور اس کا اندراج حکومت کے کاغذات میں کر دینا ضروری ہے ورنہ ایسی حالت میں کہ بعض لوگ اپنی ملک کا دعویٰ کر رہے ہیں۔ بہت اندیشہ ہے کہ وقف پر مالکانہ قبضہ ہو جاوے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- ازگول بازار۔ راجپور۔ سی۔ پی۔ برسلہ جناب سرزا ولی الشریک صاحب۔ ۱۶ شعبان ۱۳۹۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں۔

(الف) کیا وقف شدہ جائداد جو کہ کسی بھی مسجد میں واسطے ایصال ثواب کے واقف نے وقف کی ہو چکی ہو سکتی ہے یا نہیں اور کسی بھی متولی کو کبھی اس اوقاف کے بیچنے یا بیع کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

(ب) چونکہ مسجدیں تمام یہاں کے مسلمانوں کے چندہ سے بنی ہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ متولی بھی تمام جماعت مل کر منتخب کرتی ہے۔ لہذا متولی مسجد نے چند جائدادیں بغير اجازت جماعت کے مشورہ کے فروخت کر دیں تو کیا اس قسم کا متولی مذکور بالا کو اوقاف کے بیچنے یا بیع کرنے کا اختیار ہے یا نہیں؟

(ج) جب کہ واقف نے اوقاف کو اس طرح وقف کیا ہو کہ اگر متولی مسجد اس بات کی ضرورت محسوس کرے کہ یہ جائدادیں

بیع کر اصراف مسجد لائے تو متولی مسجد کو اختیار ہے کہ بیع دے اس حالت میں کیا حکم ہے؟
 (د) اور حالات برعکس ہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ مسجد میں اب کسی کام یا کسی چیز کی ضرورت نہیں ہے اور ہے تو مسلمانوں سے مدد طلب کرنے پر مسجد کا کام جیسا کہ آج تک ہوا ہے ہو سکتا ہے اور مسجد کے محل اخراجات میں جماعت پورا کرتی ہے اور تمام مسلمان یہ چاہتے ہیں کہ ان جائدادوں کو جو کہ فروخت ہو چکی ہیں واپس لیکر اور اسے اچھی حالت میں کر کے کرایہ پر چلا دیں اور اس سے مسجد کو فائدہ پہونچائیں اور یہ جائدادیں خراب دیواروں تمام مسلمانوں کو اس پر اتفاق ہے کہ واقف نے کسی صورت سے وقف کیا ہو۔ اذقان بلا ضرورت نہیں بک سکتے اور متولی مسجد (فروخت کنندہ) کہتے ہیں مجھے اختیار ہے وقف کے وقف کے مطابق اذقان کو فروخت کر سکتا ہوں اور فروخت کرنے کے پہلے مسلمانوں سے مشورہ لیا اور نہ کسی مسلمان کو خبر ہوئی لہذا سب آیات قرآنی و احادیث صحیحہ سے عام فہم جواب دیں اور عند اللہ ماجور ہوں۔

الجواب الف: جائداد موقوفہ کی بیع نہیں ہو سکتی البتہ جائداد موقوفہ کو دوسری جائداد سے بدل سکتے ہیں جبکہ واقف نے وقف میں استبدال کی شرط ذکر کر دی ہو۔ اور استبدال کیلئے چند شرطیں ہیں مثلاً ایک شرط یہ ہے کہ جائداد غیر منقولہ سے استبدال ہو یا وقف نام میں یہ شرط ہو کہ اسے بیکہ اس کے ثمن سے دوسری زمین خریدی جائے عالمگیری میں ہے۔ فیلزم ولا یباع ولا یوہب ولا یوارث کذا فی الہمدیۃ۔ در مختار میں ہے۔ فاذا تم ولزم لا یصلح ولا یصلح۔ رد المحتار میں ہے۔ ای لا یكون مملوکا لصاحبه ولا یصلح ای لا یصلح لغيره بالبیع و نحوه۔ لاستحالة تبدلہ الخارج عن ملکہ و یستثنی من عدم تعلیک مالوا مشروط الواقف استبدالہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(ب) وقف میں بعض تصرفات خود متولی کر سکتا ہے اور بعض کے لئے قاضی سے اجازت کی ضرورت ہے اگر وقف نام میں ایسی شرط تھی اور اس شرط کے موافق کیا ہے مثلاً اس کے بدلے میں دوسری جائداد خرید لی یا جائداد

غیر منقولہ سے بدل کیا اور متولی کو وقف نے ایسا اختیار دیا ہے تو ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 (ج ۲) اگر وقف نامہ کے یہ الفاظ ہیں جو سوال میں لکھے گئے تو اس شرط کی وجہ سے وقف بھی جائز رہا۔ کیونکہ یہ شرط
 خود وقف کے منافی ہے۔ وقف میں یہ ہوتا ہے کہ متولی کو باقی رکھتے ہوئے اس کی آمدنی اپنے اوپر یا کسی کا خیر میں
 صرف ہوتی ہے۔ اور یہی کی شرط سے اس چیز کے لئے بقا نہ رہی۔ اور تا بید وقف کی صحت کے لئے شرط ہے۔ لہذا
 یہ وقف کہ اس نے کیا باطل ہے۔ درمختار میں وقف کے شرائط میں یہ ہے ولا ذمہ لہ اشتراط بیعہ
 و صرف ثمنہ لحاجتہ فان ذکوة بطل وقفہ^۱ البتہ استبدال درست ہے جبکہ اس کی شرط وقف نے
 کر دی ہو اور استبدال میں دوسری جائداد پہلی کے قائم مقام ہوگی۔ اور بدستور باقی رہے گا۔ درمختار میں ہے۔ وجاز
 شرط الاستبدال بہ او شرط بیعہ ویشتری بثمنہ۔ ارضا اخروی اذا شاء فاذا فعل صارت الثانیۃ
 کالاولیٰ۔ اور واقف نے اگر ان لفظوں سے وقف کیا ہے تو اس سے مقصود یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود اسی جائداد کی قیمت
 مسجد پر صرف کی جائے۔ نہ یہ کہ اس کی آمدنی صرف ہو اور چیز باقی رہے اور یہ مسجد نام بہ یا تصدق ہوگا۔ کہ متولی
 کے قبضہ کر لینے پر تمام ہوگا۔ قاضی قاضی خان میں ہے۔ رجل تصدق بدارۃ علی المسجد او علی طریق المسلمین
 تکلوا فیہ والفتویٰ علی انہ یجوز۔^۲ قاضی عالمگیری میں ہے۔ لوقال وھبت داری للمسجد او اعطیتھا
 لھصح ویكون تملیکاً فی شرط التسلیم۔^۳ تو اگر اس صورت میں داخل کر کے اسے بجائے وقف ہے تصور کیا
 جائے تو اب یہ مسجد کی ایک چیز ہوگی۔ داہب کی شرط وغیرہ کا اعتبار نہ ہوگا بلکہ حقیقتاً اگر مسجد کو ضرورت ہے تو متولی
 دیگر مسلمانوں سے رائے لیکر مسجد پر صرف کر لے اپنے آپ بغیر مشورہ مسجد کی اشیاء کو نہیں بیچنا چاہئے مسجد
 کی چیزیں فروخت کرنے کے لئے اذن قاضی کی ضرورت ہے مگر چونکہ یہاں قاضی موجود نہیں اہل الرائے اور

۱۔ درمختار ج ۲ ص ۳۹۴ شرائط الوقف۔ ۲۔ درمختار ج ۲ ص ۳۲۴ کتاب الوقف، ۳۔ قاضی خان نیز عالمگیری
 ج ۲ ص ۳۳۹ میں ہے۔ ۴۔ اذ تصدق بدارۃ علی مسجد او علی طریق المسلمین تکلوا فیہ والمختار
 انہ یجوز کالوقف کذا فی الذخیرۃ، ۵۔ عالمگیری ج ۲ کتاب الوقف، الفصل ثانی فی الوقف علی
 المسجد۔ ۱۲، مصباحی۔

سمجھدار اور قابل اطمینان متدین مسلمانوں سے رائے لیکر لیا کرنا۔ امید ہے کہ کافی ہو اور اس کے مواخذہ سے بچ جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- از مقام بنی پور۔ ضلع بھر دپچ۔ مرسلہ جناب اسماعیل دل بھائی صاحب۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص کسی دفت قبرستان کا متولی ہو اور وہ شہر کا قاضی بھی کہلاتا ہو وہ قاضی اس دفت قبرستان کو جس میں سیکڑوں قبریں فی الحال موجود ہیں کسی بیویاری کے ہاتھ بیچ دے اور اس دفت شدہ قبرستان میں کوڑا پڑتا ہو تمام لوگ پائٹھا پھرتے ہوں قبروں پر جلانے کی لکڑی اور مکان بنانے کی لکڑیاں قبروں پر ڈالے جاتے ہوں چوٹی کی کھٹی لگائی جاتی ہو۔ اینٹ چوڑے پکائے جاتے ہوں ہنود لوگ جو وہاں رہتے ہوں وہ مذکور قبرستان میں قبروں پر پیشاب پائٹھا کرتے ہوں ایسی بے حرمی قبرستان کی ہوتی ہو اس کیلئے کیا حکم ہے اور ایسے متولی قاضی جس نے یہ قبرستان فردخت کیا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب :- قبرستان کو بیچ کر نابالغ ہے اور یہ بیچنے والا گنہگار ہے تمام کتب فقہ میں مذکور ہے۔ فلا بیع ولا یوہب یعنی دفت کو بیچ نہیں سکتے۔ عالمگیری و ردالمحتار وغیرہا میں ہے کہ دفت کی باطل ہے۔ اور ایسے کو تو بیت سے علیحدہ کر دینا واجب۔ تنویر الابصار میں ہے۔ دین زعم وجوباً لوالوقف غیر مامون مسلمانوں پر لازم ہے کہ ایسے غائب کے ہاتھ سے دفتی جائیداد کو فوراً نکال لیں اور کسی امین دیانت دار کار گزار کو متولی مقرر کریں۔ قبر پر چلنے اور اس پر بیٹھنے اور پاخانہ پھرنے کے متعلق بکثرت احادیث موجود ہیں تفصیل دیکھنا چاہیں تو رسالہ اہلک الوہابین کا مطالعہ کریں مسلمانوں کے قبرستان میں آگ جلانا اور چوڑے بھٹی لگانا تو بہت اشد ناجائز ہے قبرستان میں آگ لے جانے کی اجازت نہیں مذکور قبروں پر بھٹی لگانا جس نے اس قبرستان کو دوسروں کے قبضے میں دیکر اموات مسلمین کی سخت توہین کی۔ وہ فاسق ہے گنہگار ہے سخت عذاب نار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- از غازی پور، محلہ ہر برہنہ، مرسلہ جناب محمد رفیق صاحب محرمہ لوی غلام محمد علی الدین دیکل سر صفہ المعظم شہر۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ ایک ٹکڑا زمین کی متعدد مالکان ہیں ان میں سے ایک نے یا چند نے اس زمین کو بلا اجازت و اطلاع دوسرے دیگر شرکار اگر دفت کیا تو کیا ایسا دفت جائز ہے؟

اگر وقف ناجائز ہے تو ان لوگوں کے حصہ کی بابت جنہوں نے وقف کیا ہے وہ وقف ناجائز ہو جاتا ہے یا نہیں؟ از حد عنایت ہوگی اگر جواب سوجو ال کتاب وصف و غیرہ دیا جائے؟

الجواب: اگر وہ زمین جسکو بعض نے وقف کیا ہے غیر قابل قسمت ہے جب یہ وقف تو بالاتفاق صحیح ہے اگر قابل قسمت ہے تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ وقف بھی صحیح ہے۔ اور اسی قول کو متاخرین نے اختیار کیا۔ اور اس پر فتویٰ دیا عالمگیری جلد ۲ ص ۳۴۳ میں ہے۔ (الشلوخ حیث لا یحتمل الصحة لا ینتم صحتہ الوقف بلا خلاف و وقف المشاع المحتمل للقسمة لا یجوز عند محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و بہ اخذ مشائخ بخاری و علیہ الفتویٰ کما فی السراجیۃ و المتأخرون انما یقولون (ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ) انہ یجوز و هو المختار کما فی خزائن المفتیین۔ درمنا میں ہے۔ و لختلف التزم جمع والاخذ بقول الثانی احوط و اسهل بحروفی الدرر و صدر الشریعہ و بہ یفتی و اقروہ المصنف رد المحتار جلد ۳ ص ۳۴۳ میں ہے لکن فی الفتح ان قول ابی یوسف اوجہ عند المحققین۔ واللہ اعلم۔

مسئلہ: از پورنیہ محلہ سید باڑہ۔ مرسلہ جناب شمس العالم صاحب۔ ۱۵ رجب ۱۳۵۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے احناف مسائل ذیل میں کہ زید نے اپنے بھائی کی لاش ایسے مزد و عماراضی وقف میں جو کسی مقدس آستانہ اور مسجد کی خدمت کے لئے وقف ہے نہ تدفین موتی کیلئے اور نہ کبھی کسی کی لاش اس میں دفن کی گئی تھی بغیر علم و اجازت اور خلاف مرضی جناب متولی وقف مذکور دفن کی لہذا یہ چند سوالات کے جوابات مطلوب ہیں؟

- (۱) کیا حقوق تولیت سے باہر ہے کہ زید اس کارروائی کو قبول کر لیں۔ یا سکوت اختیار فرمائیں؟
- (۲) سکوت یا قبول اختیار فرماتے کی تقدیر پر قبر مذکور کا احترام مثل احترام دیگر قبور موسٹین مثلاً عدم جواز قیام و قعود علی القبر اس پر یا اسکی طرف نماز و زراعت کی ممانعت وغیرہ واجب ہوگا یا نہیں؟
- (۳) حاکم ضلع کے اجلاس میں تخلیہ ارض یا تسویہ قبر کا استغناء زید پر کرنا تولیت پر واجب ہے یا نہیں؟
- (۴) اگر تخلیہ یا تسویہ میں افساد بین المسلمین کا خطرہ غالب ہو تو اس پر کوئی ایسی صورت اختیار کی جائے جس میں تولیت کے لئے سزا اللہ بیزری ہو؟
- (۵) تسویہ کی صورت میں ہونے کی تقدیر پر اگر سردست دفع فساد کے خیال سے اغماض کیا جائے پھر بعد چندے

مناسب وقت میں ہموار کر کے مثل آراضی غیر قبر اس زمین سے نفع حاصل کیا جائے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- جب وہ زمین وقف ہے تو جس کام کے لئے وقف ہے وہی کام اس سے لیا جاسکتا ہے دوسرا کام اس سے لینا ناجائز ہے۔ متولی کی یہ ہرگز اختیار نہیں کہ ایسی زمین میں مردہ دفن کرنے کی اجازت دے بلکہ اگر اجازت دے گا تو یہ خود اس کی خیانت کنگ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ مسئل القاضی الامام شمس الامتہ محمود الادزجندی عن مسجد لم یبق لهم قوم دخر ب ما حوله واستغنی الناس عنه هل یجوز جعله مقبرة قال لا دسئل هو ایضاً من المقبرة فی القری اذا اندرست لم یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیره هل یجوز زرعها واستغلالها قال لا ولها حکم المقبرة کذا فی المحيط^۱ نیز اسی میں ہے۔ ارض وقف علی مسجد صارت بحال لا تزرع فنجعلها رجل حوضاً للعامة لا یجوز للمسلمین انتفاع بهذا الارض العوض کذا فی القنیة۔ جب باوجود ناقابل زراعت ہونے کے اس میں ایسا تصرف جو عامر مسلمین کیلئے مفید ہو جائز ہے۔ تو قابل زراعت ہونے کی صورت میں تصرف کرنا اور وہ بھی ایسا تصرف جو عامر مسلمین کے نفع کیلئے نہ ہو بدرجہ اولیٰ ناجائز ہوگا۔ لہذا اس صورت میں متولی کو فرض ہے کہ وقف کی حفاظت کرے ایسی کارروائی کو قبول کرنا یا اس پر سکوت کرنا متولی کو ناجائز ہے۔ بلکہ متولی پر لازم ہے کہ زمین موقوفہ کو خالی کرے۔ اور اگر متولی کے کہنے پر تخلیہ کرے تو قائلانی کارروائی کر کے اس زمین کو نکالنا ضروری ہے یہ زمین چونکہ مزدور کے ہے اور اس لئے ہے کہ آمدنی مسجد وغیرہ پر صرف ہوگی لہذا اس میں اگر مردہ دفن کیا گیا تو بیت کے گھر والوں کو حکم دیا جائے گا کہ یہاں سے اپنا مردہ نکال لے جائیں اور نہ نکالیں تو زمین کو ہموار کر کے اس پر زراعت کی جائے اور اس صورت میں بیت کی جو کچھ بے حرمتی ہوگی اس کا وبال دفن کرنے والوں پر ہے۔ کہ انھوں نے ایسی جگہ پر کیوں دفن کیا جہاں دفن کرنے کا ان کو حق نہ تھا۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ اذا دفن المیت فی ارض غیرہ بغير اذن مالکھا فاما انک یالغیا وان شاء امر باخراج المیت وان شاء نسوی الارض وزرع فیہا کذا فی التجنیس^۲ متولی پر

۱۔ عالمگیری ج ۲ ص ۳۵۱، کتاب الوقف، الباب الثانی عشر۔ ۲۔ عالمگیری ج ۱ ص ۸۵ کتاب الصلوة

الفصل السادس فی القبر والدفن۔ ۱۷، مصباحی

چونکہ وقف کی حفاظت لازم ہے اور جو لوگ کو نقصان پہنچانا چاہتے ہیں متولی کو ان کی مراعات کی وجہ سے وقف میں نقصان پہنچانا ہرگز جائز نہیں ورنہ متولی بھی گنہگار ہوگا اور یہ خیال کہ اس وقت سکوت کیا جائے بعد کو قبر برابر کر دی جائے گی۔ درست نہیں کہ زیادہ زمانہ گزرنے پر ان لوگوں کو یہ کہنے کا موقع ملے گا کہ اگر دفن کرنا جائز نہ تھا تو متولی نے اب تک سکوت کیوں کیا اور وقف میں ایسے ادھام کی بھی مراعات کی جاتی ہے اسلئے وقفی زمین کو تین سال سے زیادہ تک کرایہ پر دینا فقہاء منع کرتے ہیں کہ امتداد زمانہ کے بعد کرایہ دار ملک کا دعویٰ نہ کر بیٹھے اور وقف کو نقصان نہ پہنچے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسلہ حمید الشراخاں، محلہ پھاری پور۔ بریلی۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بطور ایک مستری کے تعمیر مسجد کا حسب ہدایات متولی مسجد کے کردہ انتظام۔ متولی نے زید کو کام کرنے کی ایک حد مقرر کر دی تھی۔ لیکن جب زید کو یہ بات معلوم ہوئی کہ ایک اور مستری ہی اس میں کام کرنے کے واسطے آدے گا۔ (کہ جس نے بہت پیشتر سے دیویم بلا اجرت کام کرنے کا وعدہ کر لیا تھا) تو زید نے اس کی سخت مخالفت کی کہ وہ میری موجودگی میں کام نہیں کر سکتا۔ اور اگر وہ کرے گا تو میرا ان کا جھگڑا ہو جائیگا بعد زید نے بلا اجازت متولی کے محض اپنی رائے سے اس حد مقررہ سے کہ جس کو متولی نے مقرر کیا تھا باہر ہو کر اپنی قابلیت کا اظہار کرنے کی غرض سے ایک اور جدید آدمی کو اپنی امداد کے واسطے لگا کر کام کو بڑھا دیا متولی مسجد کو جب یہ بات معلوم ہوئی تو انہوں نے یہ خیال کر کے کہ یہ ان لوگوں کے آپس کی بحث ہے، مستری کو کام کرنے سے نہیں روکا۔ لیکن ناظم تعمیر نے یہ کہہ دیا کہ اس اضافہ کام کی اجرت ہمارے ذمہ نہ ہوگی۔ چنانچہ جب وقت حساب کا آیا تو اس دن کی مزدوری نہ دینے پر زید نے سخت اظہار ناراضگی کیا۔ حتیٰ کہ اس اضافہ کام کو گرا دینے کا عزم مصمم کر لیا۔ اور ایک دوسرے چند تعمیر مسجد اور ایک یوم بلا اجرت کام کرنے کا جو وعدہ تھا اس کے پورا کرنے سے انحراف کیا۔ صورت اول کو دوسرے اشتیاق کے بچھانے سے منہدم کرنے سے باز رہا۔

اس واقعہ کی اطلاع جب طالب علم صاحب مدرسہ مرزائی مسجد کو ہوئی تو انہوں نے فرمایا کہ اس کی اجرت دے دینا، چاہئے۔ ورنہ مسجد میں کسی کی نماز نہ ہوگی۔ چنانچہ دوسرے دن صبح کو زید کو اجرت قطعی طور پر ادا کر دی گئی۔ یہاں امتنا عرض کرنا اذہرہ گیا کہ زید نے جو جدید آدمی اپنی اظہار قابلیت کے واسطے لگا یا تھا اس کی اجرت عرصہ یومہ دلوائی

حالانکہ ناظم تعمیر کو اس قابلیت کے آدمی کی قطعی ضرورت نہ تھی۔ وہ اپنا کام ۱۲ یومیہ کے آدمی سے چلا سکتا تھا لیکن زید کے کہنے سے یہ نقصان بھی برداشت کرنا پڑا۔ ایسی صورت میں ناظم تعمیر یا متولی مسجد پر شرعی حیثیت سے قوم کے پیسے کا بیجا صرف کا، اور کوئی الزام تو عائد نہیں ہوتا۔ اگر ہوتا ہو تو براہ مہربانی اس کے ذنب کی تہ میرے مطلع فرمایا جاوے۔ بیڑا تو جروا۔

الجواب :- بیان سائل سے معلوم ہوا کہ وہ کام جو زید نے متولی کے بتانے سے زاید کیا اور دوسرے کاریگر سے کرایا۔ وہ گلکاری کا کام تھا ایسے کام کے لئے مسجد کا پیسہ صرف نہیں کیا جاسکتا۔ جس نے کیا یا کرایا وہ اس کا ذمہ دار ہے وہ رقم مزدوری اپنے پاس سے دے یو ہیں جو کام ۱۲ یومیہ پر ہو سکتا تھا اس کی اجرت ایک روپیہ مسجد سے نہیں دی جاسکتی۔ طالب علم نے مسئلہ غلط بتایا۔ یہ رقم جو بیجا صرف کی گئی ہے یہ ناظم سے وصول کی جائے گی۔ واللہ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے ایک موضع وقف علی الاولاد کیا اور تین حیات خود قابض و متصرف رہی اور اس موضع مذکور میں ہندو خود کاشت بھی کرائی تھی حسب دستور سابق جس سال ہند کا انتقال ہوا اس سال بھی خود کاشت کی۔ ہندو کی وفات کے وقت کاشت لائق قطع نہ تھی چونکہ ہنوز بانی بھی نہیں آئی تھی۔ لہذا ایسی صورت میں کاشت مذکور کے غلہ کو شرائط وقف پر تقسیم کیا جاوے یا وہ متروک رہے کہ صرف اس کے وارث مالک ہوں گے۔

الجواب :- جب وہ زراعت بوقت وفات ہند طیار نہ تھی اور ایسی بھی نہ تھی کہ دلنے پڑ گئے ہوں، تو وہ غلہ وقف کے شرائط کے موافق تقسیم کیا جائیگا کہ بابر قول ہلال رحمہ اللہ استحقاق آمدنی وقف میں یوم حدوث غلہ کا اعتبار ہے اور امام خصاص کے نزدیک یوم القسۃ کا اعتبار ہے لہذا دونوں اقوال کے روئے نہ ہند اسکی مستحق ہے نہ وہ ہند کا متروک ہے ردالمحتار میں ہے۔ لو وقف علی اولادۃ فاستحقاق الغلۃ یعتبر یوم حدوث الغلۃ علی قول عامۃ المشائخ لایوم الوقف فالوجود منہم یوم الوقف والمولود بعدۃ سواء اذا کان موجوداً یوم حدوث الغلۃ وکذا لو وقف علی فقراء مترا بۃ فمن کان فقیراً یوم حدوث الغلۃ یعطى لہ ولو استغنی بعدۃ او کان غنیاً قبلہ اھ فی التارخانیۃ المستحق للغلۃ من کان فقیراً یوم تبیی الغلۃ عند ہلال وہ ماخذ فی الخانیۃ وعلیہ الفتویٰ ثم ذکر بعدۃ ان الخصاص

يعتبر يوم القسمة - لا يوم طلوع الغلّة - اور يوم طلوع وحدوث غلے سے مراد کھیتی میں دانے پڑ جانا ہے۔
ردالمآ میں ہے۔ قال فی الفتح وخرج الغلّة التي هي المناط وقت انعقاد الزرع حيا وقال بعضهم يوم
يصير الزرع مقوما ذكره في الخافية - والله تعالى اعلم۔

مسئلہ :- مسلمانہ عظیم الشنہ ملہ چوڑی بٹی۔ ضلع دینا چور۔

(۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں۔ عید گاہ کا وقف ہونا ضروری ہے یا نہیں؟
یعنی بغیر وقف زمین عیدین کی نماز جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زید کے مکان کے دروازہ پر پورب رخ سو سال سے ایک مسجد تھی اس مسجد کے پورب رخ یہیں ایک
نبامکان بنا کر مسجد کو اندر مکان کے کر لیا اور مسجد گھاس پھوس کی تھی جس کو اجاڑ کر زمین کو بانس سے گھیر دیا
اور ایک دوسری مسجد مکان کے پورب رخ بنوا دیا تو مسجد قدیم کو دنیاوی غرض سے نقل کرنا اور مسجد جدید میں
نماز جمعہ وغیرہ جائز ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب :- عید گاہ جس کو کہتے ہیں وہ تو وقف ہی ہوتی ہے مگر جس جگہ عید کی نماز پڑھی جائے
اس کا وقف ہونا ضروری نہیں مالک زمین کی اجازت سے نماز پڑھنا وہاں پر درست ہے۔ صحر و میدان میں
بہ نسبت مسجد کے عید کی نماز بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب :- مسجد وقف ہوتی ہے عام مسلمانوں کو اس میں آنے اور نماز پڑھنے کا حق ہوتا ہے اس
کو مکان کے اندر کر لینا کہ عام طور پر لوگ اس میں نہ جاسکیں اس کا کسی کو حق نہیں ہے اور مسجد کو اجاڑ دینا بھی
جیکہ بنانے کا ارادہ سے نہ ہو یہ بھی حرام ہے اگرچہ زید نے اسے بانس سے گھیر رکھا ہے مگر جب مسجدیت کی اس
میں علامت باقی نہ رہی اور اس میں نماز بھی نہیں ہوتی تو کیا عجب کہ کچھ دلوں میں اس جگہ نو تعمیرت میں لایا جائے
زید نے اگرچہ دوسری مسجد بنادی ہے مگر پہلی مسجد کا ویران کر دینا حرام اور سخت حرام ہے مسجد جدید میں اگرچہ

جمہ ہو سکتا ہے مگر مسلمانوں پر لازم ہے کہ پہلی مسجد کو زید سے خالی کرائیں اور اس کے تصرف سے نکالیں۔ واللہ اعلم

مسئلہ: مدرسہ ظفر حسین۔ بی۔ اے۔ ایل۔ بی۔ سکرٹری اہل سنت والجماعت گھاس منڈی جوڈپور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شہر جوڈپور میں ایک مدرسہ مسلمانان اہلسنت والجماعت حنفیہ کا محلہ چوہدریوں میں چالیس سو پچاس سال سحاری ہے۔ ۱۹۱۷ء میں اس مکان کو حنفیوں نے اپنے چنڈہ سے مبلغ سولہ سو ایک روپے دیکر خرید لیا۔ اور ہیٹھ یعنی قبائلی کی درخواست سرکار میں تمام سنت و جماعت کے نام سے کردی بند کرنے ضوابط و قانون بہت۔ ۳۱ مئی ۱۹۲۳ء کو حکم نمبری ۱۳۷۴ بدین مضمون صادر ہوا کہ مدرسہ والوں سے یہ تحریر لکھائی جائے کہ دو سرکار میں اس مکان یعنی مدرسہ کو لائیں یا رہن رکھ دیں۔ بیابج دیں تو مکان ضبط کر لیا جائے گا۔ حالی چھوڑ دیا۔ اور جو زمین زیادہ بڑھائی اس کی قیمت سو نو چاند ادھونے کے لحاظ سے صاف کردی۔ ۱۹۲۵ء میں سرکار نے حنفی مسلمانوں کی درخواست پر ایک ہزار نقد ادا کر دیا سو کا فریج عطا کیا۔ انجمن اہلسنت والجماعت نے آٹا فٹنگ چنڈہ سو کچھ روپیہ اور ہزار کے قریب مزید دوبارہ چنڈہ کر کے تین دکانیں اور تین کمرے طلبہ کی تعلیم کے لئے بنوائے اور جو یکہ مسجد اور مدرسہ میں حائل تھا اسکو شامل کر کے مسجد کو اور مدرسہ کو ملا دیا۔ اور آنے جانے کے واسطے دروازہ قائم کر دیا۔ لہذا زمین کے بارے میں ہامی جھگڑا ہو گیا تو عارضی طور پر مدرسہ کو مسجد گول تکیہ میں منتقل کر دیا مگر ایک مدرسہ ہمیشہ مدرسہ میں پڑھاتا رہا۔ اور ہندوستان کے جو علماء آئے ان کی قیام گاہ یہ مدرسہ ہی رہا۔ اب چند مفلس پر دانا اخاف نے اپنی ذاتی عناد کی بنا پر غیر منصفانہ کے بہکائے میں آکر گول اسکول کے لئے اس مذہبی مدرسہ کو خلاف حکم حکام بالادست و تحریر قبائلیہ دینے کے بہانہ سے سرکاری قبضہ میں دلانا چاہا، اور ہمارے تالوں پر تلے لگا کر آمادہ فساد ہو گئے۔ تو اہل سنت و جماعت جوڈپور کا ایک وفد مع مفصل درخواست کے سرکار میں پیش ہوا جس پر چیف منسٹر صاحب اور وزیراعظم راج ماٹو واطنے ڈائریکٹر سشترتہ تعلیم کو حکم بھیج دیا کہ تا حکم ثانی مدرسہ اسلامیہ حنفیہ اہلسنت والجماعت میں گول اسکول نہ کھولا جائے چونکہ یہ مدرسہ خاص سنت جماعت کا ہے اس میں کل روپیہ حنفیوں کا لگا ہے۔ وہ دینی تعلیم کو ترقی دینے کیلئے اس مدرسہ کو ترقی دینا اور مسائل شرعیہ سے اخاف کو آگاہ کرنا چاہتے ہیں۔ تو جو لوگ مدرسہ کو روکے ہیں اور گول اسکول کرنے کے بہانہ سے سرکاری قبضہ میں دینا چاہتے ہیں اور فساد کرتے ہیں کیا شرعاً جائز ہے۔ بینوا تو جو۔

(نوٹ اور پٹہ میں سوائے لڑکوں کے پڑھنے کے دوسرے کام میں لانے کی ممانعت ہے۔)

الجواب :- جب وہ عمارت لڑکوں کے پڑھانے کے لئے وقف کر دی گئی ہے تو اس کام میں لائی جاسکتی ہے۔ دوسرے کام میں اسکو نہیں لاسکتے اگرچہ دوسرے کام میں لانے کی ممانعت کاغذ میں تحریر نہ ہوئی اور یہاں اس امر کی تصریح بھی موجود ہے کہ دوسرے کام میں لانے کی ممانعت ہے باوجود اس تصریح کے اس کو دوسرے کام میں لانا اور وہ عمارت حکومت کو دیدینا اور اس میں لڑکیوں کا اسکول قائم کرنا ہرگز جائز نہیں۔ فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں۔ شرط الواقف کنہ الاشارع۔ جائزاً و توقفہ میں خلاف شرائط وقف تصرف کرنا درست نہیں جو لوگ ایسی کوشش کرتے ہیں کہ اس حکومت کے قبضے میں دیدیا جائے یا لڑکیوں کا اسکول اس میں قائم کیا جائے وہ گنہگار اور مستحق مواخذہ اخروی و عذاب نار ہیں کہ اولاً تو خود وقف کو خلاف شرط دوسرے کام میں لانا ہی جائز نہیں دوسرے لڑکیوں کے اسکول میں جو کچھ برے نتائج پیدا ہوتے ہیں وہ اہل بصیرت پر مخفی نہیں۔ تبصرے علم دین کے خلاف جدوجہد کرنا خود شدید جرم و حرام ہے کہ اس فریضہ دینی میں رکاوٹ پیدا کرنا اور علم دین سے لوگوں کو محروم کر دینا نہایت سخت حرام اور اس کا عظیم وبال ہے۔ اور مسلمانوں میں فساد پیدا کرنا بھی حرام ہے قرآن مجید میں اس کی مذمت بکثرت مواقع پر مذکور ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسلہ مولوی عبدالغفور صاحب۔ سلسلہ ازگریفہ ضلع چوہیس پرگنہ۔ ۲۰ محرم ۱۳۵۵ھ

مسجدوں، مدرسوں، کی تعمیر و اخراجات کے لئے یا کسی اور مذہبی و دینی ضرورت کے لئے جو چندے وصول ہوتے ہیں یہ بعض صدقہ ہیں یا وقف بھی کہے جاسکتے ہیں۔ اگر صدقہ ہی ہوں تو جس خاص غرض کے لئے وصول کئے گئے ہیں اس کے علاوہ دوسرے کار خیر میں خرچ کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ ہندوستان میں عموماً تو ہین مسجد وغیرہ یا منع قربانی کی وجہ سے مسلمانوں اور ہندوؤں میں فسادات ہو جاتے ہیں اور پھر مقدمہ کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے ایسے مقدموں میں چندہ دینا کار خیر ہے یا نہیں باعث اجر ہے یا نہیں؟

تقابل کی وجہ سے فقہاء نے دراہم و دنانیر کے وقف کو صحیح فرمایا ہے ہمارے ملک میں اس زمانہ میں اس کی کیا صورت ہوگی۔ پھر جس کام کے لئے دراہم و دنانیر صدقہ یا وقف کئے گئے اگر اس کے انجام پانے کی صورت نہ ہوتی اور وہ روپے پونہی رہ گئے تو اب کیا کئے جائیں گے؟

الجواب :- عموماً یہ چندے صدقہ نافذ ہوتے ہیں ان کو وقف نہیں کیا جاسکتا کہ وقف کے لئے یہ ضرور

ہے کہ اصل جس کے اس کے منافع کام میں صرف کئے جائیں۔ جس کے لئے وقف ہو زیرہ کہ خود اصل ہی کو خرچ کر دیا جائے۔ یہ چندے جس خاص غرض کے لئے کئے گئے ہیں اس کے غیر میں صرف نہیں کئے جاسکتے۔ اگر وہ غرض پوری ہو چکی ہو تو جس نے دیئے ہیں اس کو واپس کئے جائیں۔ یا اس کی اجازت سے دوسرے کام میں خرچ کریں۔ بغیر اجازت خرچ کرنا ناجائز ہے۔ ہندو مسلم منادات کے سلسلے میں خرچ کرنے کی ضرورت ہو تو بے شک خرچ کرنا کار خیر ہے کہ مسلم اور اسلام کی اعانت اعلا رکھ۔ اللہ ہے اس میں جو کچھ ادا دیکھا سکے کار ثواب ہے اور کرنے والا مستحق اجر ہے۔

دواہم و دناہم کو وقف کیا ہو تو ان سے کوئی چیز خرید کر یا ان کو غیر جنس سے بدل کر جو منافع حاصل کریں ان کو جہت موقوف بیہا میں خرچ کریں۔ اور اگر اس کام کے انجام پانے کی صورت باقی نہ رہے تو دافع نے جو کام بتایا ہے اس کے بعد اس میں صرف ہو اور دنا بتایا ہو تو فقراء و مسکین پر صرف کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

مسئلہ :- رسد سید شمس السلام شاہی۔ پورنیہ اسید باڑہ، مورخہ یکم رجب ۱۳۵۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک وقف کا متولی ہے اور عمرو وظیفہ خواہ زید کے ذمہ متولی وقف ہونے کی حیثیت سے عمر کے پانچ ہزار روپے چاہئے۔

عمرو برابر تقاضہ کرتا ہے زید ٹال ٹول کرتا رہتا ہے لہذا اب نانش کرنے کی ضرورت ہے کہ اگر اس رقم کے وصول کی کوئی صورت نہیں نکلی تو عمرو کا دس پانچ ہزار کے علاوہ اور ایک سو ستر روپے مالہ کا نقصان ہوگا مگر عمرو کے پاس اتنی رقم نہیں کہ وہ نانش کر سکے۔ سودی روپیہ ملتا ہے۔ مگر مولانا نہیں چاہتا کہ حرام ہے اس لئے عمرو اس پانچ ہزار روپیہ کو چار ہزار یا ساٹھ تین ہزار میں فروخت کرنا چاہتا ہے۔ عمرو بدو رجہ مجبوری یہ شرط بھی منظور کرنے کو طیار ہے کہ فی الحال مشتری چھ سات سو روپے دے باقی وصول ہونے پر ادا کرے لہذا اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو شرعاً اس کے جواز کی کوئی صورت نکل سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جمدا۔

الجواب :- یہ بیع ناجائز و حرام ہے کہ روپے کی بیع روپے سے ہو تو مساوات شرط صحت ہے۔

سہ۔ روپے سے روپہ چاندی کا روپیہ ہے۔ جس میں مساوات شرط صحت ہے۔ نوٹ کی بیع نوٹ سے کرنے میں مساوات شرط نہیں۔ کی بیشی بھی جائز ہے۔ ۱۲ مقیاتی۔

کی بیشی حرام و سود ہے۔ اور قطع نظر اس سے دین کی بیع حرام ہے۔ اس کے لئے دست بدست یعنی تقابض بدین شرط ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کسی کو دکیل و اجیر و سپہ وصول کرنے کے لئے کیا جاوے وہ جب وصول کرے اسکی طے شدہ اجرت دے دی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ: از سیح الدین۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین صورت ذیل میں کہ ۱۹۱۹ء میں پرانے قبرستان کو گورنمنٹ کے بند کر دینے کے بعد جناب محمد ابراہیم ملا صاحب نے ایک قطعا راضی تقریباً ۱۰ ایکڑ خرید کیا اور اس میں سے ۲۰۰ فٹ مربع (۲۰۰ x ۲۰۰ فٹ) مسجد اور مدرسہ اور حوض اور کنواں وغیرہ بنانے اور بقیہ اراضی قبروں کیلئے رکھی گئی اور اس کا ایک وقف نامہ ملا صاحب موصوف نے اپنے والدین کے ایصال ثواب کی فرض سے لکھ دیا یہ وقف نامہ انگریزی زبان میں رجسٹرڈ کیا گیا جس کا ترجمہ زبان اردو اس سوال کے ساتھ منسلک ہے۔ اس وقف کے نظم و نسق کے لئے تیرہ متولیوں کا ایک بورڈ جن میں ایک ملا صاحب موصوف واقف بھی شامل ہیں۔ مقرر کیا گیا اور مذکورہ جائداد وقف ۱۹۲۱ء میں تمام وکمال ان کے قبضے میں دے دی گئی اور اب وہی متولی اس کا انتظام کر رہے ہیں چونکہ اراضی موقوفہ کے انتظام و قیام و محافظت کے لئے کوئی نقد رقم نہیں تھی اور نہ واقف نے کوئی آمدنی کی۔ جائداد عطا فرمائی تھی اس لئے متولیوں نے یہ طے کیا کہ اس نئے قبرستان وغیرہ کا انتظام اسی طریق پر کریں جس طرح پرانے قبرستان کا کیا گیا تھا۔ یعنی (الف) جوان میت کی قبر کھودنے کے لئے فی قبر تین روپیہ بارہ آنہ اور بچے کے لئے فی قبر دو روپیہ چار آنہ تجویز فرما دیئے اور اس کے علاوہ متولیوں نے دوسری ضروریات (یعنی قبروں کے لئے) لکڑی کے صندوق اور لکڑی کے تختے اور پائس اور چٹائیاں وغیرہ قبرستان میں مہیا کر دیئے اور خواہش مندوں کے ہاتھوں (فروخت کرنے کے لئے ان کی قیمتیں مقرر کر دیں۔ (ب) چونکہ یہ نیا قبرستان شہر سے بہت دور تھا اس لئے جناب سیٹھ محمد اسماعیل عارت صاحب نے ایک موٹر بار برداری جنازہ لانے کے لئے عطا فرمایا جیسا کہ لوگوں کی دوسری جائنتوں میں کیا جاتا ہے۔ اس موٹر کار پر فی جنازہ مبلغ سات روپیہ لیا جاتا ہے۔ لیکن غریبوں اور لاوارثوں کے جنازے اس موٹر پر مفت لائے جاتے ہیں، مذکورہ بالا اصول سے حاصل کی ہوئی آمدنی بطور ذیل صرف کی جاتی ہے۔ (۱) گورکنوں کی اجرت۔ (۲) موٹر ڈرائیور کی تنخواہ وغیرہ مثلاً مرمت۔ (۳) پٹرول اور موٹر اوئل۔

(۱) روغن برائے موٹر کی خرید۔ (۲) قبر کے لئے پسبان (صندوق) تیار کرانے کے مصارف۔ (۳) قبر کے لئے لکڑی کے تختے اور بانس اور چٹائیاں خریدنے میں۔ ان مفصلہ بالا مصارف کے بعد بچی ہوئی رقم مصارف ذیل میں خاص طور پر خرچ کی جاتی ہے۔

(۱) عربیہ اور وارث مسلمیت کو لانا اور باقاعدہ صحیح طریقہ پر ان کی تجہیز و تکفین یہ لاوارث زیادہ تر اسپتال کے ہوتے ہیں۔ (۲) قبرستان مذکورہ میں جہاں پر ضرورت ہو آرامی کی درستی۔ (۳) قبرستان کی دیکھ بھال رکھنے والے ملازمین اور ان لوگوں کی اجرت جو عربیہ اور لاوارث مسلمیت کو غسل دیتے ہیں۔ اور مالیوں اور مدرسین مدرسہ کی تنخواہیں۔ (۴) مدرسہ ملازمین کے رہنے کے لئے مکان، غسل خانے، طہارت خانے، کنواں، اور پانی کا پمپ تعمیر کروانے اور انکی حفاظت رکھنے میں اور کنویں سے پانی نکالنے کے لئے الیکٹرک کا خرچ۔ (۵) متعلقہ قبرستان کھلے ہوئے مقام کا تاروں وغیرہ سے احاطہ۔ (۶) اس آرامی مسموۃ کی قیمت جو خرید کر کے قبرستان کے ساتھ شامل کی گئی اور بعض معتبر کمپنیوں کے شہر میں (حصص) خریدے گئے۔ جلد مصارف مذکورہ کے بعد جو کچھ فاضل رہتا ہے اس کو قبرستان فنڈ کے حساب میں جمع رکھا جاتا ہے اس عزم سے کہ جس وقت اس فنڈ پر رقم ہو جائے جو کہ وقف نامہ کے دفعات ۱۰ اور ۱۱ کے مطابق وقف کے لئے کوئی دوسری جائیداد خریدنے کے لئے کافی ہو جائے تو متولیباں اس سے ایسی جائیداد خرید سکیں۔ مذکورہ وقف نامہ منسلک صفحہ ۲، سطر ۱۲۔ دو سو فٹ طویل اور دو سو فٹ عریض قطعہ زمین پر بعض، دین دار اہل خیر حضرات نے ایک مسجد اور نماز جنازہ کیلئے ایک جماعت خانہ اور کنواں اور وضو کے لئے حوض اور دیواریں تعمیر کی ہیں اور مذکورہ بالا طریقہ پر آمدنی سے متولیوں نے مدرسہ اور ملازمین کے لئے مکانات اور محل خانے اور طہارت خانے تعمیر کئے ہیں۔ اور ان کی مرمت کرتے رہتے ہیں۔ اور دیکھ بھال رکھتے ہیں۔ پس سوال یہ ہے کہ آیا وقف نامہ اور شریعت مقدسہ کے مطابق متولیوں کو مذکورہ بالا انتظامات کرنا۔ آمدنی مذکور سے تعمیر مدرسہ میں روپیہ خرچ کرنا، ملازمین کے لئے مکانات بنانا۔ غسل خانے تعمیر کرنا، مدرسین کی تنخواہ اور کنویں پر پانی نکالنے کیلئے پمپ کی قیمت ادا کرنا، اور مذکورہ بالا تمام چیزوں کی مرمت اور قائم رکھنے میں آمدنی مذکور خرچ کرنا جائز اور درست ہے؟

اصل مقصد کے لئے وقف نامہ منسلک کی تفصیل صفحہ ۲، سطر ۱۲ اور دفعہ ۱۰ اور ۱۱ کی جانب اور بیان کئے ہوئے وقف کے تمام امور کے لئے دفعہ ۱۱ کی طرف خاص توجہ مبذول فرمائیں۔ بیٹو! توجہ روا۔

(نوٹ) وقف نامہ مطبوعہ منسلکہ استفتاء کو واپس نہ بھیجیں بلکہ اپنے پاس رکھنے دیں اس لئے کہ واپسی

میں ڈاک کا خرچہ بڑھ جائے گا۔

الجواب :- وقف نامہ اور سوال کی اس تحریر کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ محمد براہیم ملا نے یہ زمین قبرستان کے لئے اور اس زمین کے ایک مخصوص حصہ کو مسجد و مدرسہ و وضو خانہ وغیرہ کے لئے وقف کیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اس کے متعلق کوئی جائیداد دوسری وقف نہیں کی جس کی آمدنی اس پر خرچ کی جاتی بلکہ وقف نامہ کے دفعہ ۷، ۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ آمدنی اور اخراجات کا مدار عطیہ اور چندہ پر رکھا ہے۔ چونکہ یہ قبرستان وقف ہے۔ قبر کی زمین کسی موازنہ پر نہیں دی جاسکتی کہ آمدنی کا یہ ذریعہ قرار پائے۔ جب عطیہ و چندہ پر آمدنی کا دار و مدار ہے تو دینے والے جس مقصد کے لئے چندہ دیں یا کوئی اہل خیر جس مقصد کے متعلق اپنی جائیداد وقف کرے اسی مقصد میں وہ رقم یا آمدنی صرف کی جاسکتی ہے۔ دوسرے میں صرف کرنا جائز نہیں مثلاً اگر مدرسہ کے لئے ہو تو مدرسہ پر صرف کی جائے اور مسجد کے لئے ہو تو مسجد پر اور قبرستان کی حد بندی کے لئے ہو تو اس پر اور اگر دینے والے نے اس کا صرف کرنا متولیوں کی رائے پر رکھا ہو تو یہ اپنی رائے سے جس میں مناسب سمجھیں صرف کر سکتے ہیں قبر کھودنے کی اجرت جو کچھ لیا جاتی ہے۔ چونکہ اس اجرت لینے کا تعلق خاص متولیوں سے ہے۔ گورکنوں کے دینے کے بعد جو کچھ بچے یہ اپنی رائے سے صرف کر سکتے ہیں۔ یا جو چیزیں فروخت کی جاتی ہیں ان میں جو کچھ نفع ہو وہ بھی اور موٹر لاری کا کرایہ یہ سب متولیوں کی رائے پر ہے کہ وہی اس آمدنی کو حاصل کرنے والے ہیں۔ اپنی رائے سے جس میں چاہیں صرف کر سکتے ہیں جبکہ موٹر لاری دینے والے نے اسکو یوں دیا ہو کہ اس آمدنی کے خرچ کرنے کی کوئی جہت مخصوص نہ کی ہو بلکہ متولیان کی رائے پر چھوڑا ہو کہ وہ مسجد یا مدرسہ یا قبرستان جس پر چاہیں صرف کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مسٹر جناب حکیم حیات خاں صاحب دہلوی۔ ازاگرہ کوچہ جیکمان، حیات منٹرل۔
دی قندہ مندر۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین زید بخمدہ رکنوں کا ایک رکن دمبر کیٹی منتظم اذفاف کا ہے جس کے زیر اہتمام بشمول جامع مسجد دیگر مساجد اور درگاہیں اور مدارس عربیہ و مکتب متعلقہ ہیں۔ اخراجات کی کفیل صرف وہ آمدنی ہے جو جائیداد ہائے متعلقہ اذفاف مقبوضہ کیٹی کے کرایہ سے وصول ہوتی ہے کیٹی کا انتظام اور اس کے احکام کا

عمل درآمد بصورت اختلاف کثرت رائے ممبران پر ہوتا ہے۔ زید تقریباً دس برس تک خدمت اوقاف دہلیت ممبر کارکن (سکرٹری کمیٹی) کے انجام دیتا رہا اور اس زمانے میں کمیٹی کی بہت کچھ اصلاح ہوئی۔ لہذا قواعد بعض عمل درآمد جو پہلے مکمل نہ تھے مدون کئے گئے اور کمیٹی کو شبہ جات ششہ تعلیم اوقاف مال تعمیر میں منتظم کیا گیا جس سے بہت سے پھل پڑیاں دور ہو گئیں اور ہر صیغہ کا کام اور اس کی جانچ روزانہ اچھی طرح انجام پانے لگے۔ بہت سے نیک کاموں کا اجرا ہوا اکثر مساجد کی مرمت ہوئی اور جو شکستہ اور پوسیدہ اس قابل تھیں ان کو اسیر نو تعمیر کرایا گیا۔ دو برس سے کچھ زائد زمانہ گذرا کہ ایک ذی اثر صاحب الرائے ماہر فن تعمیر ممبر کمیٹی (جنہوں نے تعمیری خدمات اوقاف نہایت نیک نیتی سے انجام دی تھیں جو زید کے ہم خیال تھے) بعض سازشوں کا شکار ہو کر مستعفی ہو گئے۔ ان کی جگہ پر کر لی گئی۔ اور جب ہی سے زید کے خلاف دیگر ممبروں نے اپنی متحدہ قوت سے کمیٹی کے منتظم کا نقشہ اور صورت بدل دی اور ہر کام میں ایک عام بے اصولی اپنی کثرت رائے کے زعم پر جاری کر دی۔ جس کا نہایت مختصر خاکہ یہ ہے کہ ہفتہ وار مقررہ جلسہ کمیٹی جو اسلامی و قدیمی دستور کے موافق بعد نماز مسجد جامع میں منعقد ہوتا تھا اب چونکہ کثرت رائے سے متروک کر دیا گیا۔ جلسہ کمیٹی مدتوں منعقد نہیں ہوتا۔ جسکی وجہ سے علاوہ بہت سی ابنزویوں کے کاموں میں رکاوٹ پیدا ہو گئی، مسجد جامع کے صدر دروازہ کے سامنے زمین کا ایک بڑا حصہ جس سے معقول آمدنی تھی سڑک میں شامل ہو گیا۔ مگر کثرت رائے خاموش ہے۔ مسجد جامع میں فرش و شامیانہ کی سخت ضرورت ہے بعض مساجد اس درجہ مرمت طلب ہیں کہ بے قوتجی سے بڑے نقصان کا اندیشہ ہے۔ مگر کثرت رائے بے پرواہ ہے۔ بعض مساجد میں زید کے زمانہ کارکردگی میں ان کے متعلقہ زمینوں پر عمارت بن کر اضافہ آمدنی بنائے جانے کی تجویز تھی عمل کرایہ داروں نے خرید لیے گئے تھے بعض لوگوں سے چندہ دینے کا وعدہ بھی لے لیا گیا تھا۔ مگر اب کثرت رائے کچھ نہیں کرتی۔ منظور شدہ روپیہ بے منفعت پڑا ہوا ہے۔ چندہ وصول نہیں کیا گیا۔ مدرسے بلا وجہ درجہ تجوید جس کی مقامی سخت ضرورت تھی توڑ دیا گیا۔ حساب کتاب کی یہ حالت ہے کہ سال گذشتہ کے مصارف رمضان المبارک اس سال کے ماہ مبارک اختتام پر درج نہیں ہوئے ایک کرایہ دار کی نسبت معلوم ہوا کہ سات ماہ کا کرایہ اس پر باقی ہے۔ مگر اس کا نام تک درج فہرست کرایہ داران نہیں۔ ایک مسجد جو ایک بڑے بارونق بازار میں واقع ہونے کی وجہ سے معقول آمدنی کی جائداد اپنے تحت میں رکھتی ہے۔ اور اسی وجہ

سے اس کے کرایہ کا انتظام ایک مستقل مفاد اور آئندہ پیش آنے والی دقتوں پر لحاظ کر کے کیا جانا تھا موجودہ کثرت رائے نے ایک نمائشی منظر کے ساتھ باقصد اس انتظام کو توڑ کر بجائے تین سو روپیہ ماہوار کے چھ سوہ سو روپیہ ماہوار پر ٹھیکہ دیا۔ جو بظاہر وقف کے لئے مفید تھا۔ مگر جب تعمیل کا وقت آیا اور شکست ٹھیکہ مجبور کیا تو یہ بے محل حیلہ پیدا کر کے کبلا اجازت منج صاحب کیٹی کو ایک سال سے زیادہ ٹھیکہ دینے کا منصب نہیں ہے۔ (حالانکہ ساٹھ برس سے زیادہ سے کیٹی قائم ہے اور کبھی منج صاحب کی اجازت لینے کا ثبوت نہیں) تقریباً ایک سال کے بعد زچہ چارم نمینند واپس کر کے ٹھیکہ کو توڑ دیا۔ اور نہ صرف اس دوران بلکہ اب تک اس کا کرایہ جھگڑوں میں ڈال رکھا ہے۔ اس بنا پر یہ روئے خواب تین سال میں جس قدر جزوی کرایہ داروں سے وصول ہو سکے گا۔ اس کو منہا کر کے تقریباً نصف عرصے کا وقف کر کے ایک حصہ کو نقصان پہونچا دیئے ہیں۔ اور باوجودیکہ اس کا خراب اثر دو سو روپیہ داروں اور کرایہ داروں پر پڑ رہا ہے۔ مگر اسناد پر کثرت رائے کے پرواہ نہیں کرتی۔ چنانچہ آمدنیاں بہت گھٹ رہی ہیں آمدنی و خرچ پر کوئی غور نہیں کیا اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ تقریباً ۲۹ ہزار روپیہ میں سے جو باوجود مسلسل اخراجات تعمیر وغیرہ جاری رہنے کے زید کے زمانہ کارکردگی وہ سال کا مجتہد سرمایہ تھا۔ اس دورے اٹھوٹی میں جسے ابھی دو ہی برس گزرے ہیں۔ بجائے اس کے لاگاترم میں اضافہ ہوتا صرف ۱۵ یا ۱۶ ہزار باقی رہ گیا ہے۔ اور باوجود زید کے مسلسل چینی و پکار کے کبھی اس کے اسباب و عمل پر توجہ تک نہیں کی گئی جس سے اندیشہ ہے کہ اگر یہی پیل و نہار اور یہی حالات جاری رہے تو شاید آئندہ تھوڑے عرصہ کے بعد یہ بھی نہ ختم ہو جائے زید نے جسکو بائید اصلاح کیٹی ان ممبروں کے ساتھ، اتحاد مل کرتے ہوئے دو برس سے زیادہ زمانہ گزر چکا ہے۔ مجبور ہو کر علاوہ اپنی اس روزمرہ تحریکیں کے جن کے ذریعہ سے وہ ہر غلطی و لغزش پر ہوشیار کرتا رہا ہے۔ ایک ماہ سے زائد گزرا کہ ایک مفصل و مشرح تحریر میر میر ممبر کے نام ان جمہ امور کے بارے میں ایک تحریر لکھی اور دو ہفتے میں جواب چاہا۔ مگر کچھ التفات نہیں بلکہ اصرار ہے لہذا ان متحدہ ممبران کثرت رائے کے واسطے کیا حکم شرعی ہے اور زید واحد ممبر کا رائے بمقابلہ کثرت رائے متذکرہ بالا مفید ہے آیا باوجود متواتر غلطیوں اور لغزشوں نقصانات اوقات دیکھنے کے ان ممبروں کے ساتھ اتحاد مل جاری رکھیں اور احکام و اختیار کثرت رائے کو واجب التعمیل اور ناظر جماعت رہے یا خود کو علیحدہ کر لے حالانکہ بغض غالب اس کی علاحدگی سے حالات بد سے بدتر ہو جانے کا قوی احتمال ہے؟ بینوا تو حردا۔

الجواب :- ایسے متعین کو جو وقف کے کام میں سستی کرتے ہوں یا اصحاب رائے نہ ہوں یا ان کی بے توجہی سے وقف کو نقصان پہنچا کرتا ہو معزول کرنا واجب اور ان کی جگہ پر متدین ہو شیاء ذی رائے کام کرنے والے کو مقرر کریں۔ در مختار میں ہے۔ ویغزو دجونا بزازیہ لوالواقف دسہ فغیرہ بالاولیٰ غیر مامون ادعاجزا۔ ردالمحتار میں ہے۔ قال فی الامعان ولا یولیٰ امینہ قادر بنفسہ اذ بنائہ لان الولاية مقیدة بشرط النظر وليس من النظر تولیة الخاص لانه یخل بالمقصود وکذا قولیة العاجزان المقصود لا یحصل بطلانہ۔ اور ایسے لوگوں کی کثرت رائے کوئی شئی نہیں جو نہ صاحب رائے میں نہ وقف کے مجدد بلکہ اپنی ذاتی منفعت یا آپس میں میل کی وجہ سے یا کسی اور عرض قاسد سے دوسرے کی ہاں میں ہاں ملائے اور جان بوجھ کر وقف کو نقصان پہنچاتے ہیں۔ مثالیہ احکام زید کے لئے قابل عمل ہیں زید جو وقف کا بھی خواہ ہے اور جس کی غیورگی میں وقف کو نقصان پہنچانے کا اندیشہ ہے ہرگز اپنے کو علیحدہ نہ کرے بلکہ کوشش کرے کہ یہ بیکار جدا ہو جائیں اور ان کی جگہ کو کاہل لوگوں سے پر کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- میرزا حاجی گھوڑن خاں معرفت امیر الشہ ولد حاجی عبدالرحیم صاحب حسن پورہ بنارس۔ مورخہ ۱۱ ربیع الثانی ۱۲۵۸ھ۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں کہ ایک شخص بھات تندرستی اپنی جائداد کو وقف فی سبیل اللہ کرنا چاہتا ہے۔ بیوی اور اپنے رحم کے کو کچھ نہیں دینا چاہتا ہے۔ بیوی کے گذر بسر کے لئے اسی وقف میں ایک رقم مقرر کرنا چاہتا ہے۔ لڑکا باپ سے علیحدہ رہتا ہے۔ اور باپ کی کچھ خیر گیری نہیں کرتا۔ اور لڑکے نے مال کا نقصان بہت کچھ کیا ہے۔ لہذا اس ناراضگی کی وجہ سے نفع آخرت کے خیال سے پوری جائداد وقف فی سبیل اللہ کرنا چاہتا ہے جائز ہے یا نہیں؟ دلیل شرعی سے مطلع فرمائیے؟

الجواب :- واقف کی نیت اگر اچھی ہے تو صرف جائز ہی نہیں بلکہ ثواب اخروی کا مستحق ہوگا۔ تو یہ بلا بھتا و در مختار میں ہے۔ وصیئہ ارادۃ محبوب النفس فی الحشیاء بغير الاحباب دئی الآخرة بالثواب۔ ہاں اگر اگر وقف سے مقصد ہی صرف یہ ہے کہ وارثوں کو میراث سے محروم کر دے تو یہ نیت بری ہے۔ اور ایسا کرنا ناجائز ہے۔

اگرچہ وقف اس صورت میں بھی ہو جائے گا۔ اور اگر روکا بد چلن ہے کہ باپ کی جائیداد کو برباد و ضائع کر ڈالے گا تو وقف کر دینا بہتر ہے۔ کتہ وارث کو محروم کرنا نہیں بلکہ اپنی کمائی کو ناجائز چیزوں میں صرف کرنے سے بچانا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸ عبدالرحمن۔ اذخا نقاہ سراجیہ برکت آباد، محلہ برکت پورہ مقام مایگاؤں، ضلع ناسک۔

۱۸ ربیع الآخر ۱۳۵۹ھ

(۱) متولی مسجد کو شرعاً کیا حق پہنچے۔ کیا سیاہ، سفید اپنی رائے سے جو کچھ بھی چاہے کر سکتا ہے۔ مسجد کی کوئی چیز اپنے خرچ میں لاسکتا ہے۔ مثلاً مسجد کی جوفی قدیل، مصلک ایمنی جائے نماز، لکڑی، چونا، پتھر، لوہا، اینٹ، پھل، وغیرہ وغیرہ اور مسجد کی آمدنی کا روپیہ کہا جاتا، یا ان روپیوں کو اپنے کاروبار میں لگانا، اور اپنا کام چلانا، اس کا جو منافع ہو، خود کھانا یا ان روپیوں میں سے خود قرض کے طور پر لینا، ان روپیوں کو دوسرے کو قرض دینا، اور لوگوں کو حساب نہ بتانا، اگر کسی نے حساب کے متعلق کبھی کچھ پوچھنا سمجھ کر کیا تو کچھ ہاں، ہوں غنپ شپ یا نہیں کر کے موقوفہ کو کسی بہانے سے ٹال دینا، یا لڑائی پر تل جانا اپنا پورا قبضہ کر لینا اور کہہ دینا، کہ ہم کھا گئے۔ اب ہمارے پاس کچھ رقم نہیں ہے یا ہے مگر خرچ میں میرے خرچ ہو گیا۔ اس وقت موجود نہیں جب ہوگا تنخواہ جسطرح ہوگا دیا جائے گا۔ مانگنے پر بہانا کرنا، مقصود ہینا نہیں؟

(۲) ایک گاؤں میں ایک ہندو اپنی زمین میں اپنے پیسے سے مسجد بنوا کر مسجد کو مسلمانوں کو لوگوں کو دیدیا کہ یہ مسجد میں نے دیدیا۔ اب تم لوگ اس میں اپنا نماز پڑھو اور میں اس سے لاد دعویٰ ہو گیا۔ میرا ہمیشہ کے لئے کوئی دعویٰ نہیں ایسا لاد دعویٰ لکھ بھی دیا کیا اس مسجد میں نماز پڑھنا مسلمانوں کو بلا کر اہت درست ہے یا نہیں یا کراہت ہے؟

الجواب :- متولی کا کام مسجد کی ضروریات کا انتظام کرنا ہے مسجد کی چیزوں کو اپنے ذاتی مصرف میں نہیں لا سکتا، مسجد کی رقم کو صرف کر لینا خیانت میں داخل ہے ایسے متولی کو معزول کرنا واجب ہے کذا فی الدر المختار وغیرہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) اس میں نماز بہر صورت حلال ہے کیونکہ جو نماز کے لئے مسجد شرط نہیں وہ زمین اور عمارت مسجد اسی وقت ہوگی کہ کافر نے مسلمان کو دے دی اور مالک کر دیا۔ پھر اس کو مسلمان نے وقف کر دیا۔ کیونکہ وقف مسجد نہیں ہوتی اور خود کافر کا وقف صحیح نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

در مختار میں ہے: وقف بالادنی غیر مومن او عاجز۔ ج ۳ ص ۲۶۱۔ معنی: وقف در زمین میں ہے جو لایمض وقف جوفی اور یہ مسجد شرعاً مسجد جوفی کہ کافر نے بے تمیز مسلمان ملک میں مسجد بنوائی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ معنی: حق۔

مسئلہ ۱: ازبیری، مولد گندہ نالہ، مسند حافظ محمد یحییٰ صاحب سرفروش، یکم جمادی الآخر ۱۳۳۵ھ
 کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں۔ زید نے اپنی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ و اثاث البیت و زر نقد و آمدنی دکان
 تجارت سرمہ کو وقف علی الاولاد کیا۔ اور لوجہ اللہ مصارف خیر کے لئے وقف کر دیا۔ اور اپنی کل جائداد موقوفہ مذکورہ کا متولی
 تاحیات خود اپنے آپ کو کر دانا، اور اپنے بعد اپنی زوجہ منکوحہ کو حق تولیت دیا۔ اور اس کے بعد اپنے برادر زادہ حقیقی
 مسیحی بیکر کو، اور اس کے بعد اولاد بیکر کو متولی قرار دیا۔ اور بیکر کی اولاد نہ ہونے کی صورت میں اپنے دیگر برادر زادگان
 حقیقی اور ان کی اولاد و در اولاد کو متولی تسلیم کیا۔ اور حسب وقف نامہ تاحین حیات خود جائداد موقوفہ مذکورہ کا متولی
 اور اس میں ہر طرح متصرف رہا۔ یعنی وقف کرنے کے بعد بھی ان تمام جائداد موقوفہ مذکورہ میں زید (واقف) اسی طرح
 تصرف کرتا رہا۔ اور اپنی ذاتی ملکیت سمجھتا رہا۔ جیسا کہ وقف کرنے سے پہلے اس کا تصرف تھا۔ حتیٰ کہ جائداد موقوفہ
 سے ایک دکان موقوفہ کو ہی فروخت کر ڈالا جو شرائط وقف نامہ کے بالکل خلاف ہے۔ اور بموجب شرائط وقف نامہ
 جائداد موقوفہ یا اسکی آمدنی سے مصارف خیر میں بھی کچھ صرف نہ کیا۔ یا بریں بہرات ذیل قابل استفسار ہیں؟

(۱) کیا از روئے شرط شریف زید کو یا کسی اور واقف کو یہ حق حاصل ہے؟ کہ اپنی کل جائداد و اثاث البیت و غیرہ
 کو وقف علی الاولاد یا وقف فی سبیل اللہ کرے۔ اور اس طرح بقیہ مستحقین و در ثار کو محروم القیمت کرے اگر زید کا یہ عمل شرعاً
 درست نہیں تو پھر ایسے وقف و واقف کا شرعاً کیا حکم ہے؟

(۲) زید نے اپنی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ و اثاث البیت و آمدنی دکان تجارت سرمہ کو وقف علی الاولاد کر دیا اور
 فی سبیل اللہ اس میں سے مصارف خیر بھی تعیین کر دیا اور وقف نامہ لکھ کر قانوناً و اصولاً ہر طرح وقف نامہ مکمل کر دیا۔
 اس کے چند روز کے بعد دوسری تحریر متعلق وقف نامہ سابقہ بطور تہمت لکھا۔ جس میں وقف نامہ اول کے شرائط کے خلاف
 دیگر تشریحات و توضیحات ہیں۔ مثلاً ۶ اکتوبر ۱۹۲۳ء کو وقف نامہ اول تحریر کیا اور ۲۶ اکتوبر ۱۹۲۳ء کو دوسری
 تحریر بطور تہمت لکھا۔

حالانکہ وقف نامہ اول میں کسی قسم کے رد و بدل اور ترمیم و تغیر کا استحقاق نہیں چھوڑا تھا۔ تو ایسی صورت
 میں تحریر ثانی جو بطور تہمت ہے۔ معتبر ہوگی یا نہیں؟ اور شرعاً اس پر عملدرآمد درست ہوگا کہ نہیں؟ یا وقف نامہ
 اول ہی کی تحریر قابل عمل و لائق تسلیم ہوگی؟

(۳) یہ بھی واضح رہے کہ زید (واقف) نے جب وقف نامہ اول مرتب و مکمل کر دیا تو بکر موصوف نے مذکورہ واقف پر ناجائز و باوجود اثرات ڈال کر طرح طرح سے مجبور کر کے خوشامد درآمد تعلق و چالپوسی سے کام لے کر پوشیدہ طور پر ان کے ذریعہ زید (واقف) سے تہہ مذکورہ لکھایا۔ اور عرصہ تک اس کو پوشیدہ ہی رکھا۔ حتیٰ کہ بعد وفات مذکورہ واقف لوگوں کو اس تہہ کا علم ہوا۔ دریں صورت یہ تہہ واجب العمل و قابل تسلیم ہو گا یا نہیں؟

(۴) علاوہ ازیں بعض وہ جائداد جو وقف نامہ اول میں شامل نہ کی گئی تھی اور زید (واقف) نے اس کو مستقل بکر موصوف کے نام سے خرید لی تھی۔ اس کو واقف نے محض اس ارادے سے اپنے نام منتقل کر لیا تاکہ تمام مستحقین و درکار کو اس میں مطالبی مشرع شریف حصہ پہنچے اور طے کیونکہ واقف موصوف بکر کے علاوہ دیگر برادر زادگان حقیقی و مستحقان حصہ اس کو محروم اہستہ کرنا نہیں چاہتے تھے۔ اور واقف کی نیت خیر تھی۔ مگر بکر موصوف کو واقف کا یہ فعل ہی ناگوار گذرا اور باعث ملال ورنجیدگی خاطر ہوا۔

چنانچہ درپردہ مسلسل کوشش اور عنایت ہوشیاری و چالاکی، خوشامد و چالپوسی سے بکر نے اسی طرح اس بقیہ جائداد کو زید (واقف) سے وقف کر دیا۔ جس طرح تہہ لکھانے میں ہوشیاری و چالاکی اور مذکورہ واقف کی ذات سے کام لیا گیا۔

چنانچہ، سنی ۱۳۵۷ھ کو اس بقیہ جائداد کو بھی واقف موصوف نے بکر کے کہنے سننے اور اپنی زوجہ کے اثرات سے متاثر ہو کر وقف کر دیا۔ اور تاریخ مذکور میں وقف نامہ بھی لکھ دیا۔ یہ ناقابل انکار حقیقت ہے کہ واقف کی نیت ابتداً خیر تھی یعنی وہ بکر کے علاوہ اپنے دیگر برادر زادگان حقیقی کو بھی چاہتے تھے اور کسی طرح کی حق تلفی گوارہ نہ تھی۔ لیکن چونکہ بکر کے اثرات زوجہ واقف پر تھے۔ لہذا اس ذریعہ سے ناجائز فائدہ اٹھا کر بکر نے واقف کے خیالات کو بدل دیا۔ اور اپنے اثرات سے کام لے کر اس بقیہ جائداد کو بھی وقف کر دیا۔ جیسا کہ واقف کے اس عمل سے بھی ظاہر ہے کہ بقیہ جائداد جو اولاد غیر موقوفہ ہیں اس کو بکر کے نام سے اپنے نام منتقل کر لیا؟

(۵) زید واقف کے بعد زید کی زوجہ منکوجہ جائداد موقوفہ مذکورہ کی متولیہ رہی اور اس میں حسب سابق متصرف بھی رہی اور اس کے بعد زید کا برادر زادہ حقیقی سنی بکر متولی ہوا اور ہے۔ لیکن ذکبھی واقف و متولی اول نے شرائط وقف نامہ کے مطابق عمل کیا۔ اور نہ آج تک شرائط وقف نامہ مندرجہ وقف نامہ اول پر عملدرآمد ہوا بلکہ ہمیشہ جائداد موقوفہ مذکورہ کو

متولیان موصوف اور متولیہ موصوفہ نے اپنی جائداد اور ملکیت ذاتی کے مثل سمجھا اور اسی طرح اس میں جائز و ناجائز تصرف بھی کرتے رہے۔ ایسی صورت میں وقف نامہ قابل تسلیم و عمل سمجھا جائے گا یا نہیں؟ اور جائداد موقوفہ میں اس قسم کا تصرف شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور بصورت عدم جواز ایسے متولی و واقف اور ایسے وقف کیلئے شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟

(۶) جو جائداد و اثاث البیت وغیرہ زید (واقف) نے وقف کیا اس کی حیثیت وقف کرنے وقت تقریباً ڈیڑھ لاکھ یا سوا لاکھ روپے کے کم کی نہ تھی۔ مگر واقف (زید) نے کل جائداد و اثاث البیت وغیرہ کو وقف نامہ میں بیس ہزار کی مالیت لکھا ہے۔ جو سراسر خلاف حقیقت و اصلیت ہے۔ ایسی صورت میں زید (واقف) کی تحریر شرعاً معتبر ہوگی۔ یا جائداد موقوفہ کی حیثیت کا اعتبار ہوگا؟

(۷) وہ زائد موقوفہ جس کو واقف و متولی اول نے وقف کیا اس سے متولی ثالث نے متولی اول (واقف) کا وفات کے بعد ہی فوراً بذریعہ بیع نامہ جات و رجوع جات و رہن نامہ جات دیگر جائداد حاصل کر لی، ایسی صورت میں اس جائداد میں بھی کل مستحقین و ورثاء مستحق القسمت ہوں گے یا نہیں؟ بینوا بالتفصیل تو جروا۔

الجواب :- واقف کا مقصد اگر وقف کرنے سے محض یہ ہو کہ ورثاء کو جائداد اور میراث سے محروم کر دے تو یہ ناجائز و گناہ ہے، حدیث میں ارشاد ہوا۔ **من قطع میراث وارثه قطع الله میراثه من الجنة**۔ مگر قصد داراؤ کا دل سے تعلق ہے۔ کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کا ارادہ وارثوں کو محروم کرنے ہی کا تھا، ہو سکتا ہے اس نے ثواب کے لئے اپنی جائداد وقف کی ہو لہذا وقف بہر صورت جائز و نافذ ہی ہوگا۔ اور اس کا کیا ارادہ تھا۔ اور کیا نہ تھا اسکو نہیں دیکھا جائے گا۔ اگر اس کی نیت خیر تھی ثواب کا مستحق ہوگا۔ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو وقف کیا اس کی صمت میں کلام نہیں مگر شے غیر منقولہ کا وقف جب ہی درست ہے کہ اس کے وقف کا رد واج و تعال ہو اور حرم چیزوں کے وقف کا رد واج مسالوں میں نہ ہو ان کا وقف درست نہیں، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ **واما وقف المتول مقصودا فان كان كراعا او مصلحا فيجوز** **فيما سوى ذلك ان كان شئيا لم يجز التعارف بوقفه كالثياب والحيوان لا يجوز عندنا وان كان متعارفا كالنقا والقندوم والجنات ونشائها وما يحتاج اليه من الاواني والقدر في غسل الموتى والمصاحف بقراءة القرآن**۔ قال **ابو يوسف رحمه الله تعالى عليه** **انه لا يجوز وقال محمد رحمه الله تعالى** **يجوز واليه ذهب عامة المشائخ رحمه الله تعالى** منهم الامام الشافعي كذا في الخلاصة وهو المختار والفتوى على قوله

والله تعالى اعلم۔

مشرائط الوقف، ۱۲، معصی، ۱، سلع، ۱، مختار ج ۳ ص ۳۹۱ کتاب الوقف، ۱۲، معصی، ۱.

(۵) واقف یا متولی کے ناجائز تصرف کرنے سے وقف باطل نہیں ہوتا۔ وہ وقف بدستور وقف رہے گا۔ اور یہ ناجائز تصرف کرنے والا مرکب حرام و حائض و گنہگار ہوگا۔ اور ایسے واقف، متولی کو وقف سے جدا کر دینا اور اس کے قبضہ و تصرف سے وقف کو نکالنا واجب ہے۔ درمختار میں ہے۔ وینزع دجو با بزازیہ لوالواقف در بر خفیہ بالاولی غیر مامون او عاجز۔ رد المحتار میں ہے۔ قال فی البحر واستغنی عنہ ان یلقا منی عزل المتولی الخائن غیر الواقف بالاولیٰ۔ نیز اسی میں ہے۔ قال فی الاسعاف ولا یولی الامین قادم بنفسه ادبنا مہ لان الولاية مقید بشروط النظر وليس من النظر فولية الخائف لانه یخل بالمقصود وکذا قولیة العاجز لان المقصود لا یحصل به لیستوی فیہ الذکر والانتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۶) جب واقف نے اشیاء موقوفہ کی تحدید و تعیین کر دی ہے تو وقف صحیح ہے اگرچہ اسکی مالیت اور قیمت وقف نامہ میں کم و کثافت ہو کیونکہ وقف کی صحت کے لئے موقوفہ کی قیمت بیان کرنا ضروری چیز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۷) واقف کے انتقال کے بعد جو کچھ زر نقد موجود تھا، اس کی تقسیم حسب شرائط فرائض تمام ورثاء پر ہوگی۔ متولی ثالث نے جو کچھ جائدادیں اس سے حاصل کی ہیں ان کے تمام ورثاء مستحق ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ جائداد موقوفہ فی سبیل اللہ تعالیٰ یا موقوفہ علی الاولاد لایس ہو کہ اس کی آمدنی قلیل اور وصولیابی میں مشکلات کثیر ہوں تو ایسی صورت میں اس کو بیع کر کے کوئی دوسری جائداد خریدی جائے جس میں سہولتیں ہوں، اور آمدنی زائد ہونے کا گمان غالب ہو جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ایک صورت یہ کہ متولی وقف علی الاولاد کی غیر موقوفہ کوئی زمین ہو اس میں موقوفہ جائداد کو فروخت کر کے کوئی عمارت بنادی جائے۔ اور متولی اس زمین کو بھی اس کے ساتھ وقف کر دے تو جائز ہے یا نہیں؟

(۳) کیا متولی کو وہ زمین ملوکہ وقف کرنا ضروری یا ایسا بھی کر سکتا ہے کہ زمین اپنی ملکیت پر باقی رکھے اور موقوفہ جائداد کی قیمت سے مکان تعمیر کرادے؟

(۴) اگر کوئی وقف نامہ علی الاولاد اس صورت سے ہو کہ اس میں جائدادیں وقف ہیں ان میں سے ایک قلیل ہی اسکی

آمدنی کے بارے میں واقف نہ ہو یہ لکھا ہے کہ متولی سے اہل حرمین شریفین پر صرف کرے۔ اور ایک زائد آمدنی کی جائداد پر اسے واقف نہ کرے متولی کی ذات و اہل و عیال وغیرہ پر صرف کرنا بتایا ہے۔ دونوں جائدادیں دو موضوعات ہیں۔ تو کیا متولی ایسا کر سکتا ہے۔ کہ ان دونوں جائدادوں کو فروخت کر لے جن کا وقف نامہ ایک ہی ہے۔ اور متولی علی اہل حرمین شریفین کی آمدنی جو وقت وقف میں تھی یا جو وقت بیع میں ہے۔ اس کثیر خالص وقف علی الاولاد کی آمدنی سے اہل حرمین شریفین پر خرچ کرنا اپنے اوپر لازم کرے اس لئے کہ وہ اتنی قلیل ہے کہ اس کے انتظام میں خرچہ اور وقت زائد ہوتی ہے؟

(۵) وقف نامہ میں واقف نے آخر میں یہ الفاظ لکھے ہیں: "لہذا یہ تمہیک نامہ بطور دستاویز وقف علی الاولاد لکھ دیا" تو یہ جائداد وقف ہوئی یا تمہیک۔ اور واقف بھی یہ ہے کہ وقف کا مقصد اس سے صرف یہ ہے کہ جائداد تلف نہ ہو اور قلیل آمدنی والی اہل حرمین پر بھی صرف ہوا کرے؟

الجواب: (۱) وقف نامہ کے آخر میں شرط سوم میں واقف نے یہ تصریح کر دی ہے کہ کسی قسم کے انتقال کا استحقاق نہ ہوگا۔ واقف کی یہ شرط ہوتے ہوئے وقف کو فروخت کر کے دوسری جائداد اس کے بدلے میں کیونکر خریدی جاسکتی ہے۔ علامہ شامی نے استدلال کی تین صورتیں تحریر فرمائی ہیں۔ ایک تو یہ کہ واقف نے اپنے لئے یا دوسرے کیلئے اس کی شرط کر دی ہو۔ اس میں جائز۔ دوسری اور تیسری صورت یہ ہیں۔ "الثانی ان لا یشتط سواہ شرط عدمہ او سکت لکن صادر بحیث لا ینتفع بہ بالعلیۃ بان لا یحصل منہ شیء اصلا او لا یغنی بعونہ نہ فہو ایضا یأثر علی الاصح اذا کان باذن القاضی و رأیہ المصلحتہ فیہ۔ والثالث بان لا یشتط ایضا و لکن فیہ فہو فی الجملة و بدلہ خیر منہ و یعاد نفعاً و هذا لا یجوز استبدالہ علی الاصح المختار۔"

سوال میں جو صورت مندرج ہے وہ قسم سوم میں داخل ہے۔ اور اس میں استبدال جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
باقی نمبروں کی بنا تبادلہ کے جواز پر تھی جب تبادلہ ہی ناجائز ہے۔ تو ان نمبروں کے جواب کی حاجت نہ رہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۵) یہ تحریر وقف نامہ ہی ہے۔ تمہیک کا مطلب یہ ہے کہ متولی آمدنی کا مالک ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ رد المحتار ج ۲ ص ۴۴ میں ہے۔ الاول ان یشتطہ الواقف لنفسہ او لغيرہ او لنفسہ و لغيرہ، فالاستبدال فیہ جائز علی الصحیح "۱۔ سکتہ ایضا۔ ۱۲۔ معانی۔"

مسئلہ: مرسلہ عبداللطیف خاں دکاندار، روڈ برائڈ ٹال، رحیم خاں صاحب محلہ چیمڑتی آبادہ، ۸۰ سوال نمبر
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں۔ مساجد و عید گاہ کا متولی کیسا ہونا چاہئے۔ اگر شہر والوں نے کسی دنیاوی
 عزم کی وجہ سے کسی غیر یا مذہب اور نازک صوم و صلوٰۃ کو متولی بنا دیا تھا۔ تو اب اسکو معزول کر سکتے ہیں یا نہیں؟
 جبکہ تولیت کے قابل بہترین ہستیاں جو اس کی اہل بھی ہیں۔ موجود ہیں؟ بیوقوف تو جروا۔
الجواب: متولی ایسے شخص کو مقرر کیا جائے۔ جو کار تولیت کو بخوبی انجام دے سکے۔ دین دار اور متدین
 ہو، خائن نہ ہو، اگر اسکی حیثیت ثابت ہو اور تولیت کا کام ابھی طرح انجام نہ دیتا ہو تو اسے معزول کر کے دوسرا شخص
 متولی کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فتاویٰ امجدیہ جلد چہام

کتابت کے مرحلہ سے گزر رہی ہے اور بہت جلد منظر عام پر آ رہی ہے۔
 ارباب علم اور دینی ذوق رکھنے والے حضرات سے گزارش ہے کہ
 خود بھی مطالعہ کریں۔ اور دوسروں کو بھی اس کی ترغیب دیں۔

تذیل سے بالاسم تاریخی
قامع الواہیا من جامع الجربیا
 بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي خص نفسه المساجد فلم يرضها الا لذكره وساجد الصلاة والسلام على من امر بتبزيهها
 تحقيقا وحرم ان يبرفها نجس او تتخذ طريقا واتي بالوعد بحبل لمن عمر بابا وابها وآبا لوعيد الشديدي على من سعى
 في خرابها صلى وسلم وبارك عليه لواجب الماجد وعلى آله وصحبه وازبنه وحزبه الاكارم الاما جد **وبعد**
 فمذه تقيدات لطيفة وتنقيحات شريفة على دريقات للفاضل المرووي عبد الباري الككنوسي
 الفرنگي محلي جمع فيها بزم جريبات من كتب الفقهاء في جوازهم المسجد وجعله طريقا لكل كافر ولي تجار لا يتقوا
 باصدمته في مسجد كالفور صينيت عن الشرور آذهم بعض حكام النصارى شقصامته بلا حاجة وادخلته في
 الطريق الواسع من قبل فوق الحاجة تحسينة وتزينة كما نظروا وآراء المسلمون اعادته بناء فقتلوا واسروا
 ثم جاء نائب السلطنة واراد جبر خاطر المسلمين وغلن انه يحفظ في هذا الاحكام شرعية المؤمنين فاشارة الفضل
 المذكور الى ان يبقى ارض المسجد طريقا العامة كما فعل لهادمون وبنوا دلة فوساهل مسجد هم يؤذن المسان
 ثم غلن في العوام ان الذي فطنت به حكم الاسلام وفيه الاحترام التام والى بيان ذلك هذه الوريقات
 والفاضل بينا وبينه صداقة من حق المسلم على المسلم لاسباب الصديق على الصديق ان يرده عن الباطل ويرى
 سواء الطريق فالتفت هذه الكلمات فعماد تقع في الوريقات من الاغلاط والواہيات وسميته
قامع الواہيات من جامع الجربيات وقاصدي هذا وشر الحمد لاصون المساجد عن صولة كل سطل
 صائل وان يميز الله بحديث من الطيب وديح الحق ويطل الباطل لاني خشيت على من لا يعرف
 ولم ليقف تلك المواقف ان تنزل قدم بعد ثوبتها او يستحل حرمة المساجد من لم يكن من اهل النسي واما
 توفيق الابا لله عليه توكلت واليه انيب ورجو جسي ونعم الوكيل والحمد لله القريب المجيب لما دعى على

حضرة شيخنا مجدد المائة الحاضرة مؤيد الملة الطاهرة آدام الله تعالى لنا بركاته وتفتح المسلمين ليجول حياته
في فتواه أبانته المتوارى في مصالحة عبد الباري محسن دلائل قاهرة وكتاني نازله
فبنيت عليه النعمة فأقول وبحول الله اصول

(٥١) قال الفضل الفرغاني على سده الشروالي حفظ حريات الدين ارشده الله الافرغ بعد
صيرورة مسجد الايجوز استبدال الشيء بمقصود يرجع نفعه الى شخص بعينه يريد ان يتحمل كل ما تحت
به الزبر المذهبية ودوا دين الاسلام الحديثية والفقهية بل القرآن العظيم نفسه من علوم المساجد
لله عز وجل وتبشر جميعا عن حقوق العباد قاطبة وحفظا دايما وتحريم السعي في خرابها وتحريم ان تجعل الشيء
لم تمن له وتحريم ان تيسر فيها بالجور نعمها للمانة الى غير ذلك ما شاع وذاع وطلا الاسماع والبقا
الى استبدالها بما يرجع نفعه الى شخص بعينه اما الاستبدال باللا يتحقق نفعه لباة معين فليست فيه
تمام النصوص القاهرة القطعية الاجماعية الايمانية الايقانية ذلك كلمة هو قائما انزل الله بها
من سلطان وقد قال في رد المحتار تحت قول الدر عن البرازية لا يجوز اخذ الاجرة منه ولا ان يجعل شيئا
منه مستظلا ولا سكنى بالنص وهذا علم حجة احداث الخلوات في المساجد كالتى في رواق المسجد الاموي في
قال در آيت تاليف استقلال في منع ذلك امد وطول ان الخلوات في المساجد لا ينبغي لشخص بعينه
(٥٢) بل نص العلامة قاطبة ان الوقت لا يجوز الا الى غير ما هو وقف عليه وان نص الراحت كنفس
الشاي في وجوب الاتباع وان غرض الواقفين واجب اللحاظ مال في الجوهرة النيرة صفة لعلها
ان ليعلمها في غير ما وقعت له اه فاذا كان هذا في عامة الاوقات فكيف في المساجد بل يجوز ان يكون
مسلم ان المسجد من هو مسجد كل جعل فاننا اعد باطلا واصطبل الدواب الغزاة ادماما واداء ما ينتفع
به العامة حاش الله ان يتفوه به مسلم فضلا عن عالم -

(٥٣) سيقرن صاحبنا الفاضل في هذا التاليف نفسه آخره ان محل جواز ان يجعل تحت
سرواب لصالح وغير ذلك ما هو نافع للعامة واهل المسجد كالطريق والحمام وموضع الوضوء وانما هو
قبل ان يصير مسجد الا بعده كما صرح به الفقهاء وانت تعلم ان قبل المسجد ليس بمسجد فحين الاستبدال

مصدر الحديث
مسجد

وهذا احد فوائده قولنا ان المسجد حين هو مسجد

(٥٣) قال فلا يجوز ان يبنى فوق سطحه الا بناء مبنيا لا رأيت لومني لكل من يؤم فانه لا يكون اذن لنفع شخص بعينه فان قلت لا بد من التيقن عند السكينة قلت لا يتأتى شيء من الاستعمالات الا من معين فان الهدية لا انفكاك عنها للوجود المعيني فلا يتطرق اذ تطرق الاممين فان قلت هم كثير ونحو خلاف الامام قلت فليجربنا وبسبب اللأمة اذا كثروا كانت المسجد الحرام ثم من العجب ان لا يجوز لو كان ويجوز لكثيرين فان العلية الاستتماء وهي في الاكثر اكثر فأنفصلت اريد الاستبداد وادام موجودا وان جاز التناقب قلت فالمازستبد يوضع ممره وادام بار الاستحالة التداخل في الاجناس وبالحمل فأنفصلت الذهنية ليست للامام ايضا اذ يبنى لمن يؤم كما هو المعتاد لا الزيد والتجارية لا بد منها للامام ايضا فافتح الفرق فافهم -

(٥٥) قال ولا تحته حوائيت وان كان لمصالح المسجد والايقات عليه نقول غزل فان مصالح المسجد ليست مما يرجع لنفع الى شخص بعينه

(٥٦) قال لا يجعل المسجد ما ينتفع به العامة كالطريق فغيبه غايب الاول لا يجوز جعل كل طريقا الثاني عكس الاول وهو جعل كل طريقا الثالث لا يجوز ان يجعل شيئا منه طريقا الرابع عكس الثالث وهو ان يجعل بعضه طريقا ومما لا يكمل اخذ من خاص وهو الخلف في الطريق وعداه الى العام وجعل الخاف مثالا للعام فجعل الذاهب الاربعة في جعل المسجد او بعضه اصطبلا للفرقة او مراحا للمسافرين او حاما للخاص والنساء وادهم المسلمين ان من استتم من قال يجوز جعل المسجد كله بيت خلافا للعامة وان منهم من قال يجوز ان يجعل بعضه للبول والغائط ويبقى بعضه للسجود وبها المسلمين بل سمعتم بثل في الاسلام ام ياتوكم من الاحاديث ما لم تسمعوا انتم ولا آباؤكم -

(٥٧) المنهيب الثاني من منكراته ليس في كلمات العلماء عين ولا اثر وسعرت به بالاثراى مسلم يقودونه الحكم ان يجعل المسجد كل طريقا وما هو الا تحريمه ومنع الصلاة فيه فانما ممنوعة في الطريق ومنع ربه تعالى يقول ومن اظلم من منع مسجد الله ان يذكروها اسمه وسعي في حواجها

لما قلنا ان
البيوت والارض
على تقسيمين
موجب
سبحانك

اولئك ما كان لهم ان يدخلوها الا خائفين لهم في الدنيا خزي ولهم في الآخرة عذاب عظيم فلا يتأتى هذا من يؤمن بالقرآن العظيم ونسبته اليهم فريته بلامر من عند ذي عقل سليم.

(٥٨) مع قطع النظر عن ذلك في تجميع المذاهب بخط بدعي فان القائل الاول ان يجوز جعل بعض طريقا نظرا الى مفهوم المخالفة كان عين الرابع وان لم يجوز كان عين الثالث ولو نظر المؤلف الى المحرر اعطى انه لم يجوز جعل كل طريقا ام لا وعلى الثاني لم يجوز جعل بعض ام لا العلم ان لا يمكن هنا الرابع الا باعيا لم تذكره ولا يتوهمه الا يجوز وهو جواز جعل لكل دون البعض على طريقة المؤلف القاضى بجواز التبيين الكثير دون التقليل كما اشرنا اليه وسيأتى النص منه عليه فاذا كان عليه ان يجعل الرابع هذا باطلا محلي ولكن النظر يخطئ ويترك وتما ذكرنا ظهروا به ان لا تجميع ولا تثليث لان اشق الاول لا يتفوه به مسلم فما ثم الا قولان ولم يذكر في الكتب الاثنان ولكن حول عين العقل يجعل الاثنين اربعة.

(٥٩) استند للمذهب الاول بقول الدرر باز جعل الامام الطريقي مسجدا لا عكسه لجواز الصلاة في الطريق لا المرد في المسجد واستشعر رد وجواز ان المراد بالعكس عموم السلب لا سلب العموم فيرجع الى الثالث فقال صح الشايع بان المراد هنا الكل بقوله وفيه نوع من اذعة لما تقدم (اي من قول الحق جعل شئ من الطريق مسجدا لا عكسه) الا بالنظر لبعض وكل يقول اولاً فاذا رجع الى الرابع فابن المحيص وثانياً المحشى لم يصرح بهذا بل نقله عن الشرع بل لا ثم عدل عنه الى اختلاف الرواية حتى لان يعد فان التعليل قاضى بامارة عموم السلب قد اشار اليه المحشى بقوله بقرينة التعليل المذكور يستغل كل ذلك لكن الغم يخفى السريين يشاؤ.

(٦٠) ثم ايدى هذه الارادة الفاسدة بانقل الشامي في الطريقي عن الشرع بل لا ايضا ان فيه نوع من التردد بالتقدم الا ان يقال ذلك في اتخاذ بعض طريق مسجدا وهذا في اتخاذ جميعها لم يدرك ان القرآن في الذكر لا يوجب القرآن في الحكم كيف والتعليل ناطق بفساد ذلك المراد هنا.

(٦١) قال قال صاحب رد المحتار ما جعل كل مسجد طريقا فالظاهر انه لا يجوز قولاً فاصلاً لا دوى

٩١
اراد المحشى
على خلاف
المصالح عليه
السلام

فأما إرادة في المذهب الأول غير القضاء على نفسه بأن نسبة المذهب الثاني إلى العلماء من باب
الافتراء بلا امتراء -

(٤٢) قال في بيان ما اخترع من المذهب الثاني لم أر تصرّح من ذهب إليه أحد فمن أين أتت

(الأدلة) نعم من كلام بعض الفقهاء كالحاشي للامام كلام واحد قط (قال صاحب رد المحتار لا يخفى

أن المتبادر أنها قولان في جعل المسجد طريقاً) بل قال شكك أربعة (بقرينة تعليل المذكور) فلم تسكت

بمن يقضي عليك (تم قال) أي صاحب رد المحتار (إذا لا يجوز قولاً واحداً) أصاب واخطأت

(س ٤٤) ثم نقل عن العلامة الشامي الاستئناس له بما في الآثار خاتمة عن أبي القاسم من جواز جعل

المسجد درجة والدرجة مسجد قال الشامي درجة المسجد ساحة يا سبحان الله إذا كانت الدرجة مسجد

فمسجد قطعاً يعبر عنه بالمسجد الخارج والمسجد لصفي وعن الدخول بالمسجد الدخول والمسجد شترى تؤتم

بعض العصر من سنة ألف وثمان مائة وسبع إنه ليس بمسجد وكتب في ذلك فتوى فشد العلماء الكبر عليه

ورجح الأمر إلى شيخنا العلامة مجدد المائة الحاضرة حفظه الله تعالى فكتب فيه رسالة سماها التبيين المنجيد بان

صحن المسجد مسجد من فيها المطلوب بضرورة دلائل قاهرة ثم ختمها بنص الحليّة أن المسجد الخارج صحن المسجد

فأقطع الرجل ولم يأت بشيء من الدليل الخاص بها سائلاً فادّشينا المجد وحفظه الله تعالى في جرد المتار

تعليلاته الشريفة على رد المحتار حيث نقل نص المسألة عن الحانبة وخراتة المفتين وغيرهما بلفظ المسجد

الخارج مكان الدرجة كما سيأتي وإذا كان لصحن مسجد قاي مساس لهذا بما نحن فيه فليس فيه جعل المسجد

غير المسجد بخلاف جعله طريقاً لمن جاز به في كل لم يدل على جواز جعله طريقاً لبعض ولا في بعض البعض

فصلنا عن كل فإين الاستئناس هذا على أحادلت فحولت اماماً إذا والعلامة الشامي فبركي ما بدلت

كما سيأتي عن جرد المتار شيخنا المجد وحفظه الله تعالى

(٤٤) من محقق العلماء من لم يقرب على هذا أيضاً قال المحقق حيث طلق في الفتح لم جعل الدرجة مسجد وطلبه

كذا في الخلاصة إلا أن قوله على القلب ليقضي جعل المسجد درجة وفيه نظاره وفي الشلب على الكثر ثم الطرهادي

على الدر قوله على القلب ليقضي جعل المسجد درجة وفيه نظاره فاذا لم يرضوا بهذا فهم جعل المسجد طريقاً لمنع

للفقهاء
في المسألة

ولذا قال العلامة الشرنبلالي بعد نقل كلام الفتح في غنية ذوي الاحكام فليفت بمجمل طرقا وفيه تسقط حرمة المسجد قليلا ثم يوجب علم جهالة من قيسبت بذيل الفتح في جواز جعل شيء من المسجد طريقا وادلة المهادي الى سوا الطريق -

(٤٥) العلامة الشامي نفسه لم يستقر على هذا الاستئناس ولبينه بقوله فهذا المكان المراد جعل بعض حجرة

فلا اشكال فيه وان كان المراد جعل كل فليس فيه ابطاله من كل جهة لان المراد تحويله بجعل الرحبة مسجدا به بخلاف جعله طريقا بل علم سبق بيده ولا حشيش تشبث به في ابتداء المذهب الثاني وقد نقلت بهذا ايضا فانك تارة على الحق تعثر ثم تقيم على ما تنزل به وتشر وتنتسب الى العلماء وراهم منسوبة برآء (٤٦) ثم اراد ان يبدي من كيسة يتوصل به الى ابطال كل المسجد فنقل عن الحمادية مسجد بضاق فقال

رجل اعطوني المسجد عطي مكانا يسعكم لا ينبغي ان يعطوه حتى يبنوا مسجدا يستغنى عن هذا المسجد فحينئذ لا باس وتستر فادروه سوا الاثم اجاب عنه بقوله هذا مبني على قول محمد اقول سبحن الله قول محمد فياخر اذ خرب ما حوله فاستغنى عنه لعدم من يصلي اما ان يكون المسجد والمحلة عامرين فيبنوا مسجدا يعطوا الاول بل يبطرونه فبطل مسجدية وتعود لمكانه الهائي فاشا محمد ان يقول به وما هو الادخل بين في قوله تعالى وسعي في خرابها الى قوله تعالى ولله في الآخرة عذاب عظيم فالفرع باطل قطع الاكل الرجوع اليه بل ولا يجوز العروج عليه -

(٤٦) بروعه محمد يعود عند الخراب لمكانه الهائي وورثة لا الامل المحلة ولا لكل من قال اعطوني مسجدكم واعطيكم داري فلا مبني له على قول محمد ولا قول احد -

٤٨ اطبقوا ان المسجد اذا ضاق بالهد وكجنبه ارض لرجل تؤخذ كرايا القيمة وقد فعل الصحابة رضي الله تعالى عنهم ولم يخالف فيه محمد فلو كان يجوز تفصيل هذا عنده وجب ان يخالف في ذاك لان ابطال الفكرة باحرام الاجماع اذا كان ثم مندوحة عنه وبما يجد الله سبحانه دليل آخر على بطلان هذا الفرع بالاجماع اذ لو ما غلما ساغ القول بالكره لمن ينيب اليه -

(٤٩) ذكر في السنية عن الذخيرة عن محمد في نفس الفرع حكم محمد تحريمه فقال قال محمد لا يسعهم ذلك ام

(۷۰) قال دہریہ مفتی یہ تفسیر ان البطل المسجداً راساً وجعل کلہ طریقاً عندک قول مفتی بر حتم لا ترضی تأییدہ باہریہ مفتی فی سبع من علقۃ الفخر۔

(۱۷) قال والیضا فیہ منفعة لرجل مخصوص لا للعامۃ لو فرض جوازہ عند محمد فالرجل المخصوص انما یتفع بہ بعد لطلان السجریۃ کالبانی وورثۃ وکان ما اذا۔

(٤٢) قال فلذا لا يطابق بالمقصود ههنا لم لا واذا جاز الاستبدال بما ينفع شخصا بعينه فجاز جعل ما ينفع العامة ممن باب اولى بالامر بالاصول والمفهوم والمعقول من يزعم ان الدلالة على المقصود والاطلاق المقصور نعم قل بهذا ان الفرع يدل على جواز ابداله بما ينفع شخصا بعينه وهو باطل قطعاً بالاجماع فالفرع لا لكل الاستشهاد به ولا الاتفاقات البينة فان قلت فهذا صحت الا في التقيد بالعين ويزعم اني عليه فيما اقبل

(٤٣) قال وعنه محمد ان المستغن عن المسجد لا يجوز نقله الى شخص بعينه (فيجوز الى الشخص البعيدة حال نشأته)

لم يقل به محمد ولا احد.

(٢٧) قل فرع دفع في بلاد استولت عليها الكفرة انهم اهدموا المساجد لاجل بطش العامة وبتر مسجد
آخروا عظم المسلمين اوردوا القيمة للمسلمين بدل مسجد منهدمة وقد ائتمى بجواز الصلاة في المسجد البديل
لبعض معاصرينا اى شبهة في جواز الصلاة في مسجد آخروا انا اجاز المشهور على ما سمعنا استبدال المسجد وهو
فيه مقرر على الله تعالى وقد استحسنتم فتياه اذ جعلت ما تزعمه احسن منها.

(٤٥) قال وعندي حسن من هذا ان يطالب اولاً بنا مسجد عرض المسجد يا سبحن الله تقول استرلت الكفرة وبنوا مسجد واعطوا المسلمين ادرء والقيمة فما وجهان وتختار منهما ما لا يكون مسجد ابر ان يطالبوا اولئك ببناء مسجد عرض المسجد وهل يصح بناء مسجد من كافر والله تبارك وتعالى يقول ما كان للمشركين ان يعبدوا مسجداً لله شهاداً بل على انفسهم بالكفر اولئك حبطت اعمالهم وفي النار هم خالدون انما يعرجون مسجداً لله من امن بالله واليوم الآخر الآية انظر نصوص الفقهاء فاطية

(٤٦) قال فلما تم البناء وصلوا في المسجد الجديد حتى يستغنى عن المسجد القديم اكان اكان الصلاة

۱۳۱۱ قمری دیوان
 طبع الاول طبع
 الماتۃ ۱۲ طبع
 کتاب الامم القوریۃ
 لان اعلیٰ افند
 عامل ضعیف ۱۲
 طبع کبریات
 الکویت و صواب
 منقسم ۱۲ طبع
 الجبل بابل ۱۲
 اپریل ۱۲ طبع
 الانسب صواب ۱۲

في مسجد مرجيا للاستغناء عن غيره حتى يجوز به من ساجد متدما على محمد صل الله عليه وسلم
في غيره من دون نية تعطيل وان كان ذلك اذ اصلوا في آخر نادين تعطيل الاول فهذا هو خرب المسجد
من اهل الصلاة بهذه النية -

(٤٤) الصلاة لا تتوقف على البناء ولا هو شرط المسجد كما نص عليه في الثانية والسندية وغيرهما فلم يلق
البناء دور بما يتأخر الامر الى سنة او سنتين بل قل بطلوا ابا رضى فيصلوا فيها لتكون شقرك الى خلق
المسجد اسرع -

(٤٥) قال غوثيديم الاول لالباس به قد علمت ان هذا ليس قول محمد ولا احد ان يكون المسجد والحلقة عامر
فيبنوا جديا ويطلوا قدما ويهدموا اما قولك لالباس به فنعلم اني اس في هم المسجد انما لالباس في ثم شقص
من جدار دارك - يا دفره اخذكم الكعبة وهدم المسجد كلا ورب البيت -

(٤٦) قال وهذا وقت الضرورة الشديدة زعمت بناءه على قول محمد وقول محمد غير مقيد بوقت الضرورة
وانما يقول كما في الهداية والكافي والتبيين وغيره انه عينة لنوع قرينة وقد انقطعت فصار كمدى الاحصار
اذا زال الاحصار فادرك الحج كان لان يصنع بهدي ما شاءهم فانطقت قيدهما لان قولنا غير مفتي به
فلا عمل به الا للضرورة قلت است زعمت ان المتأخرين افتوا بقول محمد وقلت ان المفتي بالخيار ان

شاء مفتي وان شاء لم ليفت لان ابا حنيفة كما روى عنه موافقة ابي يوسف يردى منه موافقة محمد فانطقت
انما قلت عن المتأخرين انهم افتوا للضرورة ودفع الظلم على قول محمد قلت مناه على فرض صحة انهم ادا
ان في البقاء مسجد اباد قد خرب ما حول وتفرق الناس عنه مظنة ان تتصرف الظلمة في نقصه وارضه
وتسري الالهات الى المسجد فافتوا به لهذا هذا حالهم على الاقواء لا قيد اجازة العمل به نظير ما ذكره الشامي
في افتائهم برؤية ابي يوسف الاخرى وانت القائل ان المفتي بالخيار داي خيا عند الضرورة -

(٤٧) قال كالتشد من الحكومة انما التشديد بالان الجملة باعنه ونهيم دينيا غيرهم منهنون اليها ان في
الشرعية الاسلامية جوازهم المساجد للطريق ولوا خبروا المسلمون ان هذا حرام في ديننا وقد وعدت ان نرا
في ديننا لا جمعت -

له على من
على كونه من
يقول خذوا كونه

(٨١) قال ادل الارضاء اسحق الله الارضاء ايضا من الضرورة نسأل الله السلامة ولا حول الا لله
الا بالله ويكون عطفاً على الضرورة فيكون انفس واصرح واشنع واقبح وبالمجمل جبل الناس بيت الواحد
القهار ملك الملوك كاد من البيوت بيت العنكبوت بكل دمه لارضاء حاكم نصراني وان لم يجر
منه تشديد فيه فالى الله المشتكى وليك على الاسلام من استطاع البكار

(٨٢) قال والدليل فيه ما من الحادية قد علمت اد باطل نصاً واجماعاً كما اتفقنا البرهان عليه
انت ايضا لا باحتج جعل لمسيح العالم ملك شخص بعينه وهو باطل قطعاً حتى عندك فاهو الاسويح
او تحريش قبح وبالله العصمة ومن ههنا ظهران ايرادك اياه بصورة السؤال ثم جوابك عنه بانه
على قول محمد وهو غير مفتي به انما كان تسترا وكان ببالك ان تستند اليه وتعمد عليه وتجهل ايضا مفتي به
وتخير المفتي بين اختياره واختيار غيره -

(٨٣) على تسليم ذلك الباطل اى دليل فيه على جوازه للارضاء فانه لضرورة الفسيق فالليل خص
من المدعى -

(٨٤) قال اما المتأخر دن فاقوا للضرورة على قول محمد بن من ولا تنس تمام دعوىك ثم قد
علمت ان الذي ابتدعت ليس قول محمد ولا احد -

(٨٥) قال والمفتي بالجنازة فلم يردت اد لا فرع الحادية تستر اياه على غير المفتي به فان قلت
ذلك حكى في الاصل وهذا حكى في الضرورة قلت الضرورة والخييار لا يجتمعان -

(٨٦) قال المذهب الثالث لا يجوز ان يجعل شيئا من اسمي طريفاً قيل هو صحيح السليمان كان
ذلك سعيه في ذلك الباطل المبين واذا اتى على ذكر الحق خدشه بزيادة قيل من عند نفسه وليس
الترجيح والتبريع بيده الميراث الذي صحه هو الامام الفقيه الجليل ابو الليث من اكابر ائمة الفتوى
والامام الجليل برهان الدين محمود صاحب المحيط والذخيرة دان خلافه لم يصح وان الحكم والفتيا بالقول
المرجوح جعل وخرق للاجماع فاد على فرض الاختلاف والافا ليعتق ان لاختلاف راجع جديمتار
تطبيقات شيعنا المجدد على رد الاعتبار ترجيحاً وتبتم رطباً وتشتب عطفاً فانا اذكر لك بعض ما افاد

٩
٨

قال حفظه الملك الجواد علم ان المسجد مشرفه عن حقوق العباد جميعا اجماعا ولا يكل لاحد ان يحمله او شيئا
منه لغير ما بنى لمن العباد والذكر ويكرم قطعاً وتحليله بشئ آخر تبديله مادام مسجد وهذا اجماع من دون نزاع
قال الله تعالى وان المسجد لله قال المحقق على الاطلاق في الفتح المسجد خالص لا سبوة ليس لاحد
فيه حق قال الله تعالى ان المسجد لله مع العلم بان كل شئ له مكان في هذه الاضافة اختصاصه به
بالقطع حق كل من سواه عنه اهد وفيه ايضا قبله المسجد جعل الله تعالى على الخصوص محرراً عن ان يملك
العباد فيه شيئاً غير العباد وما كان كذلك خرج عن ملك الخلق جميعاً اصل الكعبة تحت المسجد بماء
وقال الامام برهان الدين في البداية المسجد جعل خالصاً لله تعالى ولذا لا يجوز الانتفاع به اهد وقال بعده
لانه (اي المسجد) تجرد عن حقوق العباد وصار خالصاً لله تعالى وهذا لان الاشياء كلها لله تعالى واذا
اسقط العباد ثبت لمن الحق رجع الى اصله فالقطع تصرفه عنه وقال الامام الاجل فخر الدين في الخاتمة
المسجد لا ينتقل الى مكان آخر اهد وقال الامام اسماعيل في خزائن المفتين راجعاً لفصول علماء الدين
لو كان مسجد بمضيقاً فاستبداه به ارجل هي ادسع لم يجز اهد وفي الذخيرة ثم الهندية قال محمد لا يسعهم
ذلك اهد وفي فصول العبادي ثم خزائن المفتين مسجد واسع جعل المنول بعينه حائزاً للمسجد لا يجوز اهد
وفيها عن فتاوى الامام فخر الدين لو جعل القيم تحت المسجد حوانيت للغة اديفائه لم يجز اهد وفي نوازل
الامام الفقيه الى البيت ثم التجنيس والمزيد للامام برهان الدين صاحب البداية ثم فتح القدير وفي فتاوى الامام
قاضي خان وتمدب الواقعات والاسماء في احكام الاوقاف ثم فتاوى الاقروى وفي محيط
الامام خمس الأئمة الشري ثم الفتاوى العظمى واللفظ لما قيم المسجد لا يجوز له ان يبنى حوانيت في المسجد
او في فناءه لان المسجد اذا جعل حائزاً وسكن تسقط حرمة هذا لا يجوز والقناد تبع المسجد فيكون حكمه حكم
المسجد اهد وفي وجيز الكردي والبحر الرائق والدر المختار لا يجوز للقيم ان يجعل شيئاً من المسجد مستغلاً
ولا سكناً اهد وفي القفية ثم البحر قيم الجامع القديم آجر موضعاً تحت طلة الباب لبعض الصاكين
لا يصح اهد وفي جامع الفتاوى والتأريخ حانية ثم البحر والنهر الدرسي فوقه ميثا للامام لا يضر لادم المصالح
الموتة المسجدية ثم اراد البناء منع ولو قال غيب ذلك لم يصدق اهد قال البحر والدر فاذ كان هذا

البحر الرائق والدرسي في سائر مسائل من المسجد

في الوقف فكيف بغیره فيجب بهمه ولو على جدار المسجد ومرفى الكتاب اعنى رد المتعارفين للصحة لبعض
 جيران المسجد من وضع جذوع على جداره فانه لا يكل ولو دفع الاجرة اعم وفيه دهنه اعلم حرمة احداث
 الخمرات في الساجد الى آخر ما مر وبالحاجة انقل فيه كثير من شريف مستفيض شهير اذا علمت هذا فجعل شئ من المسجد
 طريقا لمؤمنين الاولى ان يقطع من المسجد ويصل مسجدا ويدخل في الطريق فيتحول طريقا لمؤمنين
 بعد ما كان مسجدا محفوظا فمرفى الحائض والنفساء والجنب والدواب والحجيرة والكلاب وتردث وتبول
 وتمنع الصلاة فيه شرعا كما هو حكم الطريق والثانية ان يبقى المسجد بجميع اجزائه مسجدا كما كان وتجب آداب
 وتكف حرماته غير ان يؤذن بالمرور فيه عند الحاجة للمشاة غير الجنب واخيه والدواب ومن علم ذلك
 الاصل الاصيل لمقرر المحرم المدلول عليه بكتاب الله واجماع الائمة وكان في قلبه تعظيم حرمات الله
 شامرا الله علم قطعا ان في قول الجواز لا تصلح الاولى ان تكون مرادة بل الثانية هي المقصودة بالافادة
 فهي معنى جعل شئ من المسجد طريقا كما في الكنز والفرر والتنوير والكلامة والفتح ادخل مرفى كما في تبين
 المحققين والعيني والجوهر والدر والى السعد والشرنبلالى والناوى واليعنى واخى ناده على الدرر
 وغيره ولا يكل ان يكل الا عليه لفظ الزيادة في الطريق من المسجد كما في العناية عن خواهر ناده او توسع
 الطريق منه كما في الاستباه ومختار الفتاوى والفتاوى اذا دخل بعضه في الطريق كما في المنع فان الطريق
 اذا كان ضيقا ويكتبه مسجد واسع يحتمل المرور فاذن للناس ان يخطوا فيه من جانب ويخرجوا من جانب
 آخر غير محدثين بالحدث الاكبر ولا كروا ولا يدخلوا رابطة ولا نجاسة فقد حصل لهم من المسجد يكل من الطريق
 والطريق لم يكن طريقا للاستطاعة والتوصل الى المقصود بالمرور فيه فاذا اسقطنا حرمة هذا من يكل من
 المسجد للحاجة مع ابقاء مسجد كما كان وابقاء سائر الحرمات والاحكام فقد حصل فيه معنى الطريق واما الطريق
 طريقا وما كان مخطورا واذن فيه الحاجة فانهما يتقدرا بقدرها ولا يكل تعديا والحاجة الى استقامتها كحرمات
 قال المعنى الى الصورة الثانية وهو الواجب حتما عند كل من رزق حظا من العقل والدين ولم يلزم العلم
 ولا كان من المفسدين ان يريدوا ليعمل الى المفسر لا يخرج بابا من ضيق عن أصل مقدر ولا ينسب طائفة
 من علماء الدين الى مخالفة نص القرآن العظيم وانتهاك حرمات الشرع القويم ولا يرضى باذنها في

من منع مسجد الله ان يذكر فيها اسمه وسعى في خرابها اولئك لهم خلود في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب عظيم
 لاجرم قد نفى المجوزون أنفسهم على ارادة الصورة الثانية وبمراى منك عبارة الشرح نقلا عن
 الزيلعي نفس الزيلعي تحت قول الكثر ان جعل شئ من الطريق مسجدا صح كعكسه معناه اذا بنى قوم
 مسجدا واحتاجوا الى مكان ليتسع فادخلوا من الطريق في المسجد وكان ذلك لا يضر بصحاب الطريق
 جاز وقوله كعكسه اي كما جاز عكسه وهما اذا جعل في المسجد من لتعارف اهل الامصار في الجوامع وجاز
 لكل احد ان يمر فيه حتى الكافر الا بجانب والخالص والنفساء لما عرفت في موضع وليس لهم ان يخلوا
 فيه الدواب اه فانظر كيف فسر الاول با دخال جز من الطريق في المسجد ثم اذا أتى على العكس
 حاد عن ذلك السنن كيلا يوهم خلاف المقصود وقال جعل في المسجد موهرا المراد فيه بقوله وهما اذا
 جعل وعبارة البحر الرائق لصاحب الاستبصار المذكورة ومعنى قوله كعكسه انه اذا جعل في المسجد موهرا
 يجوز لتعارف اهل الامصار الى آخر ما في التبيين مغزا اليه وتبعه عليه الامام العيني والعلامة عمر بن نجيم
 في النهر والسيد الازهرى في الفتح وناظر الدرر الشريفة والي الخادمي وحسن العجبي المكي وعبد الحكيم الرزقي
 ولما نقل في جامع الفصولين عن العدة جعل شيئا من مسجد طريقا ومن طريق مسجدا جازاه قال العلامة
 الخبزي الرزقي في حاشيته قال العلامة الغزالي (اي صاحب المنج المذكور) ان جعل شئ من طريق مسجد
 صح كعكسه قال شارح الزيلعي عكسه هوما اذا جعل في المسجد موهرا (الى قول الدواب) وهذا يوافق ما نقله المصنف
 عن لعدة انتهى كلام الغزالي اه وانا قد بولاء الجلة ارادة لصورة الثانية وبطلان الاول باربعة وجوه
 الاول الاستدلال بتعارف ذلك في جوامع الامصار من زعم ان ابطال مسجدية جزء من المسجد
 وتحويل طريقها ما متعارف في جوامع الامصار فقد اقرى والثاني تحريم ان يدخل جنب او خالف او
 نفساء والثالث الاحالة على ما عرفت في موضعه من كتاب الطهارة انه لا يجوز دخول هؤلاء في المسجد
 والرابع تحريم ان يدخلوا فيه الدواب وهذا صاحبنا السيد العلامة المحشى نقلا عن التتارخانية عن التتار
 عن الامام كبر خا بهر زاده بلفظ يجوز الزيادة في الطريق من المسجد لان كلمة للعلامة اه ثم جعله عين ما عليه التتار
 ما عليه التتار هو ما فسر د الكاثير ما سمعت ثم بنفسه في آخر كلامه بقوله يجوز جعل شئ منه سطر أو سقفا

حجة المردفية للضرورة لكن لا تسقط جميع احكام المسجد فلذا لم يحجز المردفية بحجب نحوه كما مره فاقبح الحسين
 وادفع الحسين يدهب لشين ويترتب الحسين وتظهر ان الزيادة في الطريق من المسجد وتوسيعها منه وادخال
 شئ منه في امتدادية الاقدام في ذلك الايام ومع ذلك لم يرد في صاحبنا السيد العلامة المحشي عن
 تفسيره بالصورة الثانية ورواه الى الحق بل لم يفتدح منه في ذهنة الا محل لصحح علمه بان خلافه من لطلال
 واشنع الحالات لا يحظر ارادها في قلب من ادنى تعظيم الحرات وما على اشغال هذه التفرجات الجليلة بل منها
 ايرادهم مسئلة جعل المسجد حجة في بحيث جعل شئ منه طريقا قال العلامة الشرنبلالي في الغنية تمت قوله
 جاز جعل شئ من الطريق مسجد الا عكسه بالنص لنقل المسئلة في فتح القدير وقال ولهم جعل الرحبة مسجد اقلبه
 كذا في الخلاصة اه فقد جعل المسألة عين المسألة وقال العلامة سيد احمد الطوطاوى على قول الدرر الكاماني
 جعل الامام الطريق مسجد بالنص لم يقيد في الدرر بالامام بل الذي في الهندية عن الكبرى مسجد ارا د ا لان
 يجعل الرحبة مسجد او المسجد حجة لم ذلك وسيأتي لعلنا المحشي المام به حيث اور مسائل الرحبة
 في هذه المسألة وقال في رحبة المسجد حجة اه قلت وذكر المسألة في الخاتمة وخزانة المفتين بلفظ لو احتاجا
 الى تحويل باب المسجد او جعل المسجد الحاج واخلا نحوه فالرأى في ذلك لا تضلهم ولا كثرهم اه فالمنعنى
 واللفظ مختلف فلو كان الكلام على تحويل المسجد الى غيره كانت كلها تم هذه كلام من لا يميز بين المسجد
 كلال افادوا ان المراد هي الصورة الثانية اى المردف في المسجد مع ابقائه مسجدا كماله وح يستقيم امره
 الرحبة فيه لان المراد يكون عادة في الساجات ودون المنازل المستقرة فاذا جعل مسقف من المسجد
 صغيا غير مسقف فالذى يدخل المسجد ليرفيه الى جانبها الاخر انما يقصد به الصحن الذى كان مستقفا من قبل
 فتتحقق المردف في جز من المسجد بعد المكن فيه ولو انتقصنا ادلة هذا الطال الكلام ولا حاجة بعدا تشد به
 قلوب اهل الاسلام فالحمد لله على وضوح المراد وانقطاع عرق الضلال والفساد وما ذكرنا يلحق لتحقيق الكلام
 التوفيق فالماعون اراوه الصورة الاولى والمجوزون قصدوا الصورة الاخرى والله الحمد فادبه ووجه
 آخر ان يتوارد الكلامان معا على الصورة الثانية ومع ذلك يتفقان وذلك لما سلمت ان الاصل فيه

بالاحتياج قال المحقق على الاطلاق في فتح القدير في كتاب الكراية من الخلاصة عن الفقيه الى جعفر بن
هشام عن محمد بن يعقوب بن كميل شئ من لطريق مسجد او كميل شئ من المسجد طريقا للعامة ام لغيره اذا احتاجوا
الى ذلك ام ولو لنا السيد المحشى رحمه الله تعالى على قول الدرر كطسه في الاحتياج كما فيه في
الفتح ام ونظيره قول البرازية لا يجعل شئ من لطريق مسجد ولا شئ من المسجد طريقا للعامة ام فافهم
الاصل في الموضوعين وذلك لان الاصل في لطريق ان لا يؤخذ منه شئ غيره وانما يدخل بعضه في
المسجد اذا اقتبح اليه ولم يضر بالمارة كما قد منعتين ومن معه من كثيرين وفي الفتح لوضايق المسجد
وكبحها رض وقفت عليها وحاولت جازان يؤخذ فيه ولو كان ذلك لرجل اخذ بالقيمة كرايا فلو كان
طريقا للعامة ادخل بعضه بشرط ان لا يضر بالطريق ام وفي الدرر جعل شئ من لطريق مسجد الضيقه في الضيق
بالمارين جاز قال ط ومثينا افاد ان الجواز مقيد بهذين الشرطين ام فكنا نفهم كلمات الفقهاء من
مأعده التوفيق وبالله التوفيق لارب سواد وهنا وجه الثالث يبقى بعض خلا دقيق وان استقصى
المراد ان يؤدي الى التوفيق وهو ان نقول كلا الكلامين في الصورة الثانية وحالة الحاجة غير ان الحاجة
اعم من الضرورة ومواقع الضرورة مستثناة بالضرورة فالما تون لا يجزى وعدو الحاجة بالمبلغ حد
الضرورة والمجيزون ليعتمدون مطلق الحاجة كما يدل عليه تعليلهم بالتعارف دون الضرورة فالقلت
فاذن بالمرجع منها قلت النسخ مصحح بصرى تصحيح من الامامين كليلين الى الليث الفقيه والبرهان
محمود كما سيأتي للمحشى عن السامراخانية عن ابى الليث وشك في المندي عن المحيط ولا كذلك في الاجاز
غير ان كلام اكثر النظار ناظر اليها اما قول مولانا المحشى رحمه الله تعالى ان المتن على الثاني فكان هو المتعمد
فاقول المتن مطلقه كالرواية عن محمد سواد وسواد ولا بد من التقييد اجمالا لا باقيا على عدم جواز المورد في
المسجد الا بعدد في الاشياء لا يجوز اتخاذ طريق فيه للمورد الا بعدد ام قال المحشى لغيره بان يكون له بيان
فاكثر فيدخل من هذا يخرج من هذا وفيه عن منية المحشى لا يمر في المسجد ويتخذ طريقا فان كان بعدد لم يكن
وفي فتاوى الامام قاضى خان دخرانه المنقذين لا يجوز ان يتخذ في مسجد طريقا يمر فيه من غير عدد فان
فعل بعدد جاز ام وفي فتاوى الخلاصة والبحر الرائق والعلمية رجل يمر في المسجد ويتخذ طريقا ان كان

بخير عذر لا يجوز ولا يجوز ثم اذا جازى في كل يوم مرة لاني كل قراه في البرازية بغير في المسجد وتجدد طريقتا ان بعد
 فيعذر بدونه لا يصلي في كل يوم مرة لاني كل دخله اء وفي التنوير كبره الوطاف ووقت البول والتغوط واتخاذ
 طريقتا بخير عذر اء وفي النياتية لو اتخذ ممر في المسجد فاستكان بعد جاز دفعا للخرج وبخير عذر كبره ثم في موضع
 العذر كبره عن التثنية المكن حتى قالوا بمر في اليوم مرة ومسا لتنا هذه فاشية في الزبر ودارة في الكتب قد اطلقا
 كثير من على عاداتهم من ترك قيود عرفت فعني ليجر عن الحادي كبره التوضوء في المسجد كالبرق والنخط لما فيه من
 الاستحقاق وكذا كبره ان يتخذ طريقتا او يحدث فيه حديث الدين اذكره الدخول فيه لغير طهارة اء وفي غنية ذوي
 الاحكام لا يجوز ادخال نجاسة فيه ولا انتظار اء ويا لي للشايع في الخط عن الوهابية به وليس متدا لهم بكتاب
 ومن علم الاطفال فيه وليزر به قال طفا قبل الشهاداة اذا كان مشهورا به اء قال الشربلالي والحياء لمن امكن
 ان ينوي الاستحاف حال الدخول وفيه في لهكات فيما بين الخطوات اء وفي الهندية عن قنادي التمر تاشي عن
 صلاة الجلابي لا يتخذ طريقتا في المسجد بان يكون له امان فيدخل من هذا يخرج من ذلك اء فمرة اطلقوا المتع واخرى اطلقوا
 الجواز واخرى منوا واوضحوا وهو لم يرد في جميع ارضع فاطلاق المنع مقيد بالاستشارة والاطلاق الجواز مقيد بالشروط اذا كان
 الامر على هذا فان قيدنا بالفردة وافقت المتون قول المنع وان قيدنا بالحاجة كما فعل كثير من النظار وافقت
 قول الاجازة فليس في نفس المتون ما يرجح احد القولين وكذلك استثنائهم العذر فان اردنا بالتخلف
 وافق الاول وان عمناه التسع وافق الثاني هذا يعطيه ظاهر النظر وانا اقول وبالله التوفيق وهو الموصل
 الى ذرى التحقيق القى ربي في قلبي ان انتطرق المسجد اى جعله طريقتا بالمعنى الذي وصفنا لا بمعنى لتبديل
 الباطل المستعمل على سبعة اوجه لا يصلح منها للخلوات الا دبر واحد بيان ذلك ان المرو في المسجد تحقيق
 بكل من الدخول والخروج فان الامام مثلا اذا دخل من الباب تقدم الى المحراب لا بد له من نقل الاقدام
 وقطع المسافة وهو المرو وعقد الامام البخاري في الجامع الصريح باب المرو في المسجد ودوى فيه حديث
 ابي موسى رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال من مر في شيء من مساجدنا واسواقنا
 بنبل فليأخذ على نصابه لا يعقر كفه مسلما قال الحافظ في الفتح باب المرو في المسجد اى جوازه وهو مستحب
 من حديث الباب من جهة الاولوية اء وعقد قبله باب ياخذ بنصول النبل اذا مر في المسجد واخرج فيه

حديث جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنهما قال مر رجل في مسجد ومعه سهام فقال له رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم امسك نبصا لما غير ان الدخول والتقدم وان لم يجز عن معنى الاستطراق لان ما بين الباب والمحراب كان طريقا اليه ومعلوم ان كل جزء من المسجد مسجد لكن لا يقال عليه استطراق المسجد في متفاهيم العرف فان الطريق لا يقصد لنفسه وبهنا مقصوده المسجد فلا يتعلق غرضنا بهذا الفصل ولا هو مفترز حكيم بل حكمه حكم ما قصد الدخول فمن باثوره كما ذكرنا في الامام والمقدمين الاولين يقولون ومن بعدهم يصلون الصفوف ومن رأى في صف فخرجه تقدم وسد بابا ولو شئت لصفوف ومنه الدخول لبناء المسجد ومرته وتنظيفه وتجهيزه والعكوف ومنه دخول القاضي ليجلس فيه للقضاء والدخول لعقد النكاح وما ذكرك في كونه في المسجد وتقدم للنفر والى حيث شاءا خانه لا يؤمر ان لا يدخل الباب والدخول للتعليم والتعلم والذكر كل ذلك بشروط ونهى عنه كالدخول لمديت الدنيا الى غير ذلك لا يخفى اما المرد للخروج منه فلا يحذر عن استطراده وان لم يكن الا داخلا للصلاة صلى قارب فانه لا يقيد المسجد بل انما يفر فيه ليوصل به الى بيته مثلاً وهذا هو الاستطراق وقد عقد الانام البخاري باب الخوضه ولم في المسجد وادور فيه حديث الى سبيد الحذري رضي الله تعالى عنه قال صلى الله تعالى عليه وسلم لا يقين في المسجد باب الاسد الاباب الى بكره حديث ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال صلى الله تعالى عليه وسلم سدا عن كل خوضه في هذا المسجد غير خوضه الى بكره قال الامام العيني في العمدة الظاهر ان مراد البخاري من هذه الترجمة الاشارة الى جواز اتخاذ الخوضه والممر في المسجد لان حديث الباب يدل على ذلك فان قلت ليس فيه ذكر الممر قلت الممر من لازم الخوضه فذكرنا يعني عن ذكره اهـ ومعلوم ان لازم الخوضه الا ان يدخل منها للصلاة ويؤب فقد جعل اتخاذ ممر في المسجد واقروه وبما رأى منك ما يفيد العلامة المحشي على تولم لتعارف اهل الامصار في الجوامع انه يوجد في اطراف صحن الجوامع روايات مستقنة للمشي فيها وقت الممر ونحوه لاجل الصلاة او للخروج من الجامع للمرور المارين مطلقا ولعل هذا هو المراد اهـ فترجي ان مرادهم بجعل الممر في المسجد للدخول للصلاة والخروج للبيت اذا عرفت معنى الاستطراق فلهذا سلم على وجهه وبالله التوفيق فاقول استطراق المسجد على سبعة اوجه لانه لا لازم ادعاء من الجاهل

اما لا تجل المسجد الاخير وما لغيره اما حدث او منى والمنى المسمى المستقل المستقل اما لاجل ما هو
 وما لاجل ما بلغت حد الضرورة او لا نعى باللازم بالنظر فيه الى مقصود آخر غير الرجوع فان كل من
 دخل المسجد ولو لاجل حاجة لا بد له في الرجوع من قطع مسافة ما في المسجد فان لم يرد الا بغيره اللازم من قصد
 مقصد آخر وتوصل اليه باستطراق المسجد فعارض كمن دخل للصلاة وخرج من باب الى السوق
 لغيره ما لا لازم حكمه كحكم الدخول لان الخروج لا يبرئ من اللوج ولازم شيء له حكمه فان كان دخل للصلاة
 مثلاً فهو في رجوعه ايضا في الصلاة كمنبأ انار اياها كاتار ويا حسنات والصدقة بالصدقة فمثل الدخول
 لا يفرز بكلمة والعارض ان كان في رجوعه من طريق رجوعه فهو معذور في اللازم فان زاد فيه مباح لم يزد
 شيئاً كمن يرجع الى بيته نادياً او مباحاً اذنية حسنة كأن يريد في قفول امانته لم يوف اذ زيارة عالم
 فقد استجبه حسنة ذاتية تزيد في حسنة الرجوع العرضية اذا كان الدخول حسنة وتبارى سيئة الرجوع
 العرضية اذا كان الدخول سيئة ومن ذلك خروج من دخل المسجد مجازاً فانه لم يبرأ من يخرج من
 حيث دخل اعد المأجني كما في النزاهة والبحر قال صلى الله تعالى عليه وسلم افاضت سيئة فاجتهدت بها
 رواه الامام احمد عن ابى ذر الغفاري رضي الله تعالى عنه بسند صحيح اذنية سيئة فلما علم ان اذناً بالعارض استجبه في نظر
 كما مثلنا اولم يري به الرجوع كما يأتي لان في كل منهما استطراقاً جدياً غير القفول فنهى بالمسجد كما حكم
 في المسجد وجب عليه الخروج الانتقال حاقن يريد الصلاة عليه الخروج للتخلي وكذا من اراد اذناً الرجوع الى المسجد
 ليأتي باللات تعمير ومن سأل في تحبيره ونوره دسائر مصالحه ومنه خروج المؤذن للاذان والتوضي ولو توضأ
 للوضوء لكرهتها وادخل الى غير ذلك وهذا كله مطلوب شرعاً من التذنب الى الوجوب اما لغيره فان اذ
 هذا القصد لم يكن من نية حين دخل فحدث وان كان منها تبارى كمن دخل للصلاة ومريد ان يخرج
 بعد الى السوق لمطوى والحادثة لا يرب في جوازه اذا كان دخوله وخروجه كلاهما لادون فيه
 كمن دخل للصلاة وغيره اما تقدم من المطلوبات وخرج للسوق وغيره من السالفات فان الدخول
 لا يبرأ بالخروج من باب معين بل ان يخرج من اى الابواب شاء ولا نفعل احداً تعقيداً بل كل
 يخرج الى باب على مقصده الا ان كبيت اذ بيت عالم يريد ان يسأل اذ صدق ليقصد زيارة او سوق فخير

لما تعبد بالامر
 ان الدخول مجازاً
 لا يكون من الخروج
 من باب حصول
 من حيث دخل
 فمثل الدخول
 ان دخل بالاذن فخرج
 به بغيره فانه
 بغيره فانه
 بغيره فانه

فيما الى غير ذلك من الحوائج كل ذلك مشهود في الحرمين الشريفين وغيرهما من غير تكبير من العلماء بل العلماء
 انفسهم يفعلونه وكذلك المنوي المطبوع فانه لا يصير به دخول للاحتياز لان مقصده الادل متعلق بالمسجد
 كالصلاة والدرس والذكر ونحوها وكونه يترى انه اذا فرغ من هذه يذهب الى كذا الاكبل ودخل كذا المكن
 نوى بستان بنى عامر في قلبه انه يخل بعده مكة شرفها الله تعالى لم يلزمه الاحرام كمن نوى مسيرة ليلة
 وانه يذهب من هناك مسيرة ليلتين لم تجز له القصر الا في الرجوع اذ ارجع بقصد واحد ومن الليل عليه
 مسألة مقيم الجماعة بل من خرج للجماعة في مسجد حبه واستأذنه لدرسه ولسماع وعظة فانه يباح له الخروج
 من المسجد ولو بعد الاذان احرار الفضل كما مر في الكتاب شرعا عن النعم وحاشية عن الدرر اياها
 فانهم لم يقيدوه بان لا يكون هذا الخروج من نية عند الدخول بل هو الظاهر من حال المتفقه العارف
 بالسنة العازم على الصلاة في مسجد الاستاذ اما المنوي المستقل فممن دخل المسجد لم يدخل الا للجماعة
 منه الى مقصده وهذا هو مطمح الانظار وهو المراد في النصوص التي تدنا من كراهته المردود في المسجد الا لغير
 ولا شك انه اذا دخل المسجد لا يجوز له ان يتوصل منه الى مقصده فلا معنى للطريق
 الا اذا قد سمعت كلام السنية والحموى والتمرتا شى والجلابى حيث فسروا اتخاذ طريق فيه بان يكون له بابان
 فيدخل من هذا ويخرج من ذلك فمن يتوهم ان المراد كبل يمر في المسجد واتخاذ طريق فيه تحويل بعضه طريقا
 ففسفه فظلم فخذ ان كان بدون حاجة لم تجز وفاقا دان اعتاد فسق وصار مردود الشادة متفيا عن
 الامانة وان كان لضرورة جاز اجماعا بل قد يجب كمن لم يجد سبيلا الى مأمنه من عدو يريد قتله ظلم الامن
 مسجد والمسائل كلها الى بنا لا تصلح للخلات في النظر لغفتى بقيت الصورة الاخيرة السابعة ان دخل
 المسجد لمحض الاجتياز منه لم حاجة لم تبلغ حد الضرورة فهذا الذي يصور فيه الخلط ويظهر لي والله تعالى اعلم
 ان الراجح فيها هو المنع فان المحظورات انما تباح للضرورات والالطاجات الانسان عرض عن بعض
 فلو انما المحظور لكل حاجة كذا وان يفقه المحظور من الدنيا الا ترى الى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من سمع
 رجلا يشذ ضالة في المسجد فليقل لا ردها الله عليك فان الساجد لم تمن لهذا ردها سلم واللفظ لا والتردد
 والحاكم عن ابي هريرة رضى الله تعالى عنه والحاجة هنا معلومة ولم يقبلها النبي صلى الله تعالى عليه وسلم

لا مكان الانتقاد خارج المسجد وان لم يكن كشده داخله فربما لا يبلغ الصورت كل من فيها ولا يصفى رلاشتها
 بالذكروان انتظر خروج جميعهم واحد البعد واحد مضاق عليه ولربما فاته شيء وربما يكون عند احد هم اعلم فان
 تعداه اشتغل بالالاقيده وترك بالفيده وقد لا يلقاه بعد وتصيح المحيط والامام الى الليث ليشيل الحاجه لقلوبها
 ان اراد اهل المحلة ان يجعلوا شيئا من المسجد طريقا للمسلمين فقد قيل ليس لهم ذلك انه يصح فانه يدل انه
 قيل ان لهم ذلك بهذا يقال الاكاجته بل ولا لظن بالمسلمين ان يريدوه عتثا اما الضرورة فستثناء
 عقلا ونقلا ولا نسلم تفاوت ذلك في جراح الامصار بين العلماء والاخبار وافعال الجملة الرعا
 لا تصلح للاعتبار نعم قد تتورث الحادث والمطوى والازتاب في جوازها اذا جاز فان ثبت له روات
 مستوفى في اطراف صحن المسجد كما هو واقع في المسجدين الكركيين المكي والمدني ليكون مردد بهم بعيدا عن
 المصلين ويكون غظم حرمة محل الصلاة كما سيفيده العلاقة المحشى كان حسن وازين ولا يارضه تصحيح
 الامامين فان المتبادر من ارادة اهل المحلة ان يجعلوه طريقا للمسلمين هو المردود المستقل العام وهذا ليس به
 فلو حل كلام المجوزين على هذا على الضرورة فان الجواز شملها ويكون لتبديل بالتعارف نظرا الى هذا
 واستثناء الجنب داخية والدواب نظر الى الصورة الاخرى بحصل التوفيق ولا يكر عليه ولو لم حتى الكافر
 فان الكافر الذي اد المستامن ايضا قد يخل لبعض مصالح المسجد او غير با من الملمات كما افاده بعض
 المحشى فانه ان خرج لمقصد آخر من باب آخر وحشي في هذا الممر فلا ضرر ولا ضرر ونقول كلامهم مخصوص بهذه
 الصورة ودون الضرورة بديل الاقتصار في التبديل واستثناء الجنب ومن منقطع ولا غرو فانه في
 الكلام كثير غايات يقال في التوفيق على هذا الوجه الثالث فان قبل والابقي الخلاف في الصورة السابقة
 فقط والآخر كما علمت ترجيح تصحيح اصريح فانه احق واثبت وبالادب اوفق وان كان الآخر السير وارفق
 والله سبحانه اعلم بالحق هذا كل ما ظهر لجدياد دون رقيب وادجو ان يكون غاية التحقيق ونهاية التوفيق وبالله
 التوفيق ومنه سبحانه بداية الطريق والحمد لله رب العالمين وصلى الله تعالى على سيدنا وآله وصحبه اجمعين
 انتهى ما افاده شيخنا السلام في هذا المقام فانظر الى هذا التحرير المشرق التنوير العديم الظنير والنا
 بعده حاجته الى كلام كثير وانما نسير نسير الى كلم سيرة والحمد لله اللطيف الخبير

(٨٤) ذكر عبارات فتاوى ابى الليث والامام خاتمة ورد المختار والمحيط والمندرية ولم يفرق بين
 قلمه وقلمه ليس لم ذلك وانه صحيح وبين رعدة قيل هو الصحيح بل علم فبدل ولكن نقل فنقص ما نقل
 (٨٨ الى ٩٠) ثم اتى على المذهب الرابع وهو ملاذ بعد الثاني المتعرج لو تم له ولكن قدما ليس بعد
 للباطل الا الزهوي وقد روى الفتح عن الخلاصة عن الفقيه ابى جعفر عن هشام عن محمد لما سئل
 ولم ترد به يقول الله تعالى لكن لعجب ذكر عبارة التنوير وشرحه الدرجات قال وفي الدر المختار
 جاز لكسره وهذا اذا جعل في المسجد عمر الى آخر ما فسر من المسجد من تيسر بالعلم وتيسر في الفقه ولا يعرف
 النفع من الضر ولا الظل ولا الحور ولا الطلحات ولا النور اقلب ورتبه وانقلب الى بدركلامك
 جعلت استبدال المسجد بشئ آخر على وجهين احدهما استبدال الشئ بمخصوص يرجع نفعه الى شخص بعينه
 وحلت عليه انه لا يجوز ولم تذكر فيه خلافا وهو كذلك والاخر جعل المسجد ينتفع به العامة كالطريق
 وقلت فيه مذاهب فخرت اربعة هذا هو الرابع منها ان يجعل بعضه طريقا فمما لا خلاف في كون كل
 المسجد كله وبعضا الى الطريق واستبدال بهما وحكيت عن الدراية ان كان ساكنا مما يدر فلم يمتنع
 الاكتسك الغرضي بالخشيش لا يغني ولا يفيد كنه تافه عليك برؤس ورواها برؤس واحد بل يدرى بعينه
 فقوله لتعارف اهل الامصار في الجوامع رد عليك وقوله جاز ان يمر في الاكسب الحاضر رد ثان
 وقوله والدواب رد ثالث كما تقدم تقرير ذلك كله بما جملته فالعبارة بكل لفظه لفظه منها حاكمة بان المسجد
 مسجد بما لم يتحول ولم يستبدل ولكن المبطلين لا يفقهون -

(٩١) لما كان تعليل بالتعارف من اظهر قاض عليه بالتسقف حاول البطلان ليستبين حاله بقدره سألنا
 قائلنا فانعلقت قد ذكر صاحب المختار على تعليل بقوله لا تعلم ذلك في جوابه الخ وما ذهبنا بقوله اقول
 لا حلك ان في تعليل لمصنف وغيره بالتعارف محل تامل والحق ان تعليل المسألة هو الحاجة والاستغناء
 عن بعض المواضع لا التعارف قد علمت ان المسندين بالتعارف انما اجلاء وتجمع من بعدهم من كبار
 العلماء وقد اثرنا ذلك عن الامام الاجل فخر الدين الزيلعي والامام الاجل بدر الدين العيني والحق صاحب
 البحر الرائق وآله قنوم صاحب النهر العائن وخاتمة المدققين العلما صاحب الدر المختار والحق قائلنا

لغيره في بيان الذي
 لم نقل ما ذكره التنوير
 والدعوى قال في الدر المختار
 وشيئ من يدرى
 يعني الشيخ والمختار
 تقدم وانما نقص ما ذكرنا
 في عبارة التنوير
 نيسا الى شرح الزمخشري
 انتهى المختار والجواب
 ان صاحبنا القاض
 انتهى في التنوير والدر المختار
 فلا جرم ان صاحب الشرح
 انتهى في المختار ان
 المحققان على ما
 سن في الشئ في الذي
 في الصلح يتصلح
 في المختار
 ويكون المختار
 المختار عند
 على الباش مع
 والاخر في الصلح
 واحكام بعض
 من جامع الدر المختار
 والبيان في
 حسب الزمخشري
 في كتابنا سابقا
 والافضل في
 الى ما ذكره في
 مع ما ذكره في
 ان الشرح في
 لا يجوز في
 وادراكه

ان الشرح في
 لا يجوز في
 وادراكه

حسن الشربلاني والعلامة حسن المعيني المكي والفاضل النجاشي والفاضل الخي زاده عبد الحكيم الرومي القمي السيد أبي السعد
الازهرى وغيرهم رحمهم الله تعالى ورحمنا بهم وهذا الكلام يشمل على شيئين أحدهما رواية ان ذلك متعارف
في امصارهم في انصارهم ولا سبيل الى اشارة فانهم ثقافت اجلاء والعلامة الشامي لم ينكره وكان
ان ينكره انما قال لا نعلم ذلك في جوامعنا فانكر عليه بهذا في عصره ومصره فان لم يقع فشي كان وبان
لم يعلم من يعلم حجة على من لا يعلم والآخرة رواية ان ذلك حجة في الجواز والملك ولا لالوف امثالك
ان تباركهم في الدراية فكيف يقبل بسبب طلباتهم مجرأ انكارك بغيرك من دون دليل كيفك فضلا عن
تأملك الدال على عدم وثوقك بما يخلج فيك وعد ذلك في ذلك الآن الى انجزم بالبطان فيقولك
والحق كذا دليل على انك لا تميز بين تلك جزئك تأملك عزك -

(٩٢) هب انك بزعمك تفوقهم في الدراية فهل تكذبهم ايضا في الرواية وهي المقيمة على منوعوك
الطامة الكبرى هم يقولون ان هذا متعارف في جوامع الامصار فهل ترى ان المتعارف تحوّل النساء
وتبدلها بالطرق -

(٩٣) هب ان العلة ما ذكرت ولكن بالسؤال الممر في المسجد مع بقائه بحاله واحكامه وادابه خلافة
عين لك فيه اذ تحمله على التبديل ام التبديل فهو كلامهم صريح تبديل وتحريف مستحيل -

(٩٤) ثم قال نعم المتعارف في الجوامع المصرية والشامية ومكة والمدينة بل في مسجد له بابان
بغير تعيين لطريق لا يعينون موضع المردور في المسجد بل يمدون في مساجد ليست فيها رواقات مسقوفة
وهذا خلاف الشرع فان المردور في المسجد مكره بغير العذر تعلم من رد المتحاربين من دون افتكار ولم
النافع من الفار وانه قصار على منوعومه بالتبارك والمتعارف المتعارف الممر في الامصار ثم قال نعم تعارف
الناس المردور في مسجد له بابان وقد قال في البحر كره ان يتخذ المسجد طريقا ام اي ان الذي نعرف من
التعارف هذا ولا حجة فيه فانه خلاف الشرع اي وانما تعارفه الجملة ولا اعتداد بهم في الامار اذ الكلام عليه
يعرف من جهة المتأثر شيئا حفظه الله تعالى ولكن صاحبنا بادرا الى تقليده بدون فهم ولم يدركه اذا لم يحجز
ان يحجز احد في المسجد بالدخول من باب والخروج من آخر كيف يجوز ان يجعل فيه ممر للعامة يسلك المسلم

لأنه كان الله
لا علم للعوام
منه فثبت
براهين ثابتة
وكيف على العوام
بما شئوا على هذا
لا جواب انهم
فهمنا الا ولسنا
لان من عود الى
الذين في الجوامع

والكا فواذن لا يكون تعيين الطريق الا تقرير الاثم وكثيره وكيف يحل تعيين ان لم يكن من البهاني
 قبل تمام المسجدة كما تقدم لنقل فيه عن البرزانية والبحر والدر وغيره ما وينقل بعضه صاحبنا ايضا واذا
 كان هذا شنعاً وفحشاً فاقدر اذن قدر ما تريد بل فعلت من تحويل المسجدة طريقاً وعلى هذا الجواب عما
 اعترض به العلامة السيد احمد الطحطاوي حيث قال ان كان الهادي عين الطريق ومحل
 اعلى حافتيها مسجد من فالمانع من مرور الحائض والنفساء في الطريق وان كان بعد انعقاد المسجدة
 فلا يجوز احداث الطريق فيه اهد وما ذكر بعده ان ظاهر كلام المصنف والشارح جوازه الا انه لا يعطى
 حكم الطريق من كل وجه اهد فلا يصلح جواباً بل هو المحط لا يراد على تقديره المراد

(٩٥) قال الا اذا غير حرام فلذا انعقد البخاري في صحيحه باب المرد في المسجدة (المرد بالمعنى المنع)
 ان لم يكن حراماً فمردّه تحريمها كما تقدمت النصوص عليه فكيف يفرع عليه عقد البخاري باباً في جوازه
 وقد تقدم في كلام شيخنا المسجدة وحفظ الله تعالى بيان ذلك الباب وحدثه داي دلالة في عدم المرد
 (٩٦) لما اكرتعارف المروا ثبتت تعارف المرد وظن ان قدر به على هو لا ر الا كابر الصدر
 اروا ان يرجم ويستخرج وجه صحته لكلامهم فقال اللهم الا ان يستدل بمطلق المرد اثبات من التعارف
 ويقاس عليه اخذ الطريق لمجى المرد فيها او بحكم العذر والاحتياج اى ان المتعارف وان لم يكن
 الا المرد من دون تعيين يمر في المسجدة لكن الاثمة احتجوا بهذا المتعارف قائلين عليه اخذ الطريق من المسجدة
 اى جعل بعضه ممر او طريقاً للعامة بجامع المرد منها او بجامع العذر والاحتياج قال فافهم فاذن دقن
 داي كلام ادق من القاطع جمعت ولا معنى تحتها فيه اولا ان حكمه لم يقس عليه اذا كان المحذور المنع كما
 اعرفت فكيف يتعدى الى المقيس الجواز فانقلبت يجوز بالعذر قلت فرجع الامر الى الاحتياج
 بالعذر دون التعارف نفيم تقول اللهم

(٩٧) وثانياً المقيس عليه المرد والمقيس احتجاز المرد وتجعل الجامع بينهما المرد اى ان المقيس عليه
 هو الجامع بين نفسه وتبليده

(٩٨) وثالثاً ان كان التعارف المقيس عليه من دون عذر فكيف يحكم بينهما العذر وان كان بعذر

لما لا يمكن
 انعقد البخاري
 عقد وحي كان باباً
 حتى انعقد
 على التعارف في
 الباب على قائلين
 وجه لم يأت بجواب
 اجابة بابل المرد
 ومطابق على المسجدة

فكيف قلت هذا التصرف لا يستدل به لانه خلاف الشرع
(٩٩) وراجعاً اذا استند الامر الى النذر فحل تحت اصل يصل منصوص عليه في القرآن بحمل قال تعالى
ما جعل عليكم في الدين من حرج الى غير ذلك من انصوص والدواعل تحت النص لا يحتاج الى تأكيد
(١٠٠) وخامساً الحاجة تلجئ الى المورد لا الى تعيين المهرل لتعيين تضييق والحاجة تطلب التوسع
فاي عذر يدعى الى التعيين -

(١٠١) وسادساً سلمناه فاي حاجة الى تحويل تلك القطعة عن المسجدية فبطل تحمل عليه من الاستبدال
(١٠٢) وسابعاً الحكم على الطبيعة المتكئة من اى فرد شئت اذ الفرد المنتشر على القولين ساقبسه
الى اى فرد وجد فلا معنى للتعدية الا ترى ان من حرر في كفارة عبده زيد الايقال انه قاس به العيين
على مطلق العبد المذكور في قوله تعالى فتحرر بغير قبلة -

(١٠٣) قال المرحوم الخليل بن محمد الطريحي نعم ان كان شئ عيني مبانيه فان المهر المذكور هنا جزء المسجد
و جزء المسجد مسجد والطريق الذي تريد بيان المسجد الم تراكم في الاستبدال -

(١٠٤) قال والمراد بالطريق هنا اعم قال في رد المحتار اطلق الطريق فعم النافذ وغيره ط) كلام ط
وراد المحتار هنا في جعل شئ من الطريق مسجداً وانت عديته الى مكس نصاً والمعنى يجوز ان يجعل شئ من المسجد
طريقاً للعامة او لاهل درب خاص فان هذا هو معنى الطريق النافذ وغيره فحدوت عن جواز الاستبدال
ينفع العامة الى جواز الاستبدال ينفع خاص فكان صاحبنا لا يدرى ما يخرج من رأسه -

(١٠٥) ثم تحرك عرق لتسك بالمضر القاطع فقال الى اذكر لك بعض عبارات الفقهاء في جواز
جعل المسجد طريقاً قال في العنكبوت اذا جعل في المسجد ممرافاً يجوز لتعارف اهل الامصار في الجوامع
اي فانهم يريدون لبعض مسجدهم ويبدلون بالطريق -

(١٠٦) جاز لكل واحد ان يمر فيه الا بجانب والحائض والفساد اي لانه لا تحول طريقاً لم يجوز للمرء
ان يخلوه لان مرورهم في الطريق حرام انما يمدون في المسجد لاسيما المسجد الحرام -

(١٠٧) وليس لهم ان يخلوا فيه الدواب لان الطريق مصون عن ذلك انما تسلي الدواب في المساجد

لأننا افاراشت في الطريق ليس عليها حائل فصاعمت الارداث بخلاف المساجد فانها محفوظة موطنة
وان لم يكن حرزا -

(١٠٨) ثم ذكر عبارة رد المحتار من القافية عن خواهرزاده وقد تقدم بيانها شافيا كافيها اثرنا عن
رد المحتار لكن عرقه المتحرك بحسبان كل صارنا فاعا الجاه الى ان قال فعلم ان جوازاته لبعض المسجد
للطريق مع ابقاء احترام البقعة وسقوط حرمة المردور ظاهر الرواية (واشار به الى ما تقدم من الدرر والشمس
والمنذية من تحريم دخول الجنب والمأفوض والنفساء وادخال الدواب ولم يدر ان الحجة القاطعة
على ابطال ما زعم فعل من الاستبدال -

(١٠٩) قال بل الزعم بأنه قول ضعيف لم يذهب اليه أحد من الفضلاء قول لم يخرج من فم تالذ
الابا لنقله او الاغفال نعم الذي تريد فعلت من الاستبدال والابتدال ليس قولنا ضعيفا بل
فاسد لقينا قطعا ولم يذهب اليه أحد من الفضلاء وهذا الجمع بين الحلتين سواء كان منك او من اثر
عنه زعم جمع بين النصب والنون فانه لا يكون قولنا ضعيفا لم يذهب اليه فاسد واذا لم يذهب اليه
احد لا يقال انه قول ضعيف -

(١١٠) ثم اورد على نفسه سوا الاساقط من لاسه واجاب عنه بارجة ساقطة بانفسها او عليه قال انما
يمكن ان يجوز على قول محمد لا بالقول المفتي بالقول كقولك ان يكون عنداني يوسف فرق بين جميع المسجد والعضة
لاسوال فهم حليته والاجاب علم اجبت فان الكلام في العامر وخلافها في العامر -
(١١١) المذاهب لا تقر بطلان كقولك بل رأيت في هذا انطلاعا الى يوسف ام المذاهب ايضا تخرج
من عندك -

(١١٢) انت مستدل فما ينفعك كقولك علمت

(١١٣) قال او يكون الفتوى على قول محمد في بعض وعلى قول ابي يوسف في الكل (نا على الفاسد)

(١١٤) الاناء لا يكمل بالاختراع -

(١١٥) الاختال لا يفيد الاستدلال -

لمع في نسخة الدرر
بالبين ١٢ طبع
في نسخة الكا حقا
طبع في نسخة تولا
بالنصب ١٢

(١١٧) قال اوكمل الاختلاف على صورة انتقال المسجد الى المنفعة الخاصة من المنفعة العامة (الآن يريد ان ابرييف القائل بتبايد المسجد وعليه الفتوى انما ينهي ان ينقل المسجد الى نفع خاص انما ينقل الى نفع عام يجعله كل اصطبل للنزاة او حمارا للحمائم او بيت غلاء للسافرين فيجوز وما قاله خلاف صدق رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا دس الامر الى غير ابله فانظر الساعة ولا حول ولا قوة الا بالله العظيم
 ١١٤ ان صح شيء من هذه التبرعات لم يكن معنى لاستثناء الجنب والحائض والنفساء والدواب لان المنقل مخرج عن المسجد واذالم يمسح المسجد المتيقن بشئ الا ترى ان الخراب اذا رجع عنه محمد الى بيتا او داره كان لان يصنع به ما شاء وبالحجة بيني هذه الارجيف كلها على ارادة معنى التحويل والقطع عن المسجدية ومخرج بطلان نصا واجماعا باطل بنفس هذه النصوص النامة على تحريم دخول الجنب والخفية وادخل الدواب -

(١١٨) قال اوكمل الاختلاف في وقت خروج الارض عن حكم المسجد بالكلية بخلاف ما نحن فيه فانه مسجد الى الابد كما هو قول ابي يوسف الا انه سقطت حرمة المرور فيها ولا يجوز ان يمر فيه الجنب والحائض والدواب كانت الثلاث السوالف سواقط بانفسها وبلا ساقط عليك فقد آمنت به مسجد ابد ولا يكل الجنب حائض دابة فبطل زعمك الاستبدال فيجب ان الله ممن يريد تكلم في الفقه ولا يميز بين الشمال ولا يدي ما اخذ وما ترك وما اجنب ما سلك من ملكك من ملكك من نجاس ملكك

(١١٩) انما الخلاف في خروج الارض عن حكم المسجد اذا خرب او خرب ما حوله فقال ابرييف يتبقى مسجد ابد وقال محمد يعود ملكا وانت تقول ان الاختلاف حين هذا الخروج واذا قدر الخروج فغير الخلاف او تقول اختلفنا في وقت الخروج فقال محمد عند الخراب قال ابرييف برقت غير دابة بطلان ابرييف لفظك بيانك -

(١٢٠) اذا كان ما انت فيه لا خلاف فيه فامضي قولك كما هو قول ابي يوسف بل قل اجماعا -

(١٢١) ثم اخرج بعبارة الاستنباه لهم ان يسعد الطريق من المسجد وقد قد مناع من جد المتار ما يكفي ويشفي بل حسب قول نفسه الآن انه مسجد الى الابد لا يجوز ان يمر فيه جنب وينصرح بعد صفة تحت هذا القول

على عند المسجد
 كونت اختلفا
 بالسان النسي
 واما الى موضع
 ان فيه
 على اربعة ارجاء
 مائة فبطلان المسجد
 منه كونت ساقط
 وكبر

(۱۲۶) ثم اورد علی نفسه نص الاشباه لا يجوز اتخاذه طريق فيه للمروء الا بعذر (و هو كما علمت منصرفا
بنصر من الائمة في عامة الكتب و اقتص منها على الاشباه تخفيفا طليعا و حادلا الجواب عنه بوجوب
الاول قال اتخاذه للاحتياج و دخل في الاستثناء) و لم يعلم انه بالعمى المراد للائمة حق و قد فسر
شارح الحموي بقوله العمى بان يكون له باطن فكثر فيه خل من هذا و يخرج من هذا و اما بمعنى التحويل الذي
تداول فلا ولا كرامة -

(١٢٣) الثاني وما ادرك ما الثاني نعم لعقل ونقل جميعا ثان وثالث في تعاجيب الدين من شأن
 ستود بر وجه نحو صحيفة وحاصل ان الاجتياز في المسجد على جميعين الاول ان يجتازه واحد من دون
 ان يتخذ الناس فيه موصعا معينا للطريق فهذا الاجتياز الملبذ هو مراد الائمة في هذه النصوص ولا يكفي
 اتخاذ الواحد اياه طريقا والثاني ان يعين الناس حصته من المسجد للاستطراق فهذا جائز بلا كراهية ولا تشط
 النصوص المذكورة ويجوز لكل ان يمر ولو كافرا ولكن انسا ناظرا - قال (او المراد) اى مراد الاشياء
 في المسئلة المذكورة عدم جواز ان يمر احد بغير حيلة بعض المسجد طريقا كما فهم منه المحوى حيث قال العيني بان يكون
 له بابان الخ قال فقد علم من هذا ان كراهية المرور في المسجد الذي لا يعين فيه طريق المرور ولا يكبل منه

طريقاً الذي يحل فيه طريقاً ملائماً، وليست حرمة المرور خاصة ولا يجوز ادخال الدواب فيه ولا يجوز
للمجنب والحائض والنفساء ان يخطوا فيه فيجب ان يحل كلام القدم على هذا ولا يجوز ان يتخذ رجل واحداً طريقاً
قبل جعله طريقاً عاماً، فهذا اول اقسام على نفسه بالخطأ وعلى من عومده بالبطالة لان بقاء البحار والصحارى
يقطع عرق الاستبدال -

(۱۲۴) ثانیاً یا سمن الله اذا بقی مسجد کما آمنت به ولم یحجز الاستطراق الواحد لانه انتہاک حرمتہ
فلیک کل لکثیرین ان یتکبرا ویسلکوا فالاثم ان اتی به واحد فاثم واحد واثنان فاثنان واثلاثون فاثلاثون
فالوف آثم فاجتماع الاثم کیف یحیل الاثم مباحا وکانہ نظر الی مثل الفارسی مرگ انجہ جشی دارد

بالقوم ۱۴
مقبول و حاصل
مقام الکترونیک
مجلس کلان
استیجاب ۱۵
مجلس ۱۶
مجلس کلان

ولعمري ما مثله الاكن يقول ان صفع الاب ولطم خده لا يكل للابن ما لم يجعله عامة اولاده ابنا واحدا
محل لضرب فاذا جعلوه محل ضربهم وعينو اخذه وقفاه موضعا للصفع ولطم جاز لكل احد من اولاده ان
يضربه ويطمه ولا حول ولا قوة الا بالله على العظيم -

(١٢٥) ثالثا ما يجدي تعيين الناس بعد تمام المسجدة فكل من فعل فانما احدث حدثا مردودا عليه واحد
كان او جماعة ولو جاز الاحداث لجماعة لجاز ان يجعلوا بعض المسجد كنيفا للجماعة فانه خير عندك من بناء
بيت لسكنى الامام لكونه يرجع الى نفع شخص بعينه -

(١٢٦) قال في الحاشية نظيره كراهية الوضوء في المسجد فان اعد له ملاما كراهية الى من اضمير في
اعد ان كان للباني حين بنى قبل تمام المسجدة فرق والتفسير باطل فان الكلام يسناني المسجد وان كان
لغيره ادله بعد ما تمت فباطل مردود والنظر حجة المستار -

(١٢٧) رابعا تعيين الناس موضعا في المسجد للطريق لو لم يجز عندك الا العذر لطاح الفرق بين
الواحد والجماعة فان الواحد ايضا ما دون له بالعذر فوجب تجزئك اياه لهم ولو بدون عذر ولا حاجة
وقد اخبرناك ان باطل من فحش الاباطيل وانظر الى قول رد المحتار تحت ما مر عن خواهر زاده اذا
كان الطريق ضيقا الى قوله لان كلها للجماعة بالنقد وتسقط حرمة المروءية للضرورة وانظر قوله وبذا عند
الاحتياج وقول الفتح يعني اذا احتاجوا الى ذلك -

(١٢٨) خالصا ناقضت بنفسك فانت القائل في صدر بيان المذهب الرابع يجوز بعد الاحتياج
وقلت الحق ان تعليل المسألة هو الحاجة وقلت بجمعها العذر والاحتياج -

(١٢٩) سادسا انت الزاعم تعارف الناس الاجتياز في مسجد ذي بابين وقلت وبهذا التعريف
لا يتدل به لانه خلاف الشرع لان المروءة في المسجد مكرهه بغیر العذر كما سيأتي فقد اعترفت
ان حكم الناس وحكم الواحد في هذا سواء فالك تعارض الحق ولا تستقر ثم الاحالة على ما يأتي وهو خلاف
ما مر عجب عجب لكن لا منك -

(١٣٠) ثم اراد ان يأتي بشاهد على ما استدل به من الفرق بين الواحد والجماعة فقال انهم ههنا والمروءة

الحاشية
على باب العت

لكل احد حتى الكافر وادع صاحب الرد اعتراضا وجوابا لظنه تصريح ما قلت حيث قال اعترض بان الكافر لا يمنع من دخول المسجد الحرام فلا وجه يجعله غايته هنا قلت في الجهر عن الحاوي للاباس ان يخل الكافر لمصالح المسجد وغيره من المهمات مفهومة ان في دخوله غير مهمة باسا وبه يتجه ما هنا فافهم انتم اشار الى ان عدم منع دخول الكافر مطلقا مقيد بالمهمة وهما جواز دخوله غير مقيد وقد مر من قبل جاز لكل واحد فليثبت ذكر نعم ان لم يكن ذلك تصرح كما زعمت كان تلويحا اليه لو ان جعل الممران مطلقا لكنه مقيد بنفسه بالضرورة والاحتياج كما مر عن الشامي نفسه والفتح فبطل قوله انهم هنا غير مقيد بطاح الفرق وتمام الكلام في هذا الممارستيننا المجد وحفظ الله تعالى وقد مر طرف منه في ابانة المتوازي قد ما يكفي في شفي

(١٣١) دع الشامي لم تصرح في غير موضع ان الجواز عند العذر والاحتياج فكيف تقول انهم هنا غير مقيد وانما العلة انكم لا تدري ما يخرج من رأسك واذن جاهل زعمك ان التقيد بالعذر انما هو للمسلمين اما الكافر فالمسجد مطلق لجواز كيف يشاء وبشيء ولا حول ولا قوة الا بالله.

(١٣٢) باب المسلمين ان يقولوا لم تنفع بمسجد كانهو بل جمع هذه الوريقات ليجعل مساجد الهند كلها عرضة للدم والتبديل بالطرق والانهار وسلك الحديد وغير ذلك مما لا يرجع نفعه الى شخص بعينه كما صرح به اول ما فتح اللسان في هذه الوريقات فارادوا دابة هذا الداء المضال ولات حين مناص فقال ولا يخرج في ذلك ان في اظهار جواز اخذ الطريق مفسدة عظيمة في البلاد التي استولى عليها الكافر فانهم يحصلون حيلة لانهاد المساجد لاننا نقول لا يمكن لهم (سبحن الله نكر الامكان وقد وقع وانت القائل قد وقع كثيرا في البلاد التي استولت عليها الكفرة انهم اهدموا المساجد لاجل الطريق العامة الى اخراهم فاذا فعلوه بلا حيلة فكيف اذا كانت بايديهم ووريقاتك حاكمة بجواز تبديل المسجد بالنفع العامة - (١٣٣) قال ولا يجوز ان ياخذ جزء المسجد للطريق لم وانت البديل ينفع العامة بل انت القائل ان من امن من جزر جعل المسجد للطريق فالك تقروا لا تقر -

(١٣٤) قال ولا يجعل لهم في المسجد الاحاجة ارضا واكثر اهل المحلة من المسلمين) هذه حاجة جديدة

على الذي قال
نستفتيكم
على كل البلاد
منه فتنى قال
التي قالت
عليه السلام
على نفعه

ابتدعتهاد معناه ان اكثر اهل المحلة ان غضبوا باحترام بيت الله واقامته آداب فيجوز لارضائهم ان
يؤذن لهم في الاستهاك . يا هذا لا تنهك حرمان الله لافضل واحد والله تبارك وتعالى يقول
والله ورسوله احق ان يرضوه ان كانوا مؤمنين .

(١٣٥) قال فبئس هذا الاخذ لا يخرج ذلك الموضع من المسجدين (كم مرة تمضي وتهدم اين ذ
الاستبدال الذي كنت تردم .

(١٣٦) قال فلما فائدة لهم في اغراضهم الفاسدة لعدم امكان تصرفاتهم في ذلك الموضع قبض
العيان وناقض ما قدمت من البيان قبل انشا رفوعة كالغور في سبيل عاديك كية لا تمحي

(١٣٧) قال فانه يبقى مسجد الى الابد ويسقط فيه حرمة المرور فقط وكذا لا يخرج عن المسجدين لا يخرج
عن احكامه) ارجع واسرع فقد وقع الحريق في عرش التبدل .

(١٣٨) ثم اورد رسولا جوابا لا حاجة بنا الى الكلام عليها ولكن يدان نزيه المبره قال فانقلت

مسئلة الدرر مفيدة بالامام زالباني فلا يقاس عليه غيره قلت صرح به صاحب رد المحتار بانه غير
لم يصرح به بل استظهر ولا جزم للمستظهر فضلا عن التصريح وصرح قبل السيد العلامة الطحطاوي انه

قيد حيث قال قلت لاجل القلان ما في المصنف في جعل الباني زباني الهندية في جعل اهل المحلة ثم يقال
ان كان الباني من الطريق وجعل ما على حافتيهما مسجدين الى اخر ما قد سنا وتحقيق الحق ما اسلفنا من

جد المستارة

(١٣٩) ثم لم يرض بقسوة المسجد بالطريق بل ارا الفضيل الطريق طينان تبديل مسجد الطريق سهل من تبديل الطريق
بالمسجد فقال الا ان الطريق وجعل مسجد افضيه خلاف) اي ولو جعل المسجد طريقا جاز لا خلاف قال

تعلق حق العامة في الطريق لا المسجد فان الحق في المسجد لاهل المحلة اي والضرر الخاص تحيل للرفع
الضرر العام ولا يعكس فالمسجد يحل طريقا والطريق لا يحل مسجدا فانه مؤدى كلامه وبطلانه واضح عند

كل مسلم لا سلامه ولم يدان للاحق في المسجد لاحد من العباد لانه ينبغي الخلو من الله عز وجل وقد سنا من
الفتح والبدية نعم لهم العبادة فيه ولا يختص بهم فقد نصوا ان ليس لهم منع غيرهم بل لو شرط الباني

له انما قبل الذكر
عبث بعد قوله بان
غيره غير عليه
بالفتح
فصل بالطريق
عنه في نسخة
للمسجد

اختصاصهم لم يقبل قال في الهندية عن الذخيرة بنى مسجد الابل محلة وقال جعلت هذا المسجد لابل هذه
المحلة خاصة كان لغير اهل تلك المحلة ان يصلي فيه اهـ

(١٢٠) الطريق منه عام وخاص وقدمت ان المراد بهنا اعم وكذا المسجد مسجد شارع اوحى فبطل التخصيص

(١٢١) ما ابتدءه من تجويز استبدال المسجد بما ينفع العامة اذ لم يحجبه الطريق اليه من الطريق راسم الذي
اليه من السرداب فأتى بجواز بناء سرداب تحت المسجد لمصالحه اذ بيت فوقه للامام لانه ايضا من
مصالحه قال ويدخل في هذا الحكم ما هو نافع للعامة واهل المسجد كالطريق والحمام وموضع الوضوء وغير
ذلك وكفاناروا عليه اقرار نفسه فان صاحبنا مستنود بان يبنى ويهدم حيث قال متصلا به

ويفي ان يعلم ان محل الجواز هو قبل تمام البناء ابل بعد اتم البناء فالظاهر ان الجواز كما صرح الفقهاء فابان نفسه
ان لاساس هذه القواعد بما هو فيه فان كلامه في استبدال المسجد بما ينفع العام وقبل تمام المسجد
لا مسجد ولا استبدال ومن سوار التعبير قوله قبل تمام البناء وقوله اذا تم البناء فالبناء ليس من اركان
المسجد بل من الاوصاف كالاطراف وانما المناط تمام المسجدية كما عبر به في الدر وغيره وقدمر

(١٢٢) قوله فالظاهر من باب الديتة وای حق له ان لا يجزم وقد صرح به الائمة جازمين كما
نقل هو وقد مناه عن الدر والبحر والنهر والتاريخانية وجامع الفتاوى -

(١٢٣) ووجه آخر ان كلامهم هذا انما هو فيما لم يصلح المسجد وانت الناقل عن المعنى في شرح الكنتز
والدر المختار وشرحه انه لا يضر لانه من المصلح ثم قلت وفي رد المحتار ايضا محل عدم كونه مسجدا فيما
اذا لم يكن وقفا على مصلح المسجد به صرح في الاسعاف ثم قلت به اخذ كثير من الفحول ثم قلت
وقال في فتاوى الاختيار الا اذا كان السرداب والعلوم لم يصلح المسجد وقفا عليه ومعلوم عند كل صبي
ان استغرق المسجد ودخول الابل للاجتياز منه الى مقصد آخر ليس من مصلح المسجد في شيء فالاستدلال
عليه بهذه العبارات من سور الفهم -

(١٢٤) ما ذا يريد بقوله ما هو نافع للعامة واهل المسجد اهل المسجد من حيث اعيانهم او من حيث انهم
اهل المسجد الاول باطل كما علمت وعلى الثاني يكون الشيء من مصلح المسجد فلو يدخل فيه الطريق بالمعنى

لم يذكر في المختار
من طغيان طوقان
الدر وغيره هو التوضيح
ليس فيه من جهة
التوضيح في الامامي
حاجة شرح الذي
هو قوله رد المحتار
الماضي في
لا كان ذلك في
في رد المحتار الذي
في ذلك في رد
اختار ليحيى فتا
قوله في رد المحتار
على العلم الاختيار
شرح من المختار
لا يضر

المقصود وايضا ليضع ضم العامة لان مصالح المسجد مصالح عامة لمسلمين وان اريد بالعامة ما هو علم
فلا يقتضي الجواز عليه بل يكفي كونه من مصالح المسجد وان لم تكن فيه منفعة باصلاح لمسلم بل مسجد مطلقا
وهو الكافر والعياذ بالله تعالى -

(۱۴۵) في خلال هذه الفروع التي بردايات شاذة عن الصالحين فساق عبارة الاختيار الى قوله
وعن محمد انه لما دخل الري اجاز ذلك بكل حال الضيق المنازل وعن ابى يوسف مثله لما دخل بغداد
يريد انهما اجاز ان يجعل العلو وحده مسجدا وسفل مملوك لاحد فادلى بالجواز ما فعلته بكافور من جعل
العلو مسجدا والارض طريقا للمارين ولم يرد ادري ولم يخف الله تعالى ان هذا المردى عثمانى اشتهر
المسجد فذهب الامام وظاهر الرواية عنهما انه لا يصير مسجدا بل يخلص من جميع جهات لله تعالى دروي منها
في مثل الري وبغداد حيث يكثر العمران وتضييق الارض ان يجعل العلو وسفل مسجدا ويبقى الاخر مسكنا
بحكم الضرورة ام ليقول ان ان المسجدين يجوز ان يغفل به ما غفلت من جعله مسكنا او طريقا ويرفع غلظت فو
يكون بدل مسجدا والعياذ بالله من الحيرة على الله -

(۱۴۶) لم يصح على استبدال المسجد بالطريق حتى اراد جعل المسجد بيتا فنقل عن الشافعي جوبل
الواقف تحت بيتا للعلماء لم اره صريحا نعم سيأتي انه لو جعل تحت سرابا بالصالح جان وهو كما ترى ليس
نظرا وليس في قوله نعم سيأتي الحكم بتجويزه ولا ما يصلح دليلا عليه فالفرق بين السراب وبيت العلماء
واضح وصياغة المسجد عن الدوايح الكريمة واجب ومع قطع النظر عنه انما كلامه فيما اذا جعل الواقف قبل
المسجدية كما يحكم العلو والسراب فاقى تعلق له بما انت فيه -

(۱۴۷) ومع هذا فكيف للمصلين لاسيما المتكفين من مصالح المسجد كالتوضاء والغسل بخلاف
ما تزيده بالساجد وقد فعلته -

۱۴۸ الى ۱۵۴) ثم اراد الردى فيه من مسألة اسير فقال بل يجوز ان يتغير المسجد بما يقع

بكل الوجه غير ضار بوجهين الوجه نعم في رد المختار في المندية عن الكبرى اراد ان يحفر بئر في مسجد اذا
لم يكن في ذلك ضرر بوجه من الوجوه وفيه لفع من كل الوجه فله ذلك كذا قال بهنا ذكر في باب المسجد

له الترخيص
لكنه
يوصف بالجواز
منه
بغير
بغيره
بغيره

قبل كتاب الصلاة لا يحفر ويضعن والفتوى على المذكور هنا قال شيخنا المجد وحفظه الله تعالى في
 جد المختار صوابه والفتوى على المذكور هناك اي في باب المسجد كذا هو في نسخة لعلي كيري الهندية
 ج ٥ صفح ١٣٥ وكذا هو في نسخة المصرتين ج ٥ صفح ٢٨٩ فالكاف ساقطة من نسخة الشامي الهندية
 او من نسخة رد المحتار وفي فتاوى الامام الاجل قاضي خان وثلاثة مفتين والهندية والبحر الرائق
 والاستبصار وغيره باللفظ للامام لا يحفر في المسجد بمرارة لا يحضر يدخل فيه لسوان والصبيان
 فمنه يجب حرمة المسجد ومما به ولو كان البئر قد باترك بمرزمر اهـ ولفظ البحر قالوا ولا يتخذ في
 المسجد بمرارة لانه يخل بمرمة المسجد لانه يدخله كنجب والحائض وان حفر فوضا من باحفر لان ما كان
 قد باترك بمرزمر في المسجد الحرام اهـ وفي غمر العيون لا يحفر فيه بمرارة فيه من اذ باب حرمة اهـ
 قلت وترك القديرة للمحل على انها من الباني قبل تمام مسجدية الا ترى ان مرزمر وجدين لا بله
 ولا مسجد ولا كوقت شتبت مصارفه تظن الى ما كان لينفذ القوام من قبل فانه منطمة ان ذلك بشرط
 الواقع اقول في حلة اخرى اشهد من الاولى وهو منع قطعة حضرت فيا البئر عن الصلاة ومن
 ذكر الله فيدخل تحت قوله تعالى ومن اظلمهم ممن منع مسجدا لله ان يد كوفيها اسمه و
 سعى في خرابها وقد اشار الامام الى هذا التعليل في مسألة غرس الشجر في المسجد قال في الحاشية
 وخرابة المفتين والهندية وغيره بآي كره غرس الشجر في المسجد لانه يشبه البيعة ويشغل مكان الصلاة اخر
 ونص في الظهيرية والبرازية والبحر وغيره بان اذا كانت ارض المسجد نرة لا تستقر بها الاسطوانات
 جاز الغرس بجنبها والا فلا قال في منحة الخائف وفي قول الافلا وسيل على ان لا يجوز احداث الغرس في
 المسجد ولا بقاؤه فيه غير ذلك العذر ولو كان المسجد واسعا كمسجد القدس الشريف ولو قصد بالاستئذان
 للمسجد لان ذلك يؤدي الى تجويز احداثه وكان فيه ادبيات للاستئصال او تجويز البقاء ذلك بعد
 احداثه ولم يقل بذلك احد بلا ضرورة واعية ولان فيه البطلان بابي المسجد لاجل من صلاة واعكاف
 وتجويزها وقد اريت في هذه المسألة رسالة بخط العلامة ابن امير الحاج بكلي الغفاني ارد على من اجاز
 ذلك في المسجد الاقصى ورايت في آخر بخط بعض العلماء رانه وافقه على ذلك العلامة الكمال

ابن ابی شریف الشافعی اہم وقد مر فی الکتاب اعنی رد المحتار نقلاً عن تلك الرسالة للإمام ابن المیر الحجاج
 انه قال فی تعلیل عدم جوازہ لان فیہ شغل بالاعد للصلاة ونحو ہاد ان کان المسجد واسعا وکان فی الفرس
 نفع بثمرتہ والا لزم ایجار قطعة منه ولا يجوز ابقاؤه ایضا لقوله صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیس لعرق ظلم
 حق لان الظلم وضع اشئی فی غیر محلہ وبذلك ذکرت اہم ومن نظر فیہ الکلمات الشریفیۃ بعین الاضمان
 لم یلبث فی الحکم تحریم کل احدث فی المسجد یمکن فیہ شغل محل منه لغير ما سنی له سواء کان بیتا او حائطا او
 دكة او منارة او حاصلًا او خزنة او برًا او حوضًا او شجرًا او اداة قلمت وفي کل ذلک فوق ما مر قطع
 الصف وقد قال صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من وصل صفًا وصلہ اللہ ومن قطع صفًا قطعہ اللہ رواہ النسائی
 والحاکم وصحیح ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اقول ویظهر لی بتوفیق اللہ تعالیٰ لقول الجواز اربعة توجیہات
 بعضها الملح من بعض الاول ان المراد حفر البانی قبل مسجدیۃ والدلیل القاهر علیہ ما علمت من انفس
 القرآن ونصوص الأئمة والاصل المقرر ان المسجدین ہو مسجد لا یکن جعلہ لغير ما یہولہ والقرنیۃ علیہ فی
 نفس الکلام قوله اذالم یکن فی ذلک ضرر لوجه من الوجوه فان انفکاک حفر البئر فی المسجدین یضر
 تصویر محال کما ستری انشاء اللہ تعالیٰ وقد علمت الاشارات الیہ فی قوله فی مسجد مجاز الاول
 وهو محل مسألتہ بیت البواری الثانی ان المراد بقوله فی مسجد فی حدود المسجد وفناء وہی محاورۃ
 سائغۃ شائعۃ ولما قال فی الکافی مستدلا علی سنیۃ الطہارۃ لخطبۃ الجمعة انه ذکر اللہ تعالیٰ فی المسجد
 فصار کلاذان قال الامام المحقق فی فتح القدیر ہو ذکر اللہ فی المسجد ای فی حدودہ لکراہتہ الاذان
 فی داخلہ اہم وهو محل مسألتہ وضع الحجاب الثالث منہا لا يجوز وذلک لانه علی الجواز بما اذالم
 یکن فی ذلک ضرر لوجه من الوجوه وهو تعلیق بالمحال فخالصہ نفی الجواز بالمال واستحالة لان قیل
 ما فیہ شغل مکان الصلاۃ ومنع مساجد اللہ ان یدکر فیہا اسمہ لان کل بقعۃ من المسجد مسجد کما نصوا علیہ
 ولیضا فیہ تفریق الصفوف وقطعہا وقد قال صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سمعت دایضا الماء
 شئی لا یکل منه فخلہ النار والصبیان والكفرة الارجاس وتذهب مہابۃ المسجد وتمتک
 حرمانہ کما نصوا علیہ ورحم اللہ علماؤنا اذ لم یمنوا مع ذلک دخول الجنب والحائض وهو اخبث

واشنع فمذه مضار لازمة او غالبية لا انفكاك عنها عقلا او عادة وما علق بحال محال فكان معناه
 المنع ولكنه الظاهر في الحديث والفقه اما الحديث فقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في الرمل كان
 نبي من الانبياء ويخطئ من وافق خطه قداك رواه سلم والبوداود والنسائي والامام احمد عن معوية
 بن الحكم السلمي رضي الله تعالى عنه علق الجواز بالموافقة وهي غير مقدورة لعدم العلم كيفية خط ذلك
 النبي عليه الصلاة والسلام فكان معناه المنع قال الامام الجليل البوزكري يحيى النووي رحمه الله
 تعالى في شرحه الصحيح ان معناه من وافق خطه فهو مباح له ولكن لا طريق لنا الى العلم اليقيني بالموقف
 فلا يباح والمقصود انه حرام لانه لا يباح الا بيقين الموافقة وليس لنا يقين بها اهـ واما الفقه
 ففي التجنيس رعت فكتب الفاتحة بالدم على جبهته وانفجازه للتشفا وبالبول ايضا ان علم
 فيه تشفاهم وحققنا في فتاونا ان معناه المنع للتعلق بالعلم ولا سبيل اليه وفي الفقه ثم البحر
 ثم الشامي اهل الطب يشيرون للبن البنت نفعا لوجع العين واختفت المشايخ فيه قبل لا يجوز قبل
 يجوز اذا علم ان يزول به اليرد ولا يخفى ان حقيقة العلم مستندة فالمراد اذا غلب على الظن والا فهو معنى
 المنع اهـ وانت تعلم ان الكتابة المذكورة ليست من باب المظنون ايضا فلا يتأتى فيه تاويل الفتح والامام
 معناه الا المنع ففي العمادية ثم الهندية الاسباب المزيلة للضرر تنقسم الى مقطوع به كالما بالمرئيل لضرر
 القطش والى مظنون كالمسهل وسائر ابواب الطب والى موهوم كالكي والرقية اهـ الرابع محل
 الضرورة الصحيحة المجتعة كسجدة ليس قبر بهاء ولا حول فناء احاطت بطريق العامة ودور الناس معلوم
 ان المسجد لا بد من الماء اذا لصلاة الا بطهور فلا محل للضرورة لو حضرت في ارضيانه بربعية عن
 الباب لم يكن به بأش لان فيه احياءة معنى اذ لو ترك بل الماء لم يعطل او تقل جماعة بل المرحومة
 لا يكون اذن احد اثنا فان كل باني مسجد يقصد تهئية ماء ان لم يكن فلا يشك ان قصد وقصر
 به النفقة او حدث به حادث فلم يتيسر له فمذه اربعة وجوه يحصل بها التوفيق والله سبحانه وتعالى
 هذا هو النظر في هذا الباب والله تعالى اعلم بالصواب والحمد لله العزيز الوهاب صلى الله تعالى على سيد
 الاواب محمد وآله والا صحاب انتهى ما في هذا المثار وقد تمت بها عليك سعة ردودكم الاشكر

الیہا بالغرارت والسنابج ان البس من مصالح المسجد بل من ضروریاتہ فکیف تعم حکما کل ما یمنع العامة لتوصل بہ الی راتہوی وقد فعلت من استبدال جز من المسجد طریقاً عامۃ تنبیه اور دہنانی خلال کلامہ تنفر قافرو عالا تعلق لہا بالمقام کجمل الرحیمہ مسجد اود بالکس بل ہو قاض علیہ کما علمت وان للہل المحلۃ تحویل الباب ان لہم نقض المسجد وبنارہ احکم وغیر ذلک لا متعرض لہا واعداد کثیرا مما سبق من الکلام علیہ فیکتفی فیہ علی التذکرہ واللہ المستعان۔

(۱۵۵) قال وفي جامع الفتاوى لم تحویل المسجد الى مكان آخر ان تركوه بحيث لا یصلی فیہ قال شیخنا حفظہ اللہ تعالیٰ فی جہ المتار مغناہ اذا غرب واستغنی عنہ فیکون مبنیاً علی روایۃ نادرۃ عن ابی یوسف اور روایۃ ہشام عن محمد ومحال ان یراد التبرک قصد الیتعطل فیبطل فہا ہوا الامنع مساجد اللہ ان یدکر فیہا اسمہ والسعی فی خرابہا و ہو حرام شدید کبیرۃ عظیمۃ بنص الذکر الکلیم و لن یبطل بہ المسجد بل القصد الفاسد مردود علی وجہ القاصد وقد یشیر الی ہذا کرنا قولہ ترکوہ بحيث لا یصلی فیہ ای علی حالۃ فیہ تقتضی ذلک حیث لم یقل ترکوہ لا یصلون فیہ ولا ترکوہ بحيث لا یصلون فیہ فالفرق لا ینحی علی عارف بنیہ اہر فلیس فیہ قرۃ عین لک فان كانت عبارة جامع الفتاوى هكذا كما نقل عنه في رد المحتار والذي مر عنه في الحمادۃ نقلاً بالمعنی زاد ذلک ثلثہ شدیدۃ فی نقلہا فاذا ن خطاً شدیدۃ صریح و غلط فی الغزو قبیح۔

(۱۵۶) قال ولهم مع مسجد عتيق لم يعرف بانيه وصرفت ثمنه في مسجد آخر سائحاني) نقل تمامہ کی تم لک مرام ہم المساجد فی بالبحر عن القنیۃ لو غرب احد المسجدین فی قریۃ واحده فللقاضی صرف خشبہ الی عمارۃ المسجد الآخر اذا لم یعلم بانیہ ولا وارثہ وان علم یصرفہا ہونفسہ قلت انشاء اہر فلا یخص المسالۃ بالمعرف بانیہ وانما شرط لیسیر کاللفظۃ فیجوز للقاضی صرفہ الی مسجد آخر کما نصوا علیہ اما اذا عرف ہوا وارثہ فالملک لہ یصرف ان شار این شار و بہ علم ان المسالۃ فی العام وانہا مبنیۃ علی قول محمد کما نص علیہ فی الاجناس والسر اجتیہ وجوابہر الا خلاطی کما ذکر نصو صہا شیخنا حفظہ اللہ تعالیٰ فی جہ المتنا ولكن ہذا کعادۃ صرفہ الی المسجد العام فلم یبق منہ مسجد اعتیقانی مشارق الارض ومغار بہا الاجل جائز

البيع والهدم ان عرف بانية فله ذلك والا فللقاضي وای ظلم اشد واخبر من هذا الهدم المساجد تخدم
الكعبة كلا والذي فلق الحجة -

(١٥٤) قال اجارة شئ منه قبل يجوز وقيل لا قال الناطقي القياس ان يجوز اجارة سطح لمرة محظورة
كفانار واعليه ما قال عتيبة قدرو في الفتح ما بحثه في الخلاصة من انه لو احتاج المسجد لنفقة توبرقطة
منه بقدر ما ينفق عليه بانه غير صحيح ثم هو لفرضه المسجد واذا صحت الفروضات ابيحت المحظورات
فان هذا من الطریق الذي انت فيه -

(١٥٨) قد علمت ان الذي فعله في مسجد كانفور هو اشارة النصارى الى ان يقولوا ارض المسجد خلة
في الطريق العام ومبنى المسلمون عوضا عنها فلهذا فوجاهوا لا يخفى على مسلم ان صنع هذا ظلم شديد بالمساجد
وانتهاك عظيم لحرمتها كما بينه شيخنا المجد وحفظ الله تعالى في ابانة المتواري بابين بيان وكان من الرد
عليه ما قد مناس النصوص القاهرة عن كتاب شيخنا المجد وحيد المتار عن النوازل والتجنيس والفتح
والخاتمة وتهذيب الوقعات والاسماء والالتقوى ومحيط السرخسي والمندية وفصول العمادى
وخزانة المفتين ووجيز الكرورى والبحر الرائق والدر المختار وغيره بانه لا يجوز للقيم ان يبنى حوائط في
حد المسجد وفي فناءه لما فيه من اسقاط حرمة فاراد عنه الخلاص ولات حين مناص فاخترع وجبين
الاول قال هذا لا يدل على ان لا يجوز ان يجعل تحته ممر من المسجد للعامة (اي كما فعلت انا في كافند
برفع المسجد على السواء وجعل ارضه داسا للكلاب والدواب) فانه لا تسقط حرمة المسجد بخلاف

الحائوت) يا للمسلمين يقول حائوت البيع والشرار يذهب حرمة المسجد ما ان يمر فيه الجنب والحائض
والنفساء والكلاب والحجيرة والدواب وتروث وتبول فليس فيه خلاف حرمة اصلا فان الله وانا اليه
راجعون انها لا تعمى الابصار ولكن تعمى القلوب التى فى الصدور ولا حول ولا قوة
الا بالله العلى العظيم -

(١٥٩) والثانى قال وايضا لا يدل على ان لا يجوز تحت بعض اجزاء المسجد شيئا وان كان ينتفع به
وهو الطريق الذى ابحثه في كانفور فان الطريق وان كان داسا من قبل فوق الحاجة لكن جعلته

له ارفع ما
في الحوى الكتاب
على البطل
قول النجاة ان
الفاصل نوع

اوسع يكون ازين وبذا القدر كانت في نفع بكل له يتم الساجد ولا يضره لان الجنب والمجانح
والنفساء والكلاب والحية والدواب والابوال والارداث لا تنقص من المسجد شيئا بل ينفع
الابوال ارضه كرش الماء وانما لا يدل الفرع على مندر لان (الائمة انما امنوا عن ذلك في حد
المسجد وفناءه ولا تحت المسجد ليس في حده ولا فناءه) انما انما الفناء نفخى عن البيان لان الفناء جوله
وبذا تحتها واما عدم حده فلا نأيد لنا المسجد في كافتور بالظلة ومعلوم ان الارض ليس في حد الظلة فاذن
ارض المسجد قد خلا لك وجهها قبل فناءه وانما لك وامر وبذا الكلام شرجه يعني عن حرم
بل حكاية نفخى عن نكايته ولكن الى الله تعالى المشتكى فليبك على الاسلام من استطاع البكار -
(١٤٠) اما سمعت ما قد ساء من جد المتار عن خزنة المفتين عن الحائز لوجعل القيم تحت المسجد

حواسن للظلة او لقائه لم يجز

(١٤١) اما علمت ان المسجد مسجد في جانب من تحت الارض الى عنان السماء وتستغله انت وتكلم
عليه كلام من لا يعلم كما استعلم -

(١٤٢) انت القائل انما يجعل تحت ممر من المسجد واذا لم يكن ماتحت المسجد مسجد كيف يجعل تحت
ممر من المسجد ان الباطل كان زهوقا -

(١٤٣) ثم ادور فرع البرازية لا يجوز اخذ الاجرة ولا يجعل شي منه مستغلا ولا سكنى وهو كما ترى
عليه لا لكن اراد ان يزيد في الطنبور فغنى وفي اشطرنج بغزة فقال وقد اشنى عليه من انه كاكين النقي

بنيت لمصالح المسجد او لوقوف عليه كما في الاسعاف اذا كان السرداب او العلو لمصالح المسجد و
كان وقفا عليه صار مسجد انتهى (هذه فرقة على الاسعاف انما فيه لو اراد قيم المسجد ان مبي حواسن

في حرم المسجد وفناءه قال الفقيه ابو الليث لا يجوز ان يجعل شيئا من المسجد مسكنا ومستغلا اهو
فهل ترى فيه نيبا ومسألة السرداب والعلو في انشاء المسجد قبل تمام المسجدة كما تقدم تحقيقه لاني
جعل شي من المسجد سردابا او علوا حتى يدل على شيك الباطلة التي الى قوله فيما نسبت اليه صار مسجد
اما قدمت عن الاشباه من قوله قالوا لنا طمران يوجر فناءه للخيار ليعتبر وفيه لمصلحة المسجد ولا وضع

انما علمت
ان الصبيان
الذين يقولون
ان المسجد
مستغلا
من احسن
البيان

السري بالاجارة في فناءهم فلما ترى في الفناء لاني المسجد فمن اين اخترقت الشيا في المسجد ثم هو
مخرج باقده من المنصوص القاهرة عن الكتب المتظافرة منها بحر صاحب الاستبانه ثم هو شئ
انما يعرف نطقه عن واحد وهو ايضا مترد فيه غير جازم به قال في السندية عن التارخانية عن الهيمه
عن النجدي سئل عن قيم المسجد يبيع فناء المسجد ليتجر القوم بل ليهذه الاباحه فقال اذا كان فيه مصلحه للمسجد
فلا بأس بان شاء الله تعالى قيل لو دمنع في الفناء سررا فاجرها الناس ليتجروا عليها وابلح لهم فناء
ذلك المسجد بل ذلك فقال لو كان لصلاح المسجد فلا بأس باذا لم يكن من اللغات اه و استثناءوه
في الاول استثناءوه في الثاني وقد تواردت الامة الاجله على المنع والقاعدة العمل باعليه الاكثروهم
بدل والمعدل مرجح وهم جازمون وفي النجزم الحكم فوجب التعويل عليه بوجه افاده شيخنا في جده المتعار
ولو فرضنا تزجيج الجوانبي الفناء بل الاجماع عليه لم يغير عنك شيئا كما علمت -

(١٤٤) ثم عاد الى بيت الخطار وقد تقدم رده -

(١٤٥) ثم عاد الى بناء الواقف بيا الامام فوق سطح المسجد وقد علمت انه قبل تمام المسجديه لكنه
اراد به ههنا دابة لما خالف تصریح الفقهاء الكرام من زعمه ان تحت المسجد ليس في حده فنقل اول
ذلك التصريح عن الدر المختار وعن الشامي عن البيري عن الاسدي الى انه مسجد الى غنان السمار وكذا
الى تحت الشري ثم عقبه بغير بيت الامام ثم جعل تحت المسجديه فقال فقد علم ان قولهم مسجد الى سمار
والى تحت الارض ان لم يجعل تحته او فوته شئ اخر اما جعل المر تحته فانه مكنت منه في هذا المحل
تقدم مرارا وقد اعترف به ايضا ان كل هذا قبل تمام المسجديه لان المسجد انما يصير مسجدا بمجرد فناءه
فوقه او تحته بيا او مرفا بالمصالح لم يجعل هذا القدر مسجد فكان منعا لا نزاعا دفعا لا زعما بخلاف اذا
المسجديه ولم يجعل تحته ولا فوقه شيئا فقد صار مسجدا في جانبه الى منقطع الجنتين باقرارك ايضا
تكييف كل الاكن النزاع والرفع والاخراج والقطع وكلما في هذا الزموني لا يتبدل وهو فعلك
في كافور فالتغني الجليل -

(١٤٦) مصلح المسجد تواجد المسجد وتايج شئ له حكم شئ تقول ما في الدار غير الامير ومعه خدمه ما سمعت

له اجابة في نوني
سماز فكتب جواب
ان تحت الارض ما
يجزى على مكنت
عنه

انقدم عن الكتب الكثيرة ونقلته ايضا ان الفنا رتب للمسجد فيكون حكمه حكم المسجد -

(١٤٤) غير ان التابيع ليس له ان يبارى الاصل فلا يحل الاستبدال ولو تابيع كما تقدمت
التصويص القاهرة عليه عن جد المتار فافلك بخارج اجنبى فكيف تقول ان جعل الممسكوت
في هذا المحل -

(١٤٨) يا هذا اتق الله انت جعلت الممر تحتك او جعلت نفسه طريقا واستبدلت به غلته فوتر فلم
به التلبسات -

(١٤٩ الى ١٤٣) طلع العذارة وطفق يمتحج على استبدال المسجد بالطريق بما ذكره في استبدال
اوقات الغلته واثارها فقال قال في فتح القدير والحاصل ان الاستبدال باع من شرط الاستبدال

اولا من شرطه فان كان يخرج الوقف عن انتفاع الموقوف عليهم فينبغي ان لا يختلف في مكان
لذلك بل انفق اذا كان ان يؤخذ بثمنه ما هو خير منه مع كونه مستغفرا به فينبغي ان لا يجوز ان يؤخذ

البقار الوقف على ما كان عليه دون زيادة فان كان لا يفهم فحرام على شدة الكلام في الفقه
وان كان يفهم ويقيم فالوزن اشد واعظم الميراث ولا ان فيه جواز الاستبدال مطلقا اذا شرطه
الواقف ومن زعم ان باني المسجد ان يبيع المسجد متى شاء ويستبدله بأخر جاز يبيع المسجد
العام فقد اقرى على الله تعالى وثامنا نقل هذا عن رد المحتار ولم يرد في نفس هذا البحث تحت قول

المحقق الشرح جاز جعل غلة الوقف لنفسه عند الثاني وعليه الفتوى وجاز شرط الاستبدال حينئذ
قول رد المحتار اى حين اذ كان الفتوى على قول ابي يوسف واثار به الى ان اشترط الاستبدال

مصرف على القول بجواز اشتراط الغلة لنفسه اه فقد جعلت المسجد شيئا بوقف للاستغلال به
وجعلت ابا يوسف قاطبا بجواز ان يبنى المسجد ليستغله نفسه وعلى هذا تفزع جواز ان يشترط الباني

استبدال وثامنا نقل قول يخرج الوقف عن انتفاع الموقوف عليهم وحمله على المساجد فلعلمه يرى
ان المساجد ومسجد فرنگي محل خاصة وقف عليه ^{١٤٥} وراى الجاهل على الساجد قول يؤخذ بثمنه ما هو خير منه

فلعل المساجد في كهنوتها وكما انما يغفل قول الواجب البقار الوقف على ما كان دون زياده

ويحيط في المسألة ما زاد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ثم أمير المؤمنين عمر ثم أمير المؤمنين عثمان رضي الله تعالى عنهم ثم المسلمون فكل ذلك غير الواجب إنما كان الواجب البقاء المسجد على قدره الأول أي وما ذكره الأئمة وفعل الصحابة رضي الله تعالى عنهم من اخذ أرض ناس بكر بالزيادة في المسجد كان حراماً لا بد كان لا مخرج واجب وعمري لو استقصينا في إنبائه فسار هذا الوهم الشنيع والظلم الفظيع لا تسع الخرق ولكن مسفر الاصباح غني عن المصباح.

(١٤٣ الى ١٩١) ثم تذكر عمد استمسكها بالاضارات بل استسقاء بالانارات فقال

فلنذكر عبارات الفقهاء المحققين الدالة على جواز اخذ بعض المسجد (دسود فيه نحو وقتة فاطمال

اولا بايراد عبارة البحر برمتو بعماله تعلق بالحمل وبالا وفيها اذا ضاق المسجد وبجنبه ارض رجل
تؤخذ ارضه بالقيمة كرايا) لم وانما الواجب عندك البقاء المسجد على ما كان دون زيادة وفيها

لما روى عن الصحابة رضي الله تعالى عنهم اخذوا ارضين بالقيمة بكرة من اصحابها وزادوا في المسجد

الحرام) افتوا عندك والتوا مع الله بغصب حرام وفيها معنى كلسه جعل في المسجد ممر) فتح

ابن فسر جعل شيء من الطريق مسجد القبولا دخلوا شيئا من الطريق ليتسع المسجد واذا اتى على عكسه

حادم بن الحسن وقال معناه جعل في المسجد ممر وفيها فانه يجوز لتعارف اهل الامصار في

الجوامع) افتح ابن دا طر ح المين وفيها اجاز لكل ان يبر الا الجنب والمخالص المنفصار)

اسمع ان كان لك اذن تنقع وفيها لما عرفت في موضع) اللفظ قلبك وترك يربك

وفيها ليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب) لا تقربوا الكلام وانتم سكارى حتى تعلموا ما تقولون

ثم عبارة النهر وفيها عكسه هو ما اذا جعل في المسجد ممر) ام اخذ بعض المسجد كما قلت وحول طريقا

كما فعلت وفيها لتعارف الجوامع) انهم يأخذون بعض المسجد فيبيعونه وبما يكون ثمناً وفيها

يجوز لكل ان يبر الا الجنب والمخالص والمنفصار) فانه حرام عليهم ان يدخلوا الطريق وفيها

ليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب) لانها انما تدخل عند المنبر والمحراب ثم عبارة الزيلعي والمعنى وفيها

عكسه هو ما اذا جعل في المسجد ممر) بان يدم المسجد وجعله طريقاً للمكاتب والدواب ورفع فؤده فطلت

لعبادة رب الارباب وفيها لتعارف اهل الامصار (الامصار في لغتهم بمعنى كنفور والاهل
 هم صاحبنا المذكور وفيها جاز لكل ان يحرر الا بحجب الكافض والنفساء) لانه الآن صار محترما
 بجملته ليقا بعض حكام البرطانية وفيها لما عرفت في موضعه (اي في جامع الجزريات
 ان السيد ميان والطريق يمان وفيها ليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب) لانه صار طريقا
 لحكام الدولة والثواب ثم اطل بايراد عبارة طويلة عن ابي السعود لاساس لها بالسياك
 الا احرف في آخرها عن الشر بنحلي عن الزليعي وفيها لكل ان يحرر الا بحجب (وهو الذي نجا
 الحق وجامع الباطل (والكافض) اي لسان بالتربات فالكافض (والنفساء) وهي القرية
 التي تليها باطيل وترمي بداء التحريف والتبديل وفيها وليس لهم (اي المسلمين) (ان يخلوا فيه)
 اي في مبحث فقهي (الدواب) التي لا تعلم ولا تعقل ولا تفهم -

(١٩٣ الى ١٩٤) ثم بعد الايتان بهذه الصراح القاهرة القاهرة الواضحة القاضية لم غور
 عمدا الى الايتان بالسبات المجملات المحتملات حالما اياها كمن اجزات بل خلاصت المفصلات
 على مفهومه فاورد عن المعدن عن الذخيرة صرح عكس المذكور بان جعل بعض المسجد طريقا وعن
 الدرر والفرج جاز جعل شيء من الطريق مسجدا وعكسه كذا في كتاب الكراهية من الخلاصة وعن الباقين
 عن العدة جعل شيء من المسجد طريقا جاز وعن مسكين عن الذخيرة كعكسه بان جعل المسجد طريقا
 كذا في نسخة وعبارة مسكين جعل بعض المسجد وعن خزائن الفتاوى عن محمد بن حوز ان يجعل شيء من
 المسجد طريقا للعامة وعن خزائن الروايات روى الفقيه ابو جعفر عن هشام عن محمد بن ابي اسحاق بان
 يجعل شيء من المسجد طريقا لان لكل لعامة المسلمين اه دانت تعلم ان لو كانت الوفا لم تسم
 ولم تكن من جوع فقهي - الكل ما تقدم في المفسرات المتواترات القاهرة التي لا تترى ان
 ما في المعدن مسكين هي مسألة الكثر المفسرة بما سلت فانما عيسى يتكلم ان اذ بها شرعا وما
 مسألة الفرع الا هذه فانها متن كالكثر وهي مسألة المتون وقد عزا الي في ورده الى الخلاصة
 والتي في الخلاصة مخرج فيها بانها رواية الى جعفر عن هشام عن محمد وهي المذكورة في خزائن

القاضي وخرائط الروايات ولما عزاها في الدرر الخلاصة قال العلامة حسن العجمي لكي في حاشية
هذا العزو لا تظهر الحاجة له اذ هو في الكثر كذلك اهم فظهر ان لكل واحد والمعنى واحد والفرق فاسد الوهم
(١٩٨) بل لو لا ذلك لوجب الحمل عليه للدلائل القاهرة المارة عن جد الممتار -

(١٩٩) بل لو احتمل الامر ان كان الاحتمال يقطع عرق الاستدلال فالاستناد بكل حال
خريف القطار -

(٢٠٠) كيف نقلت قول محمدان مسجد لعامة المسلمين ورضيت به مع قولك فيما يتعلق حق
العامة في الطريق لا للمسجد فان الحق في المسجد لاهل العملة -

(٢٠١ و ٢٠٢) لم تترك تعوده باتيان المضرات فا دخل في خلال المبهمات قول الدرر جاز
ايضا جعل الطريق مسجد الا عكسه اذ يجوز الصلاة في الطريق لا للمردور في المسجد وقول العمادية
ذكر رشيد الدين الامام لوجعل المسجد طريقا لا يجوز ولو جعل الطريق مسجدا جاز لانه يجوز الصلاة في
الطريق فجاز ان يجعل مسجدا لا يجوز للمردور في المسجد فلا يجوز جعل المسجد طريقا هم ولم يدان فيه الرد
البالغ عليه كما تقدم في النمرة ٥٩ فان امتناع المردور في بعض المسجد مثل في كل بل لا يكون المردور
الا في بعض -

(٢٠٣) اور عن العمادية اجمع العلماء على جواز بيع المسجد وصيره اذا استغفروا عنه (من اجل
انه في ما يقبضه وطن انفسه على استبدال المسجد كيفما استطاع سقط من قلمه هنا لفظ البناء فانسحب
البيع الى المسجد وانسحب على جواز بيعه اجماع العلماء وهو من ائمة الا باطل وانما عبارة العمادية
وعنها في جامع الفصولين على جواز بيع بناء المسجد والخ واما كرمه لك فيه فالبناء وصفت في المسجد
لا مسجد وكلامك فيه وبه فعلت فعلتك التي فعلت -

(٢٠٤) انما محل الاجماع نقض افضل من المسجد فبقي وبقي ما بقي مما لا حاجة اليه للمسجد او بهم
لبناء حكم ففعلت شئ لا محل له كما اذا كان سقفه من جذوع فبنوا مكانه قبة فالجذوع تبقى فافادة
لا حاجة اليها فمثل هذا يحفظ للحاجة الآية فان تعمروا خشى فساد او ضياع او وقع الاستغناء مطلقا

كما في المذروع فهذا يجوز بيعه باذن القاضي اجماعا ويد خرمته لحاجة البنا وخاصة لا يصرف الى
 غيره من مصالح المسجد كما بينه شيخنا المجدد حفظه الله تعالى في رسالته التحريز الجدي في بيع حتى المسجد
 من رسائل فتاواه الباكزة العطايا النبوية في الفتاوى الرضوية فاي ساس لا بالسأله وان جلته
 على الغامر بطلت دعوى الاجماع بل المفتوى على انه لا يباع قال في رد المحتار قال في المحرر
 الفتوى على قول محمد في آلات المسجد على قول ابي يوسف في تبايد المسجد اهـ والمراد بالآلات
 المسجد نحو القنديل والمحصير بخلاف النقاض لما قد ساعته قريبا ان الفتوى على ان المسجد لا يجوز
 ميراثا ولا يجوز نقله ونقل مال الى مسجد آخر اهـ ولكن فرضنا فما يجديك الغامر وكلاك في العا
 (٢٠٥) قال في فتاوى قاضي ظهير الدين بيع البناار الموقوف لا يجوز قبل اهدم ويجوز بعده
 اولاهو في البناار فافيه عنك غنار.

م
 من
 في
 الم
 ١٢

(٢٠٤) ثانيا تام كلام النظرية وكذا الشجر الموقوف جاز بيعه بعد القطع لا قبله ولو كان الشجر
 غير شجر جاز بيعه قبل القطع وبعده اهـ جامع الفصولين فلو فتمت الكلام لميزت بين الحلال والحرام
 واذا لم تفهم فالتق السمع وانت شهيد وقف الشجر الموقوف لا تستعمل ثماره او ياكلها الموقوف
 عليهم لالان القطع ويقتل وكذا البناار لا تستعمل او للسكنى لالان يهدم ويهدم فلا يحل قطع الشجر الموقوف حتى
 لهارة الدار الموقوفة لما فيه من تغيير صيغة الوقف ولو فعله القيم شتم الغزل حتى لو ميس نصفه لم يحل قطع
 الباقي في حله لمتار عن العقود الدرية عن فتح القدير عن الامام ابي القاسم الصقار انه سئل
 عن شجرة وقف ميس بعضها وقفي بعضها فقال ميس منها فبيل بسيل غلتهما وما بقي فتمزك على
 حالها اهـ وفيه عنما عن البحر الرائق عن النظرية ليس لان بيع الشجرة ويعمر الدار ولكن يكرى الدار
 ويستعين بالكل على عمارة الدار لا بالشجرة اهـ وفيه عنما سئل في ناظر وقف قطع اشجار بيتا
 الوقف اليانعة الغير الشالية ولا اليابسة وباعها بلا وجه شرعي فهل اذا ثبت ذلك عليه بالوجه
 الشرعي يستحق الغزل الجواب نعم وافق شيخنا سمعيل بنزل ذلك اهـ لما غير المشر الذي يقصده
 خطبه فانما يحل يستفح الوقف شتمه فيجوز بيعه لمصارف الوقف ولو قاتما والبناار كالشجر فلا يحل

بعبارة قاتما ولا يهدمه الا اذا دهمه وجدوا دار يد بنا را حكم منه ثم اذا انهدم ادهم لما قلنا فلا يحل
بيعه الا ليصرف ثمنه الى العمارة كما قدمنا عن الفتاوى الرضوية فظهر ان القلع والقطع والبيع
كل ذلك لمصلحة الوقف والاحرم فافين بهذا نقول وفعلت من تظهير المسجد لغير المسجد وبالله
تعالى على سليم مسجد سبيلاني المسجد الى التهديم به بغت اطفار نور الله غمته به وبأبي الله الان تهنه
(٢٠٤) دار وعن مختار الفتاوى لوضاق الطريق وسح من المسجد) نعم كما امر الامم من
جعل عمر فيه لا يدخله جنب الحائض ولا نصار ولا دابة كما علمت وبهذا اللفظ ذكر في الاشباه
وقد فسر في محره بما سمعت وتقدم عن جد المتار ما فيه رد المتار على الدر المختار عند السادة
الاخيار والحمد لله العزيز الغفار بذلك ما اتى به تطمئن القلوب وقد رأيت اذ لم يأت الا بما
للغيبه او بالضموم غومه وبسببه وكذلك كل من جانب الحق وتبع الباطل فان الباطل
لا يؤيده الا باطل ومحال ان تطمئن قلوب الاسلام بقلب الشرع وانتاك حرمت الغزيرة
السلام على هذا كرا لله تطمئن القلوب -

(٢٠٨) اذ دار بكل عذوة قاصية وخط بعصاه في كل زاوية ولم يجد له انة دارية ولا مدوية
وكان من اعظم ما يرو عليه بل يرو عليه انه اشار بالبقار ارض المسجد بدخلة في طريق العمارة
فقد اباح المسجد لكل جنب وحائض ونصار وكلب وحمار وكل دابة ولو لها وروثا وخشيا
وفرثا وى اياته اشد من هذا المسجد ولا يمكن سد هذا الباب بعد قطع من المسجد وادخاله في
السبع لاسباب في سلطنة النصارى ولذا حقق شيخنا المجد وحفظه الله تعالى في كتابه
اياته المتوارى ان مسألة جعل الحرم في المسجد مختصة بالسلطنة الاسلامية وان المراد بقولهم
حتى الكافر هو الذي او المستامن وقد بينه بالتقبل القلوب المطمئنة بالايمان فراجعوا
بمراى منك اراد ان يخرج عن هذا الضيق باباحة المسجد للجنب ونظرا فقال في خزانه
الفتاوى وذكر ابو اليسر بياح للجنب الدخول فيه لغير الصلاة والمستماضة تدخل اذا انت
مكوث المسجد) يا هذا احاطب ليل انت ام جارف سيل السقاط الرديات الضعيفة المرجوة

ع
بني
بني
بني

1. 2. 3.

(١١٢) قال في الخلاصة بكرة التوضي والمضمضة في المسجد الا ان يكون فيه موضع اتخذ للتوضي ولا يصلي فيه) تقدم ان هذا فيما اتخذ الباني قبل تمام مسجدية فلم يكن في المسجد لان هذا الموضع يبقى مستثنى لان المسجدية انما هي بحبله فاذا استثنى موضعا لمصالح المسجد صح ولم يكن الموضع مسجدا ولا عن المسجدية مانعا.

(۱۲۳) قد اعترف به هو فيما سلف حيث ذكر موضع الوضوء وغير ذلك ثم قال محل الجواز قبل تمام البناء لكنه يُقَرَّب ثم يفرغ هو ويدنه المستمر.

(۳۴) قال في مفيد استفيد من الايضاح كره البخيفة والبولوسف الموضوع في السج لان

الامام المستعمل خمس عند هاد قال محمد لا بأس به اذ المكن عليه قدر لاد عنده ظاهر كاللبن كذا في
خزانة الروايات قال الامام ملك العلماء ابو بكر بن مسعود الكاساني في البدائع كرهه بعض
في المسجد لان ماله مستقذر طبعاً فيجب تنزيهه عنه كما يجب تنزيهه عن المخاطاة والبلغم اه
رواه المتحار قال شيخنا حفظه الله تعالى في جد المتار هذا التعليل على نذهب محمد لمقتضى ما اعلى قال
الامام بنجامة الامام المستعمل فظاهر وبه ظهر الجواب عما ذكر في خزانة الروايات من حوازه عند محمد
اذ المكن عليه قدر قال لاد عنده ظاهر كاللبن اه فان حرمة البصاق في المسجد مقطوع بهاي
وطهارة البصاق معا ولا يخلو محمد ولا احد وصحاح الاحاديث فيه مشهورة مستفيضة والطهارة
لا تنفي الاستقذار فلا يصح ان عنده كاللبن وبه علم ان فرض ما اذ المكن عليه قدر كفرض محال
فان ماله مستقذر بنفسه اه في جد المتار وعلى تسليم اذ انفعك ان تكون البوال الكلاب
ايضا طاهرات بل كاللبن فاذا ن يصير عندك نجوا كالحلوان ان امت على هذا نجوت ووجبت
ما رجوت ان لم يكن بعد اليوم غد ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

(٢١٥) كان يماشي الائمة في جبل ممر في المسجد لاجل الحاجة مع حفظ حرمة وتهيئ دخول
الجنب وانواته وادخال حيوان ونجاساته وفي قلبه ان كل ذلك الزام بالايضام لم يفسد
وتحكم من حكم فلم يتأكد نفسه ان الله ما ضم فوضع الاضنام لنهاية الزام كي يبرح بسره فشفاه
صدره فقال ان يقول ان تاويل الطريق بالمر هو على نذهب الامام ابى يوسف لاد

لا يجوز عنده ان يحول المسجد من مكان الى مكان آخر فلذا اخرج الى تعليل وعلوه بالتعارف
في الجوامع اعلى قول محمد فلا حاجة فيه فلذا لم يعللوا السبلة في التون قد علم كل صبي من الخنفية
ان خلاف الامامين انما هو في مسجد خرب والمتنعي عنه اما العار فلا يخل استبداله بطريق دلاشي
عند ابى يوسف ولا محمد

(٢١٤) تاويل الطريق بالمر قد نظرت عليه كذا تم واطبق عليه المتأخرون الى صاحب
الدر المتحار الى صاحب در المتحار وانت نزع ان المتأخرين افنوا على قول محمد فن ادلك

٢٢
٢٣

وكيف وافقوا على هذا التأويل مع عدم الحاجة اليه عندك على قول محمد المختار لهم وهل رأيت
احدا صرح في هذه المسألة بان معناها ان تهدم المساجد وتبطل مسجديتها وتدخل في الطرقات
(٢١٤) لما كان محتاجا فيما سلفت الى ان يبدي لمزومه الباطل مستند من كلمات العلماء
نقول هنا لك ان المزمعين الطريق كما تقدم والآن لما نسلخ عن اتباعهم وترقى الى اجتهاد
نفسه اعترف بالحق ان المزمع المذكور في كلامهم غير الطريق وانهم ادلوا دحو لو اكلام المتن
والصواب على قول محمد ان مراد المتن بالطريق هو الذي ادخل فيه مسجد كالفرد وبالحجة متنا
بان يكتم فيجوز وليقول فيجوز -

(٢١٨) استدلى على ذلك بان المتن لم تطل المسألة اى ولو شوا على قول ابى يوسف
لعلموا و اى مسألة تطلبا المتن -

(٢١٩) الاستدلال بترك لتفصيل على نفية عميب -

(٢٢٠) كان يحتاج سالفا ان يجعل مزومه مطابقا للقول لمقتضى به كيلا يقال ان الحكم
والفتيا بالقول المرجوح جبل وخرق للاجماع فانك بناء مسألة المتن على قول محمد حره
بالهومات الى قول ابى يوسف كما تقدم والآن لما طلع عن رقبة رتبة اتباع الفتوى
جبل ليقرر ان المتن ماسية على قول محمد وان الشراح ظلموا بهجرا الى قول ابى يوسف
(٢٢١) دفع الى هنا حفظ حريات المسجد لى تخرج في قلبه شركة التقييد بالحاجة وقد كان حيا
من العلماء وفرق من المسلمين حملا على القول بالاقتراح كما اسمعناك نصرة من قبل دهرى
نفسه ان لا حاجة الى الحاجة بل يجوز دم المساجد وادخالها في الطرق من دون حاجة
فلم يعبر ان قال واروى عن محمد فمر ايضا مطلق ليس بمقتضى اى كما ان المتن مطلقة
تقييد الشراح بالحاجة ظلم ولكن نسي ما قدمت يراه ان الحق ان لتفصيل المسألة هو الحاجة
فماذا بعد الحق الا الضلل -

(٢٢٢) قال بل صرح بتحويل المسجد وقت الاستفتاء من حالة الوقف الى الملك

والوراثه) اى والاستغناء وعدم الحاجة فمحمّد مصرح بان المسجد يجعل ملك زيد وورثته من دون حاجة فلان يديم ويدخل فى طريق واسع من قبل بغير حاجة اصلها الجواز اولى واجدر به معنى كلامه ولذا اتى بل للترقى وبالتصريح بدل الاستنباط من الاطلاق واذا بلغ الفهم الى هذه الدرجة رفع العلم وسقط الكلام فان كلام محمد فى مسجد استغنى عنه بالحزاب وهذا يحل على تبديل مسجد عام من دون حاجة بطريق مستغنى عنه.

(٢٢٣) قال نلوانتى احد على قول محمد فلا كلام لكن من افشى لشيئ يخترعه فى الدين فعليه اللعان والوزر التام لاسيما من فعله عار فامعترفا انه ترك حرة الاسلام انظر كتاب شيخنا ابانته المتأخرى فى مصالحة عبد البارى الم تعلم ان محمد ابرئى منك وليس فى قوله شيء مما ابتدعت.

(٢٢٤) قال لان الفتوى على قوله لا يبعد الخروج عن المذهب (المحدثه تمام الخروج عن المذهب) يستقل بعد اسطر الى بالنقل ابن تيمية الفضال عن الامام احمد بن حنبل رضى الله تعالى عن احمد بن حنبل.

(٢٢٥) قال وقد افشى المتأخرون على قول محمد) كأنه يريد بهم نفسه وشرفه كانت معه فى ابطال مسجد كالفور والافقه علمت ان العلماء من الامام الزيلعى الى العلامة الشامى حلوا الطريق على سمر فى المسجد مع ايجاب الآداب والتحريم على الجنب واختيه والدواب وهذا محقق عندك يقول ابى يوسف فاين المشى على قول محمد.

٢٢٦ قال لما رآه ان قوله ادنى بالادفاف) نعم اى شئ ادنى بالوقت من ابطال رأسه.

(٢٢٧) لمحمد قول فى العام وخالفه فيه ابو يوسف ورواية عند الشامى فى العام ودافقه عليها بعض المتون وصاحبنا لا يميز بينهما فكان كل احوال محمد وروايته عنده شئ واحد متعلق بكل منها ما يتعلق ببعضها من خلاف واقتفاء او غير ذلك.

(٢٢٨) قال وان سلم ان ابا حنيفة مع ابى يوسف ولا التفات الى ما روى توافقته مع محقق قول محمد مؤيد بانار الصحابة فيقدم على قول ابى يوسف ويتعين بالافتاء) لما اعيت المذهب

الحمد لله
موفقين
بفضل الله تعالى

تمام محبت و بدعی لنفسه منصب اجتهاد الفتوى وانی له ذلك -

(٢٢٩) قول محمد لا یمل شیاً الی ما فعلت و تقول فان تعین لانا ربنا لم یفعلک -

(٢٣٠) شبعث من القول علی الامتة حتی عدوت الی الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم و سترى ان لا اثر لما تزعم فی ما بدیت من اثر -

(٢٣١) علی التذلل عن کل قول الی یوسف مؤید بنصوص القرآن العظیم قال تعالیٰ و ان المسجون لله و قال تعالیٰ و من ظلم من منہ مسجون الله ان یدکر فیہا اسمہ و سعی فی مخرابہا فیفترض التعویل علیہ و یحرم الخروج عنہ و یجب القول ببطلان کل ما خالفه فاین ہذا من رسالة لاشریة المؤید فیہا قول محمد باحادیث لا تخصی و بالاحتیاط فی الدین و سد الذرائع بل الحق ان الفتوى علی قوله فیہا الضمان و الزمان و سد الباب الطغیان و حفظ الامتہ عن استحواد الشیطان و لا نقول الا بالام لاضعف فیہ من حیث الدلیل كما تحققہ شیخنا المجدد حفظہ اللہ تعالیٰ فی رسالہ الفقہ السبعی فی عجین النارجیلی من رسائل فتاواه المبارکۃ العظام النبویہ فی الفتاوی الرضویہ -

(٢٣٢) امتہ الفتوى ہم الذین افتوا فی الاشریة بقول محمد فاین ہذا ما یفتی بہ رجل لم یبلغ درجہ آحاد المقلدین فضلا عن الامتہ المجتہدین -

(٢٣٣) الآن من من المذہب و لم یجد فیہ من مہرب فتیاً للخروج عن مذہبہ تشبہا بذیل ابن تیمیہ لمطلبہ فقال قال ابن تیمیہ فی فتاواه و ابلغ من ذلك ان احمد یجوز ابدال المسجد بغيره لمصلحتہ كما فعل ذلك الصحابة ہذا لفظ ابن تیمیہ علی ما فہمہ و لا حجة فیہ و لانی فہمہ و انسب الی الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم فلم یثبت عنہم و لا ابن تیمیہ و للصحابة و قد قال یحییٰ بن ابراہیم بن عباس منی اللہ تعالیٰ عنہما کتبہ السی بانظرم الصراط المستقیم کافی کشف الظنون (٢٣٤) قال صالح بن احمد قلت لابی السجدة یحییٰ بن ابراہیم تری ان یحول الی مکان آخر

قال اذا كان يريد منفعة الناس فتم والافلا) هذا صحيح عن احمد وقد عزاه لالشقات فنفى حجة
 الامامة للعلامة محمد بن عبد الرحمن الدمشقي الشافعي رحمه الله تعالى اتفقوا على انه اذا خرب الو
 لم يعيد الى ملك الواقع ثم اختطفوا في جواز بيعه وصرف ثمنه في مثل فقال مالك والشافعي
 لا يباع وقال احمد يجوز بيعه وصرف ثمنه في مثل وكذلك في المسجد اذا كان لا يرجع عوده اهر
 وقال المحقق حيث اطلق في الفتح لو خرب ما حول المسجد استغنى عن بيان كان في قرية فخرت وحو
 مزارع يبقى مسجد ابي حنيفة الى يوسف وهو قول ابي حنيفة ومالك والشافعي وعن احمد يباع
 نقضه ويصرف في مسجد اخر اهر وهو يوافق رواية هشام عن محمد ورواية اخرى عن ابي يوسف
 ولا يدخل له هنا ولو لم تأس عنه لم يخرج عن المذهب لوجوده فيه عن امامي المذهب وقد فني به
 جماعة من مشايخ المذهب كما فصل السيد امين الشامي.

(٢٢٥) ثم نقل عنه ان كان الذي بنى المسجد يريد ان يحول نحو فاس لصوص اذ يكون موضع
 قدرا فلا بأس) الرجل يبنى المسجد فلا يكون مسجد اوان تم بناؤه لم يقل جعلته مسجدا هذا هو
 احمد ومالك والشافعي والي يوسف بل جمع عليه في جانب النفى لان الوقف لا يتم بمجرد الزينة
 اجماعا كنوى عتاق عبده او طلاق عرسه لا يعتق ولا تطلق ما لم يتكلم فذا قبل ان يقول اطلع
 على لصوص لا يتركون فرش المسجد ومعايقه فلا يحول لانه لم يكن مسجدا شرعا بعد وبالاولي
 اذا علم ان بناءه وقع على المقابر.

(٢٢٦) بنى مسجد فخرت وذهب اليه رجل للصوص ياخذون النقاضة فله نقلها الى مسجد آخر
 على رواية ابي يوسف وقد جزم به في الاسعاف وانتى به السيد الايام ابو شجاع خايند
 الائمة اكلوا في تشييع الاسلام ذخيرة والتشيخ امين الدين بن عبد السلام والتشيخ احمد الشافعي والمحقق
 ابن نجيم والتشيخ محمد الوفاي شر بنوا في رسالته ولا سيما في زماننا فان المسجد اذا لم ينقل ياخذ
 النقاضة للصوص والمتعلون كما هو مشاهد رد المختار فالطلق اللاحق محمول على التقيد لسابق
 (٢٢٧) المسجد الجامع يقضى فيه اير البلدة واكد عنه بيت المال فخاف للصوص فله

ان يحول الجامع الى موضع احفظ وامنع اى يترك هذه المصلوات الخمس لمن حوله وسبى او يعين
 للجمعة مسجد آخر والاستدلال بقطعة الاحتمال فان كان عندك ما يرد هذه الاحتمالات فمات
 (٢٣٨) بل لا يسيل الا الى هذه فان المسجد عقار لا ينفك عليه من المصروف ولا يتم جردون
 عامراني محل عامر فياخذون انقاضه اما الآلات نحو البسط والتطبيقات فانحوت عليها يستعمل
 ان يخرج المسجد عن المسجدية مع ان عدوها اصلا لا يضر بالمسجد ولم تكن في فضل الاعصار واذ
 هو مسجد قطعاً فتحويله وتركه سعى في خرابه قطعاً وهو محرم كسيرة بالنص لقطع قطعاً فلا يظن القول
 به عن نجاة وعيد الله لعظيم حرمات الله وان كان من آحاد الناس وهل سمعت مسلماً يقول
 اذا خيف من نص على قديم المسجد فخره وهدموه فضلاً عن امام حليل من ائمة المسلمين لا سيما
 مثل احمد بن لا ميل وجبل لا يزدول سيف ما من سيف الاسلام الذي جعله النبي صلى الله
 تعالى عليه وسلم ربيع الاسلام وجاد بنفسه في حفظ حرمات الاسلام رضى الله تعالى عنه وعن
 سائر الائمة في دار السلام آمين.

لعمري
 على ما يكره

(٢٣٩) وبه ظهر معنى اثر امير المؤمنين عمر رضى الله تعالى عنه الذي رواه احمد عن القاسم
 قال لما قدم عبد الله بن مسعود رضى الله تعالى عنه الى بيت المال كان سعد بن مالك
 رضى الله تعالى عنه بنى القصر واتخذ مسجداً عند اصحاب التمر فنقب بيت المال فاخذ الذي
 نقبه فكتب فيه الى عمر رضى الله تعالى عنه فكتب عمر ان قطع الرجل والقل المسجد وجعل بيت
 المال في قبلة المسجد فانه من يزال في المسجد لمصل منقلبه عبد الله فخذ هذه النخبة معلوم انه كان
 مسجد الجامع كما صرح به احمد اذ قال كما نقلت عن ابن تيمية عنه ان ابن مسعود حول الجامع للمسجد
 وتحويل الجامع بتحويل الجمعة لا يلزم بل لا يفهم منه البطلان نفس المسجد وهدمه وجعله طريقاً كما
 نقول وفعلت.

(٢٤٠) امير المؤمنين اراد حفظ بيت المال ام يدمر بيت ذي الجلال فاذا اخذ الامر سينا
 عبد الله مسجد آخر للجمعة وترك اقامتها بها ونقل المال الى قبلة المسجد الجديد حصل المقصود ففهم بانه

ای صاحب انوار
و موارض التمارین
الذاتان فی التوحید
الکرامین
سکراتی
نسخہ موضح

(٢٣٣) تمامه موضع الساجدين اليوم في موضع المسجد العتيق يعني احدان المسجد الذي بناه ابن مسعود كان موضع التاذين في زمان احمد وهذا المسجد هو المسجد العتيق ثم غير مسجد الكوفة مرة ثالثة قد وقفنا المولى سبحانه وتعالى تفسير واضح من غير لاجل التحويل ولا غيره التغيير كما علمت والله اعلم
اما قوله يعني احمد فحقه يعني ذلك انقال المجبول لان القول ليس لاحد وانما قال يقال ثم قوله وهذا المسجد يشير ظاهره الى بقا المسجد بعد التحويل.

(٢٢٥) ثم قال قال ابو الخطاب سئل ابو عبد الله بحول المسجد قال اذا كان ضيقا لايح
 اليه فلا بأس ان يحول الى موضع اوسع منه) هذا في الجامع فانه الذي يضييق عادة لجمعة الجماعات
 لا سيما عند اتحاوا بجمعة كما كان في زمنهم فليس فيها التحويل الوصف ولو جاز البطلان المسجدية

لأجل الضيق لما حل أخذوا من بكرة للتوسيع وقد فعله الصحابة رضي الله تعالى عنهم ولعمري ما بطل السجدة
للضيق إلا قتل مسلم لم ضمه.

(٢٢٧٦) ما تقول في المسجد إذا ضاق بل بمسجد أم لا على الثاني فما الضائق وهل قال به أحد من
علماء العالم أن المسجد لضيقه لا يبقى مسجد أو قد ضاق المسجد النبوي صلوات الله تعالى وسلامه
عليه فوسعه أمير المؤمنين عثمان رضي الله تعالى عنه فقال صلى الله تعالى عليه وسلم كما روى الترمذي
عن أمير المؤمنين على كرم الله تعالى وجهه رحم الله عثمان زاد في مسجده ناحيتي وسعاً وعلى الأول كيف
يجل البطار ومن والذي ينبغي من قول الواحد القهار ومن الظالمين منع مسجد الله
أن يدكوفها اسمه وسعى في خرابها.

(٢٢٧٧) قال وجوز أحمد أن يرفع المسجد الذي على الأرض ويبنى تحته سقاية للمصلين (الآن
ظن أنه طفر كما يشبه ما ذكره في كنفه حيث رفع المسجد على السمار فجعل الأرض طريقاً للنصارى
والمشركين والعامة وكفانا جواباً عنه ما نقل ابن تيمية نفسه عن بعض أصحاب أحمد أن هذا على ابتداء
البناء وهو الماشي على الجادة والمراعى لقول النزيل المليك المنزه من شرك وإن المسجد
لله وانكار ابن تيمية لا يعنونه فقد أنكروا حجة من أحاديث صحيح البخاري ومحمد أن تكون فيه مغطوة
كونها فيه عند الطلبة المستعجلين به واعتذر عنه العقلاني بأنه كان يعيده على ما في صدره والصدور
وقد قال فيه العلامة الزرقاني في شرح المواهب أفما يستحي هذا الرجل من تكذيبه بالمعتمد بطر
(٢٢٧٨) أن سلم فأي قرعة عين لك فيه فسقاية المسجد من مصالح المسجد ومصلح الشيء من
توابعه وتوابع الشيء في حكمه بل جوز أحمد أن يرفع المسجد على السمار وتجعل الأرض طريقاً للعامة.

(٢٢٧٩) قال فلو أفتى مفتي وقت الضرورة الشديدة الواقعية على قول أحمد قداماً على زوجه
المفقود فأي مانع لما ليس من المذهب خرج عنه إلى قول أحمد بزعمه وسوغ العمل بالضرورة
الشديدة ومبناه على شيئين أن يكون أحمد قال بما يفيد أنه قد علمت بطلان ما أن أحمد كجده يري
منه والثاني ادعاء الضرورة وهو باطل بالضرورة عند كل من شاهد صنيعة يعقل سليم ودين قويم

وقد من بطلانه شيخنا المجد وحفظه الله تعالى في كتابه المستطاب آباء المتوارى في مصاححة
عبد الباري بدلائل قاهرة سواطع باهرة جعلت البيان احلى من العيان -

(٢٥٠) قال (والضرورة) اى في بدم المسجد وادخاله في طريق واسع من قبل فوق الحائى
وجعل عاس الاقدام وموطى الجنب والميض وبيع الكلاب الدواب ومحط الابرار الارواح
(اخذ من ضرورة احتمال الزنا) المتى انبج لها الفتيا بمذهب مالك في عرس المفقود **فان قلت**
ليس هذا ايضا كما زعم وادعاء المرأة الضرورة فيما رها يكون كاذبا كما بينه شيخنا في عدة مواضع
من قراءه المباركة العطايا النبوية في القواعدى الرضوية وان الحاجة تمس اخذ من بطنى شاة
من ذوات الياث يموت زوجها فتجاس عدة عمر بالانزواج لانهم يستقيمون النكاح انما
تبعا لكفار الهند فابن مذاهب تلك الدعاوى لا اتباع الرسم المجالى مع طلبها للانزواج قطعاً
والعلم بعدم عود اليث اليها يقينا وهما لا تقدر تصبر مع رجاء العود وكونا محضنة قطعاً وقول
الله تعالى **واطمحنت من النساء** فابها الاوسوته شيطانية كافي الحداد شق على بعض اربعة
اشهر عشر او امكن ان احد من لمرى بالبعرة على اس الجول كافي الحديث الصحيح وقد ارشد النبي صلى الله
تعالى عليه وسلم الى العلاج بقوله ومن لم يستطع فعليه بالصوم ثم ليس مذاهب مالك بارعة بعض ابناء الزنا
من اهل لكشود غير بان المرأة تتر بصن نفسها اليع سنين ثم تعد عدة الوفاة وتخرج من شارب حاشا
الكا ان يقول به دانا مذاهب رضى الله تعالى عنه ان المرأة ترفع الامر الى قاضى الشرع وهو يمسها اليع
سين من يوم رفضت ولا عبرة بما مضى قبله او عشر من سنة كما صرح به مالك نفسه في المدونة فاذا
مضت هذه الاليع وتحقق ذلك عند القاضى حكم بموتة فتعد وتخرج ولا ادري كيف تفعل حينئذ من
تعى انما ان لم تعد الزوج تزنى ثم القال باهل فيها بقول مالك رجل من متاخرى الناظرين
ولم يجرم بيل قال على الظن والتممين قلت بذه الاسباب هى التى صحت لصاحبنا القياس اذ بنا
قامت المساواة بين القيس والقيس عليه بل فاقه القيس وذلك لان ادعاء الضرورة ههنا الكذب
ونسبة القول بالواقى ضيع الى احمد لخلط واذ بهب اما قول احمد فقد علمت واما الضرورة فاما

نستند لها الى ما وقع من قتل والا سر و هذه مخالطة واضحة او منطلقة فاضحة فان الحكومة لم تکره احد
على اعطاء رخصة من المسجد ولم يكن عليه قتل ولا اسر بل على نقض القانون ومعاوضة الحكومة ولولا
ذلك لم يكن شيء من الممالک علما انک فعلت ما فعلت اذا نطقت النيران وحصل الامان فجار
الاعلان بمراعاة احکام الايمان فباي ضرورة کان منک ما کان فاذن صدقت فی قولک فان
المصائب کانت ان اردت انها کانت وبانت وذهب وقتها وجار نائب السلطنة
لفصل الامر على مقتضى الشريعة الشريفة الاسلامية فصرفته الى ما شررت وفعلت واخبرت المسلمين
ان احترام الاسلام وموافقة الاحکام فيما جعلت واعتبرت فی دريقاتک هذه ان من وجوه
الضرورة رضار واحد من الحکام او اكثر اهل المحلة من اهل الاسلام مع ان الواحد القهار
يقول والله ورسوله احق ان يرضوا ان كانوا مؤمنين اللهم احينا مؤمنين
وامتنا مؤمنين واخترنا فی المؤمنين وصل وسلم وبارک علی سيدنا ومولينا محمد و
آله وصحبه والحمد لله رب العالمين وانا العبد الفقير المستجير برب القوي من شر كل غبي ودغوى عبده
امجد علی الاعظمي القادري البرکاتي الرضوي کان اسمه وحقق الله وصلى الله تعالى علی سيدنا
ومولينا محمد وآله وصحبه اجمعين آمين فمذه باستان وخسون خمسون علی ما صنع بمسجد کانفور من
بناته واماستان کاملتان علی دريقاته والحمد لله علی بياته وفضل صلواته وكل تسليماته علی سيد
بريائه فتمک وآله وصحبه وذرياته والحمد لله رب العالمين

بشارت

ابانة المتواری نمبر ۱۲ صفحہ ۱۲ پر ایک فتویٰ مفصل لکھنے کا ارادہ ظاہر فرمایا تھا بحمدہ تعالیٰ اس خوفناک مکتبہ
تامع الواہیات نمبر ۸۶ میں صفحہ ۵۰ سے صفحہ ۵۹ تک جو کلام جلیل کتاب مستطاب جد المتواری خاشیہ رد المحتار
کا منقول ہے ان تمام مباحث پر حاوی ہے اور اسکے علاوہ اور نمبروں میں بھی اسکی بحث ہے اور فضل الہی یہ کہ
وہ بیان ہمارے معزز کو مفرجاتاب مولوی عبدالباری صاحب کو مقبول بھی ہو چکا اسکے مقدمہ عظیم کتابیات کافی
والی خلاصہ مولوی محمد حسین صاحب مدنی میر بھی نے اپنے اس مضمون میں لیا جو انھوں نے دربار مسجد کانپور مفتی
عبدالرشید صاحب ٹوکی کے رد خیالات میں لکھا اور ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۲۵ کو زمیندار اور ۲ محرم ۱۳۲۶ کو دیر سکندری
میں شائع ہوا اور ۲۲ ذی الحجہ کو قبل طبع مفتی ٹوکی اور جناب مولوی عبدالباری صاحب کی خدمت میں لکھنؤ
بھیجا مفتی ٹوکی صاحب نے تو آج تک اس پر ان نہ کچھ نہ کہا حالانکہ وہ انھیں کار و ادراں میں انھیں کی سوالات

مگر مولوی لکھنوی صاحب نے اُسے نہایت نظر استحسان سے دیکھا اور اُس پر اظہارِ مسرت و شکر کا خط
 مولوی صدیقی صاحب کو باین عبارت لکھا بخیر دستِ شریف مری معظی مولوی محمد حسین صاحب صدیقی
 دامِ مجدکم۔ السلام علیکم۔ تجھے جس قدر تاسیف مولوی عبداللہ صاحب کی تحریر دیکھ کر ہوا تھا وہ جناب کی
 تحریر کو پائے دفع ہوا۔ میں عجیب شش و پنج میں تھا جس امر کا تحفظ تمام علماء کرتے آئے اور میں نے باوجود
 ابتلا کے حتی الوسع کیا اُس کو مولوی صاحب موصوف نے چند حروف میں درہم برہم کر دیا چاہا تھا فجر اکمل
 غیر الخیر، نقیر محمد عبدالباری عفا اللہ عنہ۔ **بشارت عظمیٰ**

الحمد للہ ہمارے معزز دستِ مولوی صاحب لکھنوی کی انصاف دوستی نے انھیں ارشاداتِ امانۃ
 المتواری کے قبول کی طرف بھی مائل کیا۔ یہ فتویٰ قبل طبع ارسالِ خدمت ہوا تھا جس کی رسید میں ۱۴ محرم کو
 تحریر فرمائے ہیں مولانا المعظم دام بالحد والکرم۔ بعد تسلیم لحد تحریرم گزاریش ہے کہ میں نے جواب مہای شفیق
 مولوی سلامت اللہ صاحب دیکھا اللہ تعالیٰ جناب کو بدیر ہمارے سروں پر زندہ و سلامت رکھے کہ
 جناب اپنی شفقت بزرگانہ سے ہماری لغزش کو درست فرماتے رہیں اور ہر گونہ مشکوہ دیتے رہیں
 آمین ثم آمین۔ اُسی میں فرماتے ہیں جس قدر امور جناب نے تحریر فرمائے ہیں خدا کا شکر ہے کہ ان سے میں
 غافل نہیں ہوں البتہ استحقاقِ مردود اور جوازِ مردود کا فرق نظر انداز ہو گیا تھا جس سے جناب نے متنبہ
 کر دیا اگر مبارک وہ دل کہ حق کی طرف حقیقتہً رجوع کریں وہ بالشر التوفیق ہے۔

بَابُ الْمَسَاجِدِ

مسئلہ () مسئلہ مولوی آفتاب الدین طالب العلم مدظلہ العالی
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی کوئی چیز مسجد
 کے کام سے فاضل ہو اور وہ چیز اس مسجد کے کام میں آنے کی نہیں ہے اور وہ چیز ایسی ہے کہ
 کثرت تک بے کار رہنے سے نقصان ہونے کا اندیشہ ہے تو ایسی صورت میں وہ چیز بیع
 کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور مشتری اس چیز سے جو کام کرنا چاہتا ہے کر سکتا ہے یا نہیں۔ اور
 اگر مشتری ہندو ہو تو اس کے پاس بیع جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جوڑا۔

الجواب

جب وہ چیز بے کار ہے اور اندیشہ نقصان ہے تو فروخت کر کے قیمت مسجد میں صرف
 کریں، اور وہ اگر مسجد کے استعمال میں آچکی ہے تو بے ادبی کے موقع پر مشتری اس کے استعمال
 سے بچے اور ایسی چیز کا فر کو بھی نہ دی جائے کہ وہ اس کا ادب ملحوظ نہ رکھے گا۔ بحر الرائق میں
 ہے واما المحصر والقنادیل فالصحیح من مذہب ابی یوسف انه لا یعود الی
 ملکہ متخذ بل یحول الی مسجد آخر او بیعہ قیم المسجد لل مسجد یعنی چٹائیاں
 اور قندیلیں اگر مسجد کے لئے بیکار ہو جائیں تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا صحیح مذہب یہ ہے کہ
 وہ دیئے والے کی ملک کی طرف نہیں لوٹیں گی بلکہ کسی دوسری مسجد کو دے دی جائیں یا مشولی
 مسجد انھیں مسجد کے کام میں صرف کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ () (مرسلہ عبدالحکیم صاحب شہر کانپور۔ محلہ مصری بازار مسجد محمد تقی ۳۲ رجب ۱۳۲۲ھ)

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں کہ جس مسجد میں شخصی حکومت ہو اس مسجد کی کیا حیثیت سمجھی جاوے گی اور اگر مصلیان غریب ہوں اور قوت مقابلہ کی نہ رکھتے ہوں تو ایسی صورت میں وہ مسجد سے علاحدہ ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر مجبوراً مسجد میں جانا چھوڑ دیں تو گنہگار ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

اگر امام مسجد صالح امامت نہ ہو یا فاسق فاجر ہو کہ اسے امام بنانا گناہ و مکروہ تحریمی ہو تو اہل محلہ متفق ہو کر ایسے امام کو معزول کر دیں اور اگر اپنے میں اتنی طاقت نہ پاتے ہوں کہ معزول کر سکیں تو اس مسجد کو چھوڑ کر کہیں دوسری مسجد میں نماز پڑھیں۔ غنیہ میں ہے۔ فی فتاویٰ قاضی خان اذا کان امام السی زانیاً ادا کل الربولہ ان یتحول الی مسجد آخرہ کن ینبغی اذا کان فیہ خصلۃ تکوہ بسببها امامتہ لان التحری عن الکراہتہ ادلی من الاتیان بالفضیلۃ اور اگر اس مسجد میں امام قابل امامت ہے کہ نماز میں کراہت نہیں ہوتی مگر متولی مسجد اہل محلہ کو انتظام میں ذخیل نہیں ہونے دیتا جو جی چاہتا ہے ہٹ کر تا ہے دوسرے کی بات نہیں مانتا تو مسجد چھوڑنے کی کوئی وجہ نہیں البتہ جو ناجائز تصرفات کرے ان سے حسب استطاعت روکیں اور جب مقابلہ طاقت نہیں تو الزام اس پر ہے اہل محلہ بری ہیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ () (مرسلہ حاجی ابوحنید سیٹھ سانگلی ۱۴ شعبان ۱۳۲۲ھ)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ریاست سانگلی میں ایک مسجد کا سرمایہ عرصہ سے بیکار پڑا ہوا ہے اور اس مسجد میں کوئی موقع صرف کرنے کا نہیں ہے اس لئے اس سرمایہ کو مسلمانان سانگلی چاہتے ہیں کہ کسی تجارت میں لگا کر اس کا نفع مسجد کے کام میں لگائیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

سرمایہ مسجد سے کوئی جائیداد مسجد کے نام سے خریدی جائے اور اس کی آمدنی مسجد پر صرف ہوتی رہے اور خرچ کرنے کی ضرورت نہ ہو تو اسے محفوظ رکھیں کہ اس سے دوسری جائیداد خریدی جائے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ الفاضل من وقف المسجد یصرف الی الفقراء و قیل لا یصرف و انہ صحیح و لکن یشتری بہ مستغلا للمسجد کذا فی المحيط و اللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ () مرسلہ منشی محمد عبدالعزیز خان نقا کلکتہ ذکر یا اسٹریٹ ۲۸ ذیقعد ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد خام جس کو قریب تئو برس کے گذرتا ہے موجود ہے۔ اس کے متولی ہمیشہ سے سنت جماعت رہے اور ہیں لیکن درمیان میں ایک بیوہ مستامہ نصیباً بیگم جو کہ مذہب شیعہ رکھتی ہے اپنے ثواب کے لئے اس مسجد خام کو پختہ بنوا دیا بعد چند روز کے یہ دعویٰ کرتی ہے کہ میں نے بنوایا ہے اس لئے میں متولی ہوں۔ سنت جماعت کہتے ہیں کہ تم نے ثواب کے لئے بنوایا ہے۔ سنت جماعت کے مسجد کی متولیہ نہیں ہو سکتی کیونکہ تو مذہب شیعہ رکھتی ہے۔ پس شرعاً کیا حکم ہے۔ بینوا توجروا۔

الجواب

یہ مسجد سنیوں کی ہے اور سنی ہی اس کے متولی ہو سکتے ہیں یہ عورت رافضیہ جس نے اس کو پختہ کرایا ہرگز اس کی متولیہ نہیں ہو سکتی کہ اولاً مسجد بنانے والا کوئی اور ہے جس نے بنائی وہی واقف ہے۔ حق تولیت اس کو تھا، وہ نہیں ہے تو عام مسلمان سنی جس کو متولی بنائیں۔ بحر الرائق میں ہے

الولاية للواقف ثابتة مدة حياته وان لم يشترطها وان له عزل المتولى - بد المحتار

لہ مسجد کے وقف سے جو فاضل بچے وہ فقروں پر خرچ کیا جائے گا یا نہیں؟ تو ایک قول یہ ہے کہ نہیں خرچ کیا جائیگا اور یہی قول صحیح ہے لیکن فاضل مال سے مسجد کیلئے کوئی ایسی چیز خریدی جائے جس کا کرایہ وغیرہ آیا کرے یہ محیط میں ہے

ہیں تاہم خانہ سے ہے۔ اہل المسجد لو اتفقوا علی نصب رجل متولياً لمصالح المسجد فعند المتقدمین یصح ولكن الافضل كونه باذن القاضي ثم اتفق المتأخرون ان الافضل ان لا يعلموا القاضي في زماننا لما عرفت من طمع القضاة في اموال الاوقاف^۱ ثانياً اگر یہ عورت متولیہ ہوگی تو یہ مسجد سنیوں کے ہاتھ سے جاتی رہے گی۔ وہ اپنے مذہب کے لوگوں کو اس میں رکھے گی اور یہ سنیوں کے لئے سخت منہر ہے اور اس سے بڑھ کر کیا خیانت ہوگی اور خائن کو متولی نہیں کیا جاسکتا بلکہ اگر خود واقف بھی خائن ثابت ہو تو اسے معزول کر دیں گے درمختار میں ہے۔ ينزع وجوب الوالواقف فغيره بالاولی غیر مامون او عاجزا او ظہر بہ فسق کشر بنصرہ ونحوہ ردالمحتار میں ہے وكذا اذا اجرها الواقف سنين كثيرة فمن يخاف ان يتلف في يده يبطل القاضي الاجارة ويخرجها من يد المستاجر فاذا كان هذا في الواقف فالمتولى اولى ثالثاً جب فسق علی کی وجہ سے متولی نہیں بنایا جاسکتا کما مر عن الدر المختار تو یہاں تو فسق اعتقادی ہے کہ یہ اس سے بدرجہا بدتر بلکہ روانفس نہا کی علامت ہے تکفیر کی۔ کافی رد الرافضۃ لشیننا المجرد رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ان کو کیسے وقف کا متولی کہا جائے گا اور وہ بھی مسجد کا بالجملہ اس مسجد کے متولی سنی ہی رہینگے وہ عورت ہرگز نہ متولی کہلائے واللہ تعالیٰ اعلم

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے تعمیر مسجد کی غرض سے کچھ چیزیں ہتھیا لی ہیں

۱۔ ردالمحتار، کتاب الوقف ج ۳ ص ۲۲۹

۲۔ امام احمد رحمہ اللہ نے رد الرافضۃ میں متعدد کتب فقہیہ کی تصریحات اور ائمہ ترجیح و فتاویٰ کی تصریحات سے یہ ثابت فرمایا ہے کہ » رافضی تبرائی جو حضرات شیخین مدین اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ عنہما خواہ ان میں ایک کی شان پاک میں گستاخی کرے اگرچہ صرف اسی قدر کہ انھیں امام و خلیفہ برحق نہ مانے ایسے رافضیوں تبرائیوں کے باب میں حکم یقینی قطعی اجماعی یہ ہے کہ وہ علی العموم کفار مرتدین ہیں « آل مصطفیٰ مصباحی

قبل اس کے کہ مسجد کا کام شروع ہو اس کا ارادہ ہو اگر اشیائے فراہم شدہ سے بہتر اور پائدار چیزیں مسجد کیلئے مہیا کرے اور اپنے اس ارادہ کے موافق ایسی چیزوں کی فراہمی بھی زید نے شروع کر دی اس صورت میں زید کو شرعاً اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ پہلی چیزیں کسی دوسرے مصرف میں صرف کرے۔ بینوا توجروا

الجواب: جو چیزیں اس نے مسجد کیلئے خریدیں اب اگر ان سے بہتر چیزیں مسجد میں لگانا چاہتا ہے تو انہیں فروخت کر کے اس قیمت کی دوسری چیزیں خرید کر اس مسجد میں لگا سکتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ: از ہوڑہ جان محمد رضوی۔ ۷، محرم الحرام ۱۴۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیعہ متین اس مسئلہ میں کہ ایک ہندو قوم کی زمین ہے جس میں مسلمان مسجد بنانا چاہتے ہیں۔ اور وہ کسی طریقہ سے زمین دینے پر راضی نہیں۔ اب مسلمانوں نے بزور مسجد تعمیر کر لی تو اس مسجد کا کیا حکم ہے۔ یا متصل مسجد کے اسکی زمین تھی۔ مسجد میں شامل کر لی گئی تو اس مسجد میں نماز جائز ہوگی یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب: ہندو کوئی کافر اگر اپنی خوشی سے زمین مسجد کیلئے دے جب بھی مسجد نہیں ہو سکتی کہ مسجد ہونے کے لئے نیت تعزب ضرور ہے اور کافر اس کا اہل نہیں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ ان المسجد للہ فتاویٰ غلگیری میں ہے۔ لوجعل ذی دارہ مسجد المسلمین و بناہ کما فی المسلمون و اذن لہم بالصلاۃ فیہ فصلو فیہ ثم مات یحییٰ میراثا لہی شتہ و هذا قول الفکر کذا فی جواہر الاخلاطی۔ جب کافر کی زمین اسکی رضا سے بھی مسجد نہیں ہو سکتی تو حیرانینے سے کب مسجد ہوگی۔ لعدم الاستیلاء و السلام علی الکافر فہنا رہا حجاز نماز اسکے لئے مسجد شرط نہیں اس میں اگر نماز پڑھی تو ہو جائے گی اور چونکہ حربی کی زمین ہے لہذا ارض مقصوبہ

۱۔ جب کافر اس کا اہل نہیں۔ تو بغیر ایمان لائے ہوئے اس کی نیت عبادت بھی معتبر نہیں۔ اشیاء و نظائر میں ہے لا ثواب الا بالنیۃ اسی میں ہے۔ من شرط النیۃ الاول الاسلام ولذا لم تصح العبادات من کافر و اللہ تعالیٰ اعلم لکے نیز ارشاد فرماتا ہے۔ ما کان للشرکین ان یعمروا مساجد اللہ شہادین علی انفسہم بالکفر و لک حبطت اعمالہم اسی آیت کے تحت تفسیرات احمدیہ میں ہے۔ فالْمَقْصُودُ اِنْ اَللّٰہُ تَعَالٰی اَمِنَ الْمُشْرَکِیْنَ عَنْ تَعْمِیْرِ الْمَسَاجِدِ عَالِیْ کُوفِهِمْ الشِّرْکَ ۲۹۸ ص ۲۹۸

میں جو کراہت تھی یہاں نہیں کہ غصب کیلئے مال محترم ہونا ضرور ہے۔ درمختار میں ہے۔ فلا یحقق ای النصب فی مال حربی۔ اور دوسری صورت یعنی اسکی زمین مسجد میں شامل کر لی گئی اسیں جتنی زمین مسجد کی تھی اس حصہ میں نماز پڑھی تو مسجد کا ثواب پائیگا کہ اسکی مسجدیت بدستور ہے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ منبر بخش موضع ٹسوا متصل فرید پور ضلع بریلی ۸ صفر ۱۲۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع تین اس مسئلہ میں کہ رافضی لوگ اہلسنت و جماعت کی مسجد میں نماز پڑھتے ہیں۔ انکو اپنے مسجد میں نماز پڑھنے دیں یا نہ دیں اور ان لوگوں سے کھانا وغیرہ رکھیں یا نہیں اور وہ کہتے ہیں کہ شیوں نے امام علیہ السلام کو شہید کیا ہے اور سنت جماعت کہتے ہیں کہ رافضیوں نے کیا از روئے شرع شریف کیا حکم ہے

الجواب :- رافضی کو اہلسنت مسجد میں آنے سے روک دیں کہ یہ لوگ بزرگان دین کی توہین کرتے

اور مسلمانوں کو ایذا دیتے ہیں اور ہر موزی کو مسجد میں آنے سے روکا جائے۔ ان کے یہاں کھانا پینا اور ان سے میل جول حرام حدیث میں ہے۔ ایاکم ولایاھم لایضلو نکم ولا یفتنوکم۔ یقوہ بھی جانتے ہونگے کہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خود انھیں نے شہید کیا جموٹے محبت کے لیے چوڑے دعوے کر کے بلایا اور پھر شہید کر دیا۔

مولے تعالیٰ ان کے شر سے مسلمانوں کو بچائے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از رائے پور سی پی محلہ پنچنا تھ پارہ مرسلہ مرزا محمد اسماعیل بیگ متا ۱۰ صفر ۱۲۳۳ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم : نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

مخدومنا و مکرنا حامی شریعت ماحی بدعت عالی جناب معالی القاب حضرت مولینا صاحب قبلہ زید محمد کم پس از سلام مسنون عرض پرداز مذہب عالموں کہ اس شہر میں ایک مسئلہ چند روز سے چند اشخاص کی وجہ سے رونما ہوا ہے شہر میں ایک مسجد ہے جو جامع مسجد کہلاتی ہے اسکی کمیٹی کے چند افراد نے عام مسلمانوں کی مرضی کے خلاف اس مسجد کو مسجد محلہ سے موسوم کیا ہے اور اب یہ کہتے ہیں کہ اب وہ جامع مسجد نہیں ہے حالانکہ اسکی تعمیر کے لئے جو روپیہ وصول کیا گیا وہ جامع مسجد کے نام سے وصول کیا گیا اور اب تک اسکے اشتہاروں درجہ دار کتابوں رسید ہیوں میں جامع مسجد ہی لکھا پڑھا جاتا ہے اور مشہور بھی ہے کہ وہ جامع مسجد ہے اس نام نہاد کمیٹی کو حضرت مجدد ملت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وہ فتویٰ بھی دکھلایا گیا پڑھ کر سنایا گیا جو احکام شریعت صفحہ ۷۱، ۷۲،

پر مرقوم ہے جس کے سوال کا مفہوم ہے کہ جو مسجد جامع مشہور ہے وہ جامع مسجد ہی کہلائیگی۔ لیکن افسوس کہ کمیٹی کے افراد کو باوجود اسکے کہ وہ اپنے آپکو سنی حنفی کہلاتے ہیں اس فتویٰ کے ملنے میں تامل ہوا برخلاف اس کے کہ انھوں نے تمام مسلمانانِ رائے پور کے نمائندگان کے مقابلے میں جو نمائندگان مقرر کئے اسمیں ایک ایسے شخص کو شریک کیا اور اسکا سہارا ڈھونڈھا جو علمائے دیوبند کا ماننے والا ہے اور انکا ہم خیال ہے حتیٰ کہ قاضی شہر حواس نام نہاد کمیٹی کے رکن اعلیٰ ہیں انھوں نے اعلان کیا کہ ہم اپنی طرف سے نمائند مولانا محمد حسین صاحب کو رکھتے ہیں یہ مولوی محمد حسین شہر کے ان لوگوں کے سرغنہ ہیں جو علمائے دیوبند کے پیرو اور ان کے معتقد ہیں رشید احمد گنگوہی اور اشرف علی تھانوی کو اپنا پیشوا اور سردار مانتے ہیں۔

پس دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا مسجد مذکورہ جامع مسجد ہے یا کیا۔ اور ایسی کمیٹی اور ایسے قاضی کے متعلق کیا احکام ہیں جو ایسے اشخاص کی مدد لیتی ہو اور انکے ناموں کو ایسی عزت سے پکارتی ہو؟ بینوا تو جو خدا کا جواب دے۔ جب اس شہر میں یہ مسجد جامع مسجد کے نام سے مشہور ہے اور جامع مسجد ہی اگرچہ چندے لئے گئے اور لوگوں نے اسی نام سے دیئے اور وہاں جمعہ بھی ہوتا ہو تو اب جامع مسجد ہی مانا جائے گی اور مسجد جامع کے ہی احکام اس پر جاری ہونگے مسجد محلہ اگر اسے کوئی کہے تو اس کے کہنے سے جامع مسجد ہونے سے خارج نہ ہوگی مسجد محلہ کے یہ معنی نہیں کہ کسی محلہ میں واقع ہو ایسا ہوتا ہو ہر جامع مسجد کا تمام محلوں سے خارج ہونا ضرور ہوگا جامع مسجد وہ ہوتی ہے کہ عامہ مسلمین شہر اسمیں جمعا ادا کرتے ہوں اگرچہ پنجوقتہ نماز بھی اس میں ہوتی ہے اسلئے عثمانی جوامع بلاد مساجد محلہ سے بڑی ہوتی ہیں کہ انمیں صرف اہل محلہ ہی کی نماز نہ نظر نہیں ہوتی بلکہ دوسرے محلوں سے بھی لوگ آتے ہیں لہذا مسجد جامع کی تفسیر رد المحتار میں یہ فرمائی۔ ای الذی جماعۃ اکثر من مسجد الحی۔ لہ اور بابیہ دیوبند کہ تو بن خدا جل جلالہ تنقیص شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرتے یا ان کو اپنا پیشوا قرار دیتے یا کم از کم مسلمان ہی جانتے ہیں موافق فتویٰ علماء جر میں طبعین کفار ہیں ان علماء کے فتاویٰ حسام الحق میں مذکور ہیں وہ فرماتے ہیں۔ من شک فی عن ابہ وکفرہ فقد کفر۔ ایسی کمیٹی جس میں وہابیہ کی مداخلت ہو

بلکہ وہاں کو اس نے اپنا سفر بنا رکھا ہو مگر قابل اعتبار نہیں نہ جامع مسجد سے اس کمیٹی کو کوئی تعلق شغریہ نہ تھا جسے مسلمانوں پر لازم ہو کہ انتظام مسجدیں کمیٹی کے ہاتھ سے چلے گی اس کوئی متدین کار گزار اراکین مقرر کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ:- ما توکم رحمکم اللہ تعالیٰ کہ دریں در پار چاٹنگام مسجدت قریب از مدت دو صد و شصت و پنج سال بنام جامع مسجد است۔ در اطراف محن آن مسجد دیوارے سنگے است۔ گاہ گاہ چوں مصلیاں در مسجد ننگینہ در محن دہم صف کنند۔ چند سال شد کہ از حامیاں دین اسلام از تائید مسلمانان نصف محن را از فرش سنگین و سقف پختہ شامل مسجد ساخته اند۔ و مصلیاں با سانی نماز میگزاردند در جانب یمن محن بہت تلأب جاری بہت و ضرر مصلیاں بود اما عصاب مصلیاں آن تل جاری بسیار قلیل بود۔ لہذا مصلیاں بتکالیف گوناگون بل از جماعت ہم محروم ماندند۔ پس برائے دور کردن آن تکالیف بعض خادمان اسلام در جانب جنوب آن محن حوضے کھاں کہ در یک وقت سی و پنج کس و ضرر توانند کرد۔ ساخته اند۔ بوقت کندیدن درتہ آن قدر کہ خاک ممیز از جنس خاک یافتہ شد۔ بعضے گفتند استخوان رمیدہ است۔ بعض گفتند دے چنین شخصے در شہر چاٹنگام یافتہ نشد کہ در اینجا نشان قبر دید و نیز اندرون دیوار محن قبر شدن ممکن ہم نیست۔ زیرا کہ بڑا محن بسیار قبر پختہ موجود است۔ تا ہم آن خاک بجائے دیگر در زیر خاک نہادہ شد۔ ہمہ مسلمانان متفق شدہ تعمیر حوض کنائیدند و مصلیاں بسہولت تمام و ضرر نمازی گزارند۔ اکنون بعض کساں بخیاں آنکہ چوں آن نلہا مسجد شد ثواب ہم منقطع شد۔ و حوض دہندہ جمع ثواب ہا میگرد۔ بر حوض دہندہ حسد کردہ می گویند کہ دریں حوض و ضرر کردن درست نباشد۔ بد و وجہ اول آنکہ آن قبرستان واقع شدہ۔ دوم آنکہ دہندہ برائے نام د زیادہ است۔ پس بے نشان و نمونہ قبر عدم ثبوت قبر بشہادت شاہداں بر چنین خاک مثل استخوان رمیدہ دیدہ انجا را قبرستان شمر دن لازم باشد یا نہ۔ بر تقدیر اول در اینجا حوضے و خانہ و مسجد و غیرہ ساختن درست باشد یا نہ۔ بر تقدیر ثانی انجا را محن مسجد ساختن باز نصف محن را داخل مسجد کردن جائز است۔ یا نہ و بر کسیکہ چنین کار عظیم برائے تائید دین کردہ است و طعن تشنیع کردن و بھارت نظر کردن بحسب شریعت محمدیہ چہ حکم دارد؟

بیتوا توجروا

الجواب:- بمجود ایں چنین خاک درتہ آن حوض یافتن ثبوت قبر نمی شود خصوصاً در آنجا کہ نیندگان

راہم یقین نیست کہ این خاک استخوان مرده است و از شک حکمے ثابت نمی گردد بر اثبوت قبرستان این چنین شک کافی نیست بلکه ضرور هست کہ ساکنان موضع گواہی دهند کہ این قبرستان ست مردہ بارادر بنیاد فن کرده بودند من دیدہ ام یا لا اقل قبرستان بودن معروف و مشہور است اگرچہ نشان قبرنی الحال موجود نیست پس تا وقتیکہ ثابت نشود قبرستان چگونہ قرار می دهند لهذا اگر حوض خلج مسجد تعمیر کردہ شدہ است باکے ندارد ریافعل قلب است ایشان بہ نیت دارادہ اش چگونہ مطلع شدند کہ بانی حوض بطور ریافعل تعمیر کرد و گمان بد بسوئے مسلم حرام قال اللہ تعالیٰ - یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیرا من النطن ان بعض النطن اثم و اگر فرض کردہ شود کہ بقصد ریافعل بنا کردنہ خالصا لوجہ اللہ پس از ثواب محروم نخواہد گشت اما و ضرور آن تا درست گفتن غلط است - واللہ تعالی اعلم -

مسئلہ :- از اجماع شریف مسئلہ محمد بشارت علی ۲۰ ربیع الآخر ۱۳۳۲
(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کی آمدنی دوسرے کسی کام میں صرف کی جاسکتی ہے
بجز اس کے اصراف کے ؟

(۲) مسجد کی بے ادبی اور بے حرمتی کرنا کہاں تک درست ہے ؟

(۳) مسجد خانہ خدا کو دانستہ ویران کرنا کہاں تک درست ہے ؟

(۴) جو منتقلان مسجد ایسا کرتے ہیں انکے لئے شرع شریف میں کیا سزا مقرر ہے ؟

الجواب (۱) ایک مسجد کی آمدنی دوسری مسجد میں صرف نہیں کی جاسکتی رد المحتار میں ہے ۔

لا یجوز نقلہ و نقل مالہ الی مسجد اخر سواء کان فی یصلون فیہ اولاد من الفتری حادی القدسی ۔ واللہ تعالی اعلم

(۲) یہ لفظ بہت عام ہے بعض حرام بعض مکروہ بعض خلاف ادنیٰ کسی خاص امر کی نسبت سوال ہو تو جواب دیا جائے

اور ادب یہاں تک کیا جائے کہ مسجد کا کوڑا بھی ایسی جگہ نہ ڈالا جائے جہاں نجاست یا گندگی ہو ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) مسجد کو ویران کرنا یعنی منہدم کر دینا جبکہ بقصد تعمیر نہ ہو اور بلا وجہ ہو تو حرام ہے قال اللہ تعالیٰ

من اظلم من منع مسجد الله ان يذكر فيها اسمه وضعي في خرابها۔ اور اگر دوران کرنے سے یہ معنی ہیں کہ اس پاس والے نماز پڑھنے نہیں جاتے کہ نمازیوں سے مسجد آباد ہوتی تو بُرا کرتے ہیں اور ترک جماعت کرتے ہیں تو بھی گنہگار ہیں حدیث میں ہے لا صلوة لجماع المسجد الا في المسجد۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) حکم اور پر مذکور ہو چکا اور سنز کا بیان جرم کی نوعیت معلوم ہونے پر موقوف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ ازجے پوز گھاٹ دروازہ پوسٹ سٹ مارسلہ فیاض الدین ۲۶ رجب ۱۴۲۵ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد حسین قدیم سے حنفی نماز پڑھتے آئے ہیں اب محض جاہل مسلمان نجدی دہائیوں کے گمراہ کرنے سے بعض لوگوں نے مذہب حنفی ترک کر دیا ہے اور وہ ناخواندہ مسلمانوں کی بہکار ہے ہیں اور اس طرح مسلمانوں میں فتنہ پھیلا رہے ہیں ایسی صورت میں جبکہ قوی اندیشہ ہو کہ وہ جاہل مسلمان گمراہ ہو جائیں گے اور عملاً ہو بھی گیا۔ کیا نجدی دہائیوں کو جو سنت غیر مقلد ہیں اور مقلدین کو گمراہ و کافر بناتے ہیں مسجد میں سے نکالنا جائز ہے یا نہیں؟

اجواب۔ بیشک غیر مقلد و دہائی کو مسجد سے روکا جائیگا کہ اس کے مساجد میں داخل ہونے سے طرح طرح کے فتنے ہوں گے اور انداد فتنہ واجب، حدیث صحیح میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ایاکم وایاہم ولا یصلو نلکم ولا یقتنوا نلکم تم اپنے کو اون سے دور رکھو اور انھیں اپنے سے دور کر دو کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کریں کہیں تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں اور بیشک یہ لوگ حنفی سنی مسلمانوں کو گمراہ کرتے ہیں لہذا مسجد میں نہ آنے دیا جاوے نیز حدیث میں ہے لا تصلوا معہم ولا تصلوا علیہم تم ان کے ساتھ نماز نہ پڑھو ان کے جنازہ کی نماز نہ پڑھو جب ہمیں ان کے ساتھ نماز پڑھنے کی ممانعت ہے تو ہم اپنی مسجدوں میں انھیں کیوں نہ دیں نیز ان کے آنے سے مسلمانوں کو تشویش ہوتی اور ان کا مسجدوں میں وجود قاطع خشوع ہے اور ایسی چیز جس سے تشویش پیدا ہو مسجد سے روکی جائے۔ نیز یہ لوگ ائمہ کرام مجتہدین عظام کی شان میں بے ادبی کرتے ہیں ان کے ساتھ گستاخی کرتے ہیں اور ایسی باتیں کرتے ہیں جس سے مسلمانوں کو ایذا ہوتی

ہے اور موزی کو مسجد سے دفع کرنے کا حکم ہے یہاں تک کہ خام لہسن و پیاز کھا کر مسجد میں آنا منع ہے اور اس کی علت حدیث میں یہ فرمائی فان الملئكة تتأذى مما يتأذى منه الانس۔ اسی واسطے درمختار میں فرمایا داخل موقوفہ و يمنع منه و کذا اکل موز و لوبلسانہ لے۔

ردالمحتار میں عینی شرح صحیح بخاری سے ہے۔ والحق بالحدیث کل من اذى الناس بلبسات ما و به افقئ ابن عمر و هو الاصل فی نفی کل من يتأذى به ما یلے جب مطلقاً موزی کو مسجد سے روکنے کا حکم ہے تو وہ شخص جس سے عقابہ خراب ہوتے اور گمراہ ہونے کا خوف ہو بدرجہ اولیٰ دفع کیا جاوے گا کہ اس سے زیادہ کیا چیز سبب ایذا ہوگی۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مٹی کا تیل مسجد میں جلانا جائز ہے یا نہیں۔ سینوا تو جروا۔ تیل کی بھری دری چڑھیں تیل کی چکناٹ سے بھر ہوگی نماز جائز ہے یا نہیں۔
الجواب: مسجد میں مٹی کا تیل جلانا ممنوع ہے کہ اسکی بد سے ملنے کو ایذا ہوتی ہے درمختار میں ہے اکل نحو ثوم و یمنع منه و کذا اکل موز۔ عینی شرح صحیح بخاری پھر ردالمحتار میں ہے یلعق بمانس علیہ فی الحدیث کل مالہ راثعہ کہ یہاں ماکولا وغیرہ۔ تیل کی بھری دری پر نماز ہو جائے گی مگر حرام جلانے میں احتیاط کیجائے کہ مسجد کا فرش یا جانماز آلودہ نہ ہو اور ہو جائے تو اسے صاف کر لیا کریں اسکی نوبت ہی کیونکہ کہ اس میں بوسیدہ ہو کر باعث ایذا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ (۱) از بڑودہ مرسلہ محمد عثمان عیش ۲۰ رذی الحجہ ۱۲۵۰ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مرقومۃ الذیل مسائل میں، اگر کوئی شخص بڑی رقم یا مکان وغیرہ یا چند لوگ چندہ کر کے ایک معقول رقم مسجد میں اس غرض سے دیں کہ اس رقم سے ختم تراویح

کے موقع پر اور ربیع الاول میں بعد وعظ شیرینی تقسیم کیا جائے اور واعظ صاحب کو اور تراویح خواں حافظ صاحب کو کچھ رقم اس میں سے دی جائے اور رمضان المبارک کی ستائیسویں شب اور شب عیدین وغیرہ مبارک راتوں میں خوب روشنی کی جائے تو شرعاً یہ امور مذکورہ رقم سے کرنا درست ہیں یا نہیں ؟

مسئلہ (۲) ایک شخص نے ایک مکان و زمین وغیرہ مسجد کیلئے وقف کر دی اور کچھ شرط نہیں کی کہ اس کا نفع مسجد کے کس کام میں صرف کیا جائے لیکن اس کو معلوم ہے کہ مسجد کی آمدنی وقف مذکورہ بالا امور میں بھی صرف ہوتی ہے اور اسکے مکان و زمین موقوفہ وغیرہ کی آمدنی بھی مذکورہ بالا امور میں صرف کرے وہ ناخوش بھی نہیں بلکہ خوش ہے پس اس شخص کو اس مکان و زمین موقوفہ بلا شرط کی آمدنی مذکورہ بالا امور میں صرف کرنا درست کیا نہیں ؟

مسئلہ (۳) مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط کی آمدنی اس قدر ہو کہ مسجد کے اخراجات کے علاوہ اس آمدنی کو مذکورہ بالا امور میں صرف کر کے بعد بھی تودہ ستور و پیہ کی سالانہ بچت ہے پھر ایسی آمدنی کو مذکورہ بالا امور میں صرف کرنا درست ہے یا نہیں ؟

مسئلہ (۴) اگر مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط آمدنی اتنی کم ہے کہ جو اخراجات مسجد کیلئے کافی نہیں یا اخراجات مسجد کیلئے تو کافی ہے مگر مذکورہ بالا امور میں اس آمدنی کو صرف کریں تو کچھ رقم نہیں بچتی یا دسٹن بنیں روپیہ کی قلیل رقم بچتی ہے تو ان مذکورہ صورتوں میں اس مسجد کی آمدنی وقف بلا شرط کو موقوفہ بالا امور میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

مسئلہ (۵) اگر مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط کی آمدنی اسکے اخراجات سے دو گنی چو گنی ہے اور اس کی املاک موقوفہ موجودہ کو دیکھتے ہوئے یہ گمان بھی نہیں ہوتا کہ اس آمدنی کو کچھ نقصان پہنچے گا پس اس آمدنی کی کچھ رقم مدارس اسلامیہ میں دینا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب (۱) یہ امور مذکورہ جائز ہیں واعظ یا حافظ کی خدمت ایک پسندیدہ امر ہے یونہی بعد ختم تراویح یا بعد میلاد شریف شیرینی کا تقسیم کرنا بھی جائز، مبارک راتوں میں جہاں کثرتِ روشنی کا رواج ہے تو اس میں بھی کوئی قباحت نہیں کہ اس سے مقصود اظہار شوکت اسلام ہے اور عوام کے

ذہنوں میں ان باتوں کی عظمت کا متکثر کرنا جس طرح حرمین طہین کی دونوں مسجدوں میں بکثرت روشنی ہوتی ہے اور فقہاء بھی اسے جائز بتاتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ اگر کہیں دوسری جگہ بھی عادت ہو جائے تو جواز کا حکم ہوگا۔ یوں ہی اگر دینے والی بات بھر مسجد میں چراغ جلانے کیلئے رقم دے تو رات بھر جلانے کا وقت ضرورت تک ہی نہ رکھینگے۔ عالمگیری میں ہے۔ ولا يجوز ان يتروك فيه كل الليل الا في موقع جرت العادة فيه بذلك كمسجد بيت المقدس ومسجد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم والمسجد الحرام او شرط الواقف تركه فيه كل الليل كما جرت العادة به في زماننا كذا في البحر الرائق^{جله}۔ جن لوگوں نے رقم یا مکان وغیرہ اسلئے دیئے کہ امور مذکورہ میں صرف ہوں تو انکی رائے کے موافق صرف کریں انکے علاوہ دوسرے امور میں وہ رقم صرف نہیں کیجا سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲ تا ۵) اگر واقف نے وقت و وقت اسکے مصارف کی تعیین کر دی ہے تو آمدنی کو اس شرط کے موافق خرچ کریں۔ لان شرط الواقف کنص الشارع اور اگر شرط واقف کا علم نہ ہو یا اس نے شرط کی ہی نہیں تو آمدنی جو کچھ ہو اسے عمارت مسجد پر صرف کریں اور بعد عمارت جو کچھ بچے حسب ضرورت تنخواہ امام و مؤذن اور چراغ بتی فرش و فرش و دیگر ضروریات مسجد میں خرچ کریں جو جائداد کہ مسجد پر وقف ہے اسکی آمدنی سے نہ واعظ کو دیا جاسکتا ہے نہ میلاد شریف یا ختم تراویح کی شیرینی اس سے تقسیم کی جاسکتی اور نہ ضرورت سے زیادہ اس سے روشنی کی جاسکتی ہے۔ در مختار میں ہے وید من غلته بعمارتہ ثم ما و هو اقرب بعمارتہ کا امام مسجد و مدراس مدمسة يعطون بقدر كفايتهم ثم البساط كذلك الى اخر المصالح و تمامہ فی البحر فان لم يشترط الوقت ثبوتہ اقتضاء^{جله} یہ یونہی مسجد کی جائداد موقوفہ کی آمدنی کو مدراس میں بھی صرف نہیں کر سکتے در مختار میں ہے۔ لا تعد الواقف والجمعة دقل مرسوم بعض الموقوف عليه بسبب خراب وقت احدهما جاز للمالك ان يصرف من فاضل الوقت الاخر عليه لانهما جئتا كشي واحد وان اختلف احدهما بان بنى رجلان مسجدین او رجل مسجد او مدرسة

لہ عالمگیری ج ۲ ص ۳۳۸۔ الباب الحادی عشر فی المسجد و ما یعلق بہ ۱۱ لہ در مختار ج ۲ ص ۳۱۳ مطلب فی حکم الوقت ۱۱ مصباحی

دوقف علیہما اوقافا لا یجوز لہ ذلک رحمۃ اللہ علیہ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسجد بنوائی نمازی جو اس مسجد میں آئے ان میں سے بعض کو دو ایک مرتبہ بوجہ ذاتی مخالفت کے مسجد میں آنے سے روک دیا عمرو کا خیال ہے کہ چونکہ زید نے مسجد میں آنے سے لوگوں کو روکا۔ لہذا اسکا یہ فعل مسجد کو اپنی ملک ہونا ثابت کرتا ہے۔ لہذا یہ مسجد مسجد ہی نہیں رہی۔ شرع شریف کا اس میں کیا حکم ہے۔

مسئلہ (۲) اگر کسی مسجد کے قریب بھی دوسری مسجد کسی شخص نے بنوائی۔ وہ مسجد مسجد بھی جائیگی یا نہیں؟
الجواب (۱)۔ جب اس مسجد کا مسجد ہونا ثابت ہو گیا تو اب اگرچہ بنانے والا چاہے بھی کہ میں اپنی ملک قرار دیدوں تو نہیں کر سکتا۔ قال اللہ تعالیٰ ان المسجید للہ اور نہ اسے نمازیوں کو بلا وجہ شرعی مسجد میں آنے سے منع کر نیکا کوئی حق ہے وہ اور دیگر مسلمان اس میں نماز پڑھنے کا یکساں حق رکھتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲)۔ مسجد کے قریب جو مسجد ہے وہ بھی مسجد ہے بلا وجہ اسے مسجد کے حکم سے کیونکہ خارج کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ از پالی مار وار ٹھکانہ بوسی کی گلی مرسلہ جناب عبدالرحمن ولد اللہ رکھا چھپیا ۴ شعبان ۱۳۲۶
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں تیل گھاسلیٹ اسکی بدلو کسی عطر وغیرہ کی روح ڈال کر اڑویں اور جلایا جاوے تو جائز ہے یا نہیں اور ایک ڈبہ بھر میں عطر کی روح کتنی ڈالنی چاہئے
اس کا اندازہ پورے طور سے لکھ کر روانہ کریں ؟

الجواب۔۔ مٹی کا تیل نجس نہیں بلکہ پاک ہے۔ اور بدلو کی وجہ سے اسکا مسجد میں جلانا منوع ہے۔ در مختار میں ہے۔ ویکرہ اکل نعرثوم و یمنع منه و کذا کل موزہ و المختار میں ہے ای کیصل
ونوعہ ممالہ مائتہ کریمۃ للحدیث الصغیر و یلحق بہا نفع علیہ فی الحدیث کل مالہ مائتہ کریمۃ ماکون الا غیرہ رحمۃ اللہ علیہ

جب اس کے جلانے کی ممانعت بدبو کی وجہ سے ہے تو اگر کسی چیز سے اسکی بو دور کر دی جائے تو اب جلانے میں کوئی حرج نہیں۔ روغن سنترہ اسکی بو کو بالکل دور کر دیتا ہے۔ اس کا اندازہ آپ لوگ خود کر سکتے ہیں کہ کتنے میں اسکی بو جاتی رہے گی، اسکو ڈال کر دیکھئے جب تیل کی بدبو نہ رہے مسجد میں جلائے ^{تعالیٰ} خود کر سکتے ہیں۔ از مقام جو دھپور مارواڑ مسجد لوہاراں مرسلہ جناب شیخ محمد حسین صاحب امام مسجد، محرم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی مشرک اخلاق کیساتھ کسی طرح کی نیت سے یعنی ایک ہندو ذات دھوبی مسجد میں اگر چراغوں میں تیل ڈالے، یا دے جاوے، واسطے روشنی کے تو وہ تیل مسجد جلانا کیسے جائز ہے یا نہیں، یہاں بعض لوگ فرماتے ہیں کہ تیل میں کیا حرج ہے کہ جسکے جلانے سے مسلمانوں کے ذمہ گناہ لازم آتا ہے، اور بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں اور کہن لاتے ہیں کہ دھوبی کا خود ہندو رذیل قوم چھینٹا لیتی اور اس سے پرہیز کرتے ہیں، لہذا بوجہ کراہیت وہ تیل باہر پھینک دیا گیا اور دوسرے روز اس کو تیل لانے سے روک دیا گیا، تو اس نے بایوس ہو کر کہا کہ تم کو خدا سمجھے جب اس بات کا چرچہ ہوا۔ تو آپ لکھا گیا۔ شرعاً جو حکم ہو تحریر فرمائیے۔

الجواب :- کافر اگر مسجد میں تیل جلانے کیلئے دیتا ہے تو یہ تیل مسجد میں جلا یا جا سکتا ہے۔ اسکی ممانعت کی کوئی وجہ نہیں، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ دیو قال (ای الذی) یسرج بہ بیت المقدس اور یحوی فی مرمۃ بیت المقدس جاز۔ دھوبی اگرچہ ہندو میں رذیل قوم ہے مگر اسکے تیل میں کیا نقصان ہے جسکی وجہ سے ممانعت کی جاتی ہے۔ وہو تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین نقشہ بالا جو مع مسجد نقشہ حوض ہے الف تک تمام حوض کھلا ہوا تھا، اسیطور پانچ یا کم زیادہ برس تک رہا، بعد میں بچھایا بیٹھا۔ وغیرہ کے گرنے کے خوف سے تمام حوض پر فرش بچھا گیا، اور وضو کرنے کی جگہ کھلی رکھی، اور اب ہمیشہ بیٹش پچیس برس سے اس پر ہمیشہ نماز پڑھی جاتی ہے آیا۔

- ۱۔ صحن مسجد میں حوض بنانا کیسا ہے ؟
- ۲۔ صحن مسجد میں قبر بنانا کیسا ہے ؟
- ۳۔ صحن مسجد میں بنایا گیا تو یہ حوض خارج مسجد ہوگا یا داخل مسجد اور اس میں وضو وغیرہ کا کیا حکم ہے ؟
- ۴۔ صحن مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے، مکروہ ہے یا نہیں ؟
- ۵۔ صحن مسجد میں حالت جنابت والا اور حیض والی کا جانا کیسا ہے جائز ہے یا ناجائز ؟
- ۶۔ صحن مسجد داخل مسجد ہے یا خارج مسجد ہے۔ اور فنائے مسجد میں حالت جنابت والے کا عبثانا کیسا ہے جائز ہے یا ناجائز یا مکروہ ؟
- ۷۔ جو حوض مسجد کی بنائے وقت مسجد کے ساتھ بنایا گیا ہو وہ حوض خارج مسجد ہوگا یا داخل مسجد کا حکم رکھے گا ؟
- ۸۔ جو حوض کے فنائے مسجد میں بنایا گیا وہ حکم میں داخل مسجد کے ہوگا یا کیسا اور فنائے مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے ؟

الجواب (۱)۔ صحن مسجد یعنی مسجد کا وہ حصہ جس میں عمارت نہیں ہے جسے مسجد عینی کہتے ہیں یہ مسجد ہی ہے، اور اس حصہ میں بعد تمام مسجدیت حوض نہیں بنایا جاسکتا، اور اگر مسجد بناتے وقت قبل تمام مسجدیت حوض بنائیں تو بنا سکتے ہیں، اگر ابھی تک وہ جگہ مسجد نہیں ہے، یوں اگر صحن مسجد سے مراد وہ جگہ ہے جو فرش مسجد کے بعد جوتے وغیرہ اوتارنے کیلئے ہے، یا بیکار پڑی ہے اور اس فرش سے ہے کہ اگر کبھی مسجد بڑھانے کی ضرورت ہو یا غسل خانہ وغیرہ ضروریات مسجد کیلئے کام میں لائی جائیگی، تو اس میں بھی حوض بنا سکتے ہیں کہ یہ بھی حقیقتاً مسجد نہیں ہے بلکہ وہ ایسی ہی اغراض کیلئے ہے، درختار میں ہے

لَوْ بَنِيَ قَوْعَهُ بَيْنَ الْأَمَامِ لَا يَفْضُلُ لَأَنَّهُ مِنَ الْمَصَالِحِ إِلَّا لَوِ تَمَّتِ الْمَسْجِدِيَّةُ ثُمَّ أَرَادَ الْبِنَاءُ مَنَعٌ - وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ

الجواب (۲) قبر بنانا ناجائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۳) :- جواب سوال اول سے اسکا جواب معلوم کیجئے۔ اگر اندرون مسجد بعد تمام مسجد بیت

حوض بنایا گیا تو یہ بنانا ناجائز اور اس میں وضو ناجائز بلکہ اسے پاٹ دینا ضرور۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۴) :- صحن مسجد کا اطلاق کبھی مسجد کے اس حصہ پر ہوتا ہے جو مستقف نہیں، جس کو عرف

فقہاء میں مسجد مصفیٰ کہتے ہیں، اور کبھی اس جگہ پر ہوتا ہے جو ملتوی مسجد ضروریات و مصلح مسجد کیلئے ہے

اول میں نماز جنازہ مکرہ ہے، دوسری میں نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۵) :- صحن مسجد بمعنی اول میں ناجائز اور بمعنی ثانی میں جائز واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۶) :- جواب سوال ۷ سے اسکا بھی جواب واضح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۷) :- یہ حوض کہ بنائے مسجد کے وقت قبل تمام مسجدیت بنایا گیا۔ خارج مسجد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۸) :- وہ خارج مسجد ہے۔ اور اس میں نماز جنازہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از بانسی مارواڑ امرسلہ جناب امیر احمد مدرس مدرسہ اسلامیہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ بانسی کی بڑی مسجد کا بسوئے شرق ایک شمالی گوشہ اس قسم کا

واقع ہے کہ ایک جانب سے تو فنائے مسجد اور اسکے مابین کچھ حائل نہیں اور ایک سمت سے دالان مسجد

اور اسکے مابین کچھ حائل نہیں بلکہ ایک عرصہ سے تو دونوں جانب سے منضم و مدغم رہا اور مرتفع رہا، یعنی تین

چار گز کا طول اور اسقدر عرض کا البتہ اس گوشہ کا فرش دالان مسجد سے ملتا ہموار رہا، اور فنائے مسجد

کا فرش اسکی نسبت کسی قدر ناہموار رہا، اب اس گوشہ اور فنائے مسجد کے مابین عدم حیولت کے باوجود

قدیم سے عرصہ تک اس میں سامان کا رہنا پھر سامان ہی کیلئے اسی کا حجرہ بنایا جانا، اور حجرہ بننے پر اسکا

دروازہ فنائے مسجد میں رکھا جانا، یہ ایسے امور ہیں کہ اسکے فنائے مسجد میں داخل ہونے پر مال ہیں، انہیں

ایک عرصہ تک تو سامان مسجد پڑا رہا، اور جوتے بھی رکھے گئے، اور بچی ہوئی جگہ پر تنگی کے وقت پر نماز بھی پڑھی

گئی، اور اسکی چھت پر بھی نماز پڑھی جا چکی ہے، اس گوشہ کا نقشہ قدیمہ نمبر ۱ ملاحظہ فرمائیں، ایک عرصہ کے بعد

وہی گوشہ دالان مسجد میں دیوار حائل کرتے ہوئے مسجد میں اسکا دروازہ قرار دیتے ہوئے

طوالت کے خوف سے نقشہ حذف کر دیا گیا ہے ۱۱

علہ

سامان مسجد کیلئے ایک مختصر سا حجرہ بنادیا گیا، نقشہ حجرہ نمبر ۱ دد ملاحظہ فرمائیں؛ اب جدید تعمیر کے موقع پر اسی حجرہ کو دوکان مسجد میں داخل کرتے ہوئے اسکی چھت پر ایک کمرہ اس غرض سے بنانا چاہتے ہیں کہ مصلین میں سے جو اشخاص تالیین قرآن ہوں وہ اسیں بیٹھکر تلاوت قرآن کیا کریں یا تسبیح خواں وہاں بیٹھکر اپنا درود وظیفہ پڑھا کریں، یا کوئی نووارد مولوی آجائیں تو اسٹھہرا کریں یا اہل بانسی کے پیر درشد تشریف لائیں تو اسیں قیام فرمادیں؛ الغرض ان اغراض کیوجہ سے بایں صورت مسئلہ کو دیکھنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا توجروا

الجواب :- اگر وہ گوشہ داخل مسجد نہ ہو تو ضرورت مسجد کیلئے اسے دوکان بنانا جائز ہے۔ درمذ نہیں، بظاہر کوئی ایسی وجہ نہیں معلوم ہوتی جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ وہ خارج مسجد ہے۔ بلکہ اس گوشہ کا دالان مسجد سے بلا حائل متصل ہونا اور اسکی زمین ہموار ہونا اور مسجد سے اس کا کچھ اٹھنا نہ ہونا، بظاہر اسکی دلیل ہے، کہ وہ جزء مسجد ہے، ہاں اگر اگلے لوگوں کی زبانی یہ ثابت ہو کہ یہ خارج مسجد ہے یا جن لوگوں نے وہ حجرہ سامان مسجد کیلئے بنایا اور یہ تحقیق تھی کہ یہ مسجد کا جزء نہیں ہے تو دوکان بنانا بھی جائز، اور اسکے اوپر مسافر علماء و مشائخ کے ٹھہرنے کی جگہ بنانا بھی جائز ہے، غرض تحقیق سے جو ثابت ہوا اسکے نواقض کیا جائے، اور ثابت نہ ہو سکے تو احتیاط اسیں ہے کہ نہ بنائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از کشنگڈھ ریاست راجپوتانہ محلہ دیوالیاں مرسلہ جناب شاہ میر خاں واسطعلی خان صاحب ۲۸ رجب ۱۲۷۴ھ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس بارہ میں کہ ایک شخص جو مسلم ہے وہ محلہ کی مسجد میں قیام کرتا ہے باوجودیکہ اس کے چند مکان ذاتی ملکیت کے ہیں مسجد کے صحن میں غسل کرتا ہے اور مسجد پر اپنی دراشت قائم کر کے اہل محلہ کو مسجد میں آنے سے منع کرتا ہے۔ اور اپنے مکان سے جو اس مسجد سے ملحق ہے، اور مسجد کی دیوار سے ملا ہوا ہے، ایک راستہ مسجد کے اندر نکالنا چاہتا ہے۔ اور مسجد کو بطور مکان کے بہت رہا ہے، اور خود ایسے کام مسجد میں کرتا ہے، جو آداب مسجد کے خلاف ہیں، اور دوسروں کو نصیحت کرتا ہے کہ تم یہ کام مسجد نہ کرو، پس ایسے شخص کیلئے شرعاً کیا حکم ہے؟ اور مسجد پر کیا ملکیت قائم ہو سکتی ہے؟ اور اہل محلہ کو اسکے ساتھ کس قسم کا برتاؤ رکھنا لازم ہے۔ بینوا توجروا۔

الجواب :- مسجدیں عبادت کیلئے ہیں، اپنے بسنے کیلئے مسجد نہیں بنائی جاتی نہ اس کام میں لائی جاسکتی ہے، صحن مسجد میں غسل کرنا ممنوع ہے کہ غسل کا پانی یا ناپاک ہو گا یا کم از کم قدر اور ایسے پانی کو مسجد میں گرانا منع ہے۔ اور احترام مسجد کے خلاف ہے، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ وَتَكْرَهُ الْمَضْمُتَةُ وَالْوَضُوءُ فِي الْمَسْجِدِ۔ مسجد نہ کسی کی ملک ہے نہ اسمیں وراثت جاری ہو سکتی ہے کہ جب تک وقف نہ ہو مسجد نہیں اور جب وقف ہوئی ملک انسان سے خارج ہو گئی۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّ الْمَسْجِدَ لِلَّهِ أَدْرَ الْوَقْفِ لِإِبْرَاهِيمَ۔ کتب فقہ کا متفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور نمازیوں کو مسجد سے روکنا اور آنے نہ دینا سخت حرام اور ظلم شدید ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسْجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا۔ اور مسجد کی دیوار میں تصرف کرنا، اس میں اپنے مکان کا دروازہ بنانا حرام ہے۔ کہ مسجد کی کسی شئی میں اپنا ذاتی تصرف نہیں کر سکتا۔ اگر واقعات یہی ہیں جو سوال میں مذکور ہیں تو ایسے شخص کو مسجد کی ولایت سے جدا کر دینا واجب درمختار میں ہے۔ وینزع عنه وجوباً ولو الواقف فغیرہ اولیٰ لو غین مامون۔ اہل کلمہ پر لازم ہے کہ جس طرح ممکن ہو مسجد کو ایسے شخص کے تصرف سے نکالیں۔ اور وہ متولی ہو تو اسے معزول کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از موضع شجاع نگر ضلع سہیلہ۔۔۔ مرحمت جناب حامد علی صاحب ۲۸ رجب ۱۴۰۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام اس صورت میں کہ (۱) موضع شجاع نگر پر گنہ گتر بتر ضلع سہیلہ میں تقریباً ایک سو گھر کی آبادی ہے ستر سال سے زیادہ ہوئے کہ ایک عورت نے ایک قطعہ زمین میں مسجد بنانے کیلئے زبانی وقف کی، مسجد تو بنائی گئی مگر اسکے متعلق کوئی حوض یا تالاب نہ ہونے کی وجہ سے دھور وغیرہ میں سخت تکلیف ہے (۲) مسجد اکثر لوگوں کے مکانات سے دور ہے راستہ کٹھن ہے کچھڑ پانی میں راہ چلنی دشوار ہے خصوصاً برسات کے زمانے میں بغیر کشتی کے نماز کو پہنچنا مشکل اور جنگلے پاس کشتی نہیں انکا پہنچنا تو بالکل ناممکن کیونکہ راستہ پانی میں ڈوب جاتا ہے۔

(۳) مسجد کے قریب آٹھ مکان والے بلا وجہ شرعی حاجی حامد علی صاحب کیساتھ سخت عداوت رکھتے ہیں

لہٰذا حرام ہے۔ درمختار میں ہے۔ یعنی م فیہ (ای فی المسجد) الوضوء إلا فیہا عدل الذلک۔ عہد یل یکمل ص ۱۱

یہاں تک کہ عشاء اور مغرب کی نماز کیلئے آنے جانے میں اور جمعہ کے روز نماز پڑھنے میں حاجی صاحب کی جان کا خطرہ ہے، اسلئے کہ وہ لوگ ہر وقت حاجی صاحب کی عزت و جان کے درپے ہیں۔ مسجد کے محن میں بیٹھ کر روزانہ مشورہ کرتے ہیں کہ غریبوں کو کس طرح ستایا جائے۔

(۵) مسجد کے پاس دھور کیلئے دوسرے مسلمان تالاب بنانا چاہتے ہیں، تو واقف کی اولاد مسجد کے قریب زمین نہیں دیتی (۶) مسجد میں ان مفسد لوگوں کی بدولت سال میں ایک دو بار گالی گلوچ ہوتی ہی رہتی ہے اور مسجد کا احترام مد نظر نہیں رکھا جاتا، ان سب باتوں کو دیکھ کر حاجی حامد علی صاحب نے اپنا ایک مکان جو اس مسجد کے قریب پانسو قدم کے فاصلہ پر ہے وقف کر کے مسجد بنائی ہے، وقف نامہ حکومت میں رجسٹری ہو گیا ہے اور مسجد کے پاس ہی ایک بہت بڑے تالاب کی ایک سمت بھی وقف کر دی ہے تاکہ دھو وغیرہ میں آسانی رہے، ان حالتوں پر غور کرتے ہوئے سوال یہ ہے کہ۔

- ۱۔ اس نئی مسجد کا بنانا جائز ہے یا نہیں؟
- ۲۔ شرعاً نئی مسجد کا وقف جائز ہے یا نہیں؟
- ۳۔ نئی مسجد میں جمعہ کی نماز بھی شروع کر دی ہے لہذا ایسی بستی میں دو مسجدوں میں جمعہ وعیدین جائز ہے یا نہیں؟

۴۔ نیز اول الذکر مسجد میں کسی تقریب میں شیرینی وغیرہ تقسیم کرتے وقت لوگ، مجرم کرتے شیرینی لوٹتے شور و غوغا مچاتے اور آپس میں جھگڑا فساد کرتے ہوئے غش اور بیہودہ گالیاں بکتے ہیں، یہ آداب مسجد کے خلاف ہیں یا نہیں شرع شریف کا اسکے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب ۱۔ جبکہ مسجد اول تک پہنچنے میں نمازیوں کو وقت ہے کہ پانی کیوجہ سے وہاں جا نہیں سکتے خصوصاً بعض لوگوں کا وہاں جانے میں عزت و آبرو بلکہ جان کا خطرہ ہے تو ایسی صورت میں دوسری مسجد بنانے میں اصلاً حرج نہیں بلکہ بنانے والا اس ثواب کا مستحق ہو سکتا ہے جو احادیث میں ارشاد ہوا مَنْ بَنَى مَسْجِدًا لِلَّهِ بَنَاهُ لِنَفْسِهِ مسجد بنائے اللہ تعالیٰ اسکے لئے جنت میں گھر بنائے گا۔ مَنْ بَنَى مَسْجِدًا لِلَّهِ بَنَى مَسْجِدًا لِنَفْسِهِ بنائے اللہ تعالیٰ بیتا فی الجنة۔ نئی مسجد بنانا اس وقت ناجائز و ممنوع ہے کہ بنانے والا

محض اسلئے بنائے کہ پہلی مسجد کو نقصان پہونچائے اور اسکی جماعت کو درہم برہم کر دے اور اگر یہ نیت نہ ہو بلکہ اپنے کو ضرر سے بچانے کیلئے مسجد بناتا ہے اور محض اللہ کیلئے بناتا ہے تو یہ مسجد مسجد ضرار نہیں اور سوال سے ظاہر ہی ہے کہ یہ صورت مسجد ضرار کی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب ۲ جب تک وقف نہ ہو مسجد نہیں ہو سکتی۔ مسجد ہونے کیلئے وقف کرنا شرط ہے۔ اگرچہ یہی لفظ کہے کہ میں نے اسے مسجد کر دیا کہ اس سے بھی وقف ہو جائے گا کہ جب تک اسکی ملک سے جدائی ہوگی اللہ کیلئے نہ ہوگی۔ اور جب تک اللہ کیلئے نہ ہو مسجد نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ إِنَّ الْمَسْجِدَ لِلَّهِ۔ مسجدیں اللہ ہی کیلئے ہیں۔ در مختار میں ہے ویزول ملکہ عن المسجد والمصلی بالفعل وبقوله جعلته مسجداً عند الثانی وشرط محمد والامام الصلوٰۃ فیہ لجماعة وقیل یکفی واحد وجعلہ فی الخا نية ظاہر الروایۃؒ قازی عالمگیری میں ہے۔ من بنی مسجد الم یزل ملکہ عنه حتی یفرز یمن ملکہ بطریقہ ویاذن بالصلوٰۃ فیہ اما الاقرار فلا نہ لا یخلص للہ تعالیٰ الا یہ کذا فی الہدایۃ علامہ تھانیؒ

الجواب ۳ اگر وہاں جمعہ کے شرائط پائے جاتے ہیں تو نئی مسجد میں بھی جمعہ وعیدین کی نماز جائز ہے کہ فتویٰ اسی پر ہے۔ کہ مصر واحد میں متعدد جگہ جمعہ جائز ہے۔ اگرچہ بلا ضرورت جمعہ کی نماز متعدد مقام پر پڑھنا اچھا نہیں کہ وہ شوکت اسلام جو اجتماع میں ظاہر ہوتی ہے تفریق سے جاتی رہتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب ۴ مسجد میں لوٹ مار کرنا یا شور وغل مچانا ناجائز ہے۔ اس سے مسجد کی بے حرمتی ہوتی ہے اور مسجد کا ادب جاتا رہتا ہے حدیث میں ہے یاتی علی الناس زمان یكون حدیثہم فی مسجدہم فی امر دنیاہم فلا تجالسوہم فلیس للہ فیہم حاجۃ۔ علامہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ لوگ دنیا کی باتیں مسجد میں کریں گے ان کے ساتھ تم مت بیٹھو کہ اللہ کو انکی کچھ پرواہ نہیں ہے۔ دوسری حدیث میں ہے ایاکم وحیثیات^{الاصناف}

لہ ارشاد ہے۔ والذین اتخذوا مسجداً ضراراً کفرًا وتفریقاً بین المؤمنین (پک ر۔ ۲) اور وہ جنہوں نے مسجد بنائی نقصان پہونچانے کو اور کفر کے سبب اور مسلمانوں میں تفریق ڈالنے کو لہ رد المحتار میں ہے وعليہ المستون کا لکنز والمنشی وغیرہ ج ۲ ص ۲۰۵ مطلب فی احکام المسجداً لہ عالمگیری ج ۲ ص ۲۴۴ الباب العادی عشر۔ علامہ روضہ البیہقی عن ابن مسعودؓ مشکوٰۃ باب المساجد ص ۱۱

مسجد میں بازاروں کی طرح شور و غل کرنے سے بچو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے ایک چبوترہ بنوایا جس میں عام لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دیدی، لیکن جسکو چاہتا تھا یعنی جس شخص سے کچھ بخش ہو جاتی تھی اس کو منع بھی کر دیتا تھا، چند دنوں کے بعد چبوترے کو ایک عمارت بصورت مسجد بنوادی لیکن یہ طرز عمل ہمیشہ رہا کہ جسکو چاہا اس مقام پر نماز نہیں پڑھنے دیتا تھا۔ عمرو کا خیال ہے کہ مسجد ہو نیکیلئے یہ ضروری ہے کہ جس عمارت کو مسجد کرنا چاہتے ہیں اسکی زمین و عمارت وقف کر دی جائے کسی کی ملک نہ رہے، اور مقام مذکور کیلئے مالک عمارت کی کوئی تقریر یا تحریر ہو یہ بات اصل ثابت نہیں کہ اس نے اس مقام کو وقف کر دیا ہے بلکہ بخلاف اسکے اسکا اور اسکے ورثہ کا یہ طرز عمل کہ جسکو چاہتے ہیں وہاں آنے سے روک دیتے ہیں، اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ انھوں نے اس مقام کو ہمیشہ اپنی ملک میں رکھا اور وقف نہیں کیا۔ زید کہتا ہے کہ اس مقام کو بصورت مسجد بنوانا ہر مسلمان کو اسمیں نماز پڑھنے دینے کی اجازت دینا لوگوں کے لئے وضو وغیرہ کو پانی رکھوانا جو صریح اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ وہ مقام وقف کر کے ملک سے خارج کر دیا، اور بعض لوگوں کا نماز سے روکنا یہ خالد اور اسکے ورثہ کی جہالت ہے، اس مسجد میں کبھی کوئی مؤذن مقرر نہیں کیا اور نہ یہاں کبھی جمعہ قائم ہوا تو دریافت طلب یہ ہے کہ اس مقام کو مسجد سمجھنا چاہیے یا نہیں؟ بینوا تو جودا

الجواب :- بلاشبہ یہ مسجد ہے اسکے مسجد ہونے میں کوئی کلام نہیں خالد کا کسی کو وہاں سے بلا وجہ شرعی نکال دینا ظلم ہے، اسکی اس زبردستی اور ظلم کی وجہ سے اسکی مسجدیت باطل نہوگی، نہ یہ اسکی دلیل ہے کہ یہ مسجد نہیں، جب خالد نے وہ عمارت مسجد کی حیثیت پر بنائی اور اس میں نماز کا اذن دے دیا، اور باجماعت اسمیں نماز ادا کی گئی، تو مسجد ہو گئی، آخر لوگوں کو نکالتے وقت اس نے یہ تو کہا بھی نہیں کہ یہ مسجد نہیں ہے میرا مکان ہے لہذا تمکو یہاں آنے کا کوئی حق نہیں، پھر اسکے فعل اخراج سے عدم مسجدیت کا کیوں حکم دیا جائیگا، جبکہ وہ نفی مسجدیت نہیں کرتا بلکہ اگر نفی کرے بھی اور یہ کہے کہ یہ میرا مکان ہے جب بھی نفی نہیں ہو سکتی، کہ مسجدیت دلیل شرعی سے ثابت ہو چکی پھر اسکو ابطال کا حق نہ رہا، درختا ریں ہے

وینزل ملکہ عن المسجد والمصلی بالفعل وبقوله جعلتہ مسجدًا عند الشافعی وشرط محمد

والامام الصلوٰۃ فیہ بمجامعۃ ردالمحتار میں ہے قوله بالفعل ای بالصلوٰۃ فیہ نفی شح المتقین انہ یصیر مسجدًا بلا خلاف۔ بیشک مسجد کیلئے وقف ہونا ضروری ہے۔ مگر اس کے لئے اتنا کافی ہے کہ اس نے مسجد کی مثل عمارت بنوائی، اور لوگوں کو نماز کیلئے اجازت دی اور نماز جماعت پڑھ لی گئی لفظ وقف زبان سے کہئے بلوقف نامہ تحریر کر نیکی کوئی ضرورت نہیں۔ ردالمحتار میں ہے۔ فاذا اذن بالصلوٰۃ فیہ قضی العرف بزولہ عن ملکہ ومقتضى هذا انه لا یحتاج الی قوله وقفت ونحوہ و هو کذلک۔ اور واقعہ بھی یہی ہے کہ عرف میں لوگ مسجد بنانا بولتے ہیں، اور یہ کہ بانی مسجد یہ کہے میں نے وقف کیا ایسا بہت کم ہوتا ہے۔ لہذا یہ عرف اثبات مسجدیت کیلئے کافی ہے نیز اگر خالد نے وقف کا لفظ نہ استعمال کیا ہو تو اس کے یا اس کے ورثہ سے اس عمارت کے متعلق وہ لفظ مسجد بولنا سیکڑوں دفعہ ثابت ہوگا۔ مثلاً مسجد میں چلو مسجد میں چراغ جلا دو مسجد میں لوٹے رکھ دو وغیرہ وغیرہ اس قسم کے الفاظ بکثرت ہوں گے، اور نہ بھی ہو جب بھی مسجد ہے کہ مسجد ہونے کیلئے فعل بھی کافی ہے تول کی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد صحن میں پتھر نصب ہیں چونکہ پتھر زیادہ گرم رہتے ہیں۔ لہذا اگر اسکے پتھروں کو نکلوا کر گٹی اور چونے کا فرش کر دیا جائے اور جس قیمت کے وہ پتھر ہوں اتنی قیمت اس فرش میں صرف کر دی جائے تو وہ پتھر جو مسجد سے نکلیں وہ شخص اپنے کام میں لے سکتا ہے جبکہ اس سے زیادہ قیمت صرف کر کے اس شخص نے فرش درست کر دیا ؟

الجواب :- اہل محلہ کی رائے سے پتھر نکلوا کر چونے وغیرہ کا فرش کرا سکتے ہیں، اب کہ وہ فرش مسجد کی ضرورت کے نہ رہے انھیں مناسب قیمت پر فروخت کر سکتے ہیں۔ جب تک پتھر مسجد میں نصب ہیں اس وقت تک ادائیگی منع نہیں ہو سکتی، بعد ازاں کرنے کے بعد بیع کی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- از پانی مارو اور علاقہ جو دھوپور محلہ بوسی کی گلی میں سلسلہ جناب عبدالرحمن صاحب چھپا، ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ مسجد کے فرش کا پتھر مکانات میں لگانا کیسا ہے اور جس نے لگایا اس کے لئے کیا حکم ہے ؟

۲۔ ایک دری مسجد کی وقف ہے اسمیں کوئی شخص کہے کہ یہ میری ہے۔ اس دری پر نماز پڑھنی کیسی ہے؟ اور وقف کرنا والا کہتا ہے میری ہے۔

اجواب (۱) مسجد کا پتھر اگر مسجد کے کام کا نہ رہا۔ اور اہل محلہ کے مشورہ سے بیچ دیا گیا تو اس کا خریدنا جائز اور مکان میں لگانا بھی جائز مگر اسکو بے احتیاطی کی جگہ مثلاً یا خانہ میں نہ لگائے اور اگر ویسے ہی کوئی اٹھا کر لے گیا اور اپنے مکان میں لگالیا تو ایسا کرنا حرام ہے، اور اسکے مکان سے نکلوا کر مسجد میں داخل کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) کوئی یہ کہتا ہے کہ میری ہے اسکا یہ مطلب نہیں کہ مسجد کی نہیں، بلکہ یہ کہ میں نے مسجد کو دی ہے اور اگر بفسض یہی مطلب ہو کہ میری ملک ہے تو اسکے کہنے سے اسکی نہیں ہوگی نہ اسکو مسجد سے لیجانا جائز ہوگا، اس پر نماز جائز ہے کوئی حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ ازستکو باضلع گورداس پور درسلہ جناب صوفی علیم الدین صاحب ۱۹ اردی الحجہ ۱۳۹۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موضع ستکو باپتی غنی میں ایک مسجد خام علی کی بنیاد لوگوں نے ڈالی کہ جسکو عرصہ تخمیناً چالیس سال کا ہوا اور عمارت اسکی اس حد کو پہنچی کہ قریب سائبان ڈالنے کی ہوئی لیکن سائبان سے جھتی نہ گئی۔ لوگوں کا بیان ہے کہ نماز پنجگانہ نہ ہوئی۔ مگر نماز ہونے یا نہ ہونے کا کافی ثبوت نہیں ہے۔ اور نہ آباد کی گئی اور اس پتی میں دو چار نمازی ہیں۔ وہ بھی پنجگانہ نماز کے پورے پابند نہیں ہیں بلکہ اس مسجد کو برباد اجاڑ کر مکان بنا لیا ہے۔ جواب تک موجود ہے عرصہ تقریباً تیس سال کا ہوا کہ بموقعہ تکیہ مولنا شاہ مسجد خام علی تخمیناً پچاس قدم جانب مغرب ہٹ کر اسی پتی میں ایک اور مسجد خام مٹ بنائی اور مکمل ہو گئی اور یقین شاہ پیش امام مقرر کئے گئے۔ جو مدت مدید تک صلوٰۃ پنجگانہ کراتے رہے۔ کبھی کبھی مولوی صاحب نواب الدین بھی و صوفی صاحب بھی پنجگانہ پڑھاتے رہے، اور تکیہ مولنا شاہ کے نام سے یہ مسجد مشہور ہے۔ تخمیناً ۵۰ سال سے اس مسجد کی مرمت وغیرہ لوگوں نے اپنی کم فہمی سے چھوڑ دی۔ لیکن نماز ہوتی رہی۔ عرصہ تین سال کے قریب ہوا ہے کہ چند اشخاص نے ارادہ کیا کہ مسجد خام مٹ کو پختہ بنا دیا جائے چنانچہ لوگوں نے روپیہ وغیرہ جمع کیا واسطے خام مٹ کے، بعد اہل بانی نے ذکر کیا کہ مسجد مٹ مسطورہ سے جانشین

۲۷ قدم ہٹ کر اسی جہتی میں جدید مسجد بنوائی جائے گی۔ یہ سنکر صوفی صاحب نے سمجھایا بلا اجازت علمائے دین کے بالمقابل مسجد خام ۲ کے جدید مسجد ۳ نہ بنواؤ۔ اور پہلی مسجد ۲ کو نہ اجاڑو۔ چنانچہ اصل بانی نے اپنی رائے کو دخل دیکر مسجد ۲ سے ۲۷ قدم کے فاصلہ پر جانب مشرق جدید مسجد نچھٹ ۲ بنوانا شروع کیا۔ اور یہ مسجد ۳ ابھی تک نامکمل ہے۔ اس مسجد کی آراضی مشارکت ہے چند شریک اس مسجد ۲ جدید کی واسطے اپنی زمین دینے پر راضی نہیں ہیں، چند بانیان جدید مسجد ۳ نے مسجد ۲ کا صحن کاٹ کر اندر جانے کا راستہ بنایا ہے۔ بدیں وجہ ایک فقیر تکیہ دار واسطے تکیہ داری اس مسجد ۲ میں آباد کریں۔ اور مسجد اجاڑ دیں۔ یہ صورت نا جائز عبد العزیز نمبر دار وغیرہ نے دیکھ کر مسجد خام ۲ کے اجاڑنے اور فقیر آباد کرنے سے رد کیا کہ مسجد میں فقیر نہ رہنے پائے وہ اصل بانی نے سنی شیر محمد ولد نتھو کو مسجد ۲ سے نماز پڑھنے سے منع کیا التماس خدمت علمائے دین ہے کہ ہم لوگ کس مسجد کو جائز اور کس مسجد کو ناجائز سمجھیں اور کس مسجد میں نماز ادا کریں اگر مسجد جدید ۲ از روئے شریعت مظہرہ ناجائز ہوئی تو جن لوگوں نے مالی امداد دی ہے، وہ رقم واپس کرنے کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب (۱) مسجد جس کی عمارت نامکمل رہی اگر بنانے والے نے اسے مسجد کر دیا یعنی زبان سے کہہ دیا کہ اس زمین کو میں نے مسجد کیا تو وہ مسجد ہو گئی کہ مسجد ہونیکے لئے اس نماز ہونا ضرور نہیں بلکہ یہ کہہ دینے سے بھی مسجد ہو جاتی ہے کہ میں نے اسے مسجد کیا۔ درختار میں ہے دینول ملکہ عن المسجد والمصلی بالفعل وبقولہ جعلتہ مسجدًا عند الثانی۔ اور اگر اس میں نماز ہوتی ہے جب تو بالاتفاق مسجد ہے۔ اور مسجد ۲ جو خام تھی اسکو اجاڑ ڈالنا اور اسکی مسجدیت کو باطل کر دینا حرام ہے کہ مسجد کی مسجدیت ہمیشہ کیلئے ہوتی ہے، اسکو باطل نہیں کیا جاسکتا، اور جو اسکو اجاڑتا ہے وہ اس آیت کا مصداق ہے۔ وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسْجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا۔ اور مسجد ۲ چونکہ زمین مشترک میں بنائی جا رہی ہے۔ اور چند شریک مسجد کیلئے زمین دینے سے انکار کرتے ہیں، لہذا یہ نہ اب مسجد ہے نہ آئندہ مسجد ہوگی جب تک تمام شرکاء اسکو مسجد نہ کریں کہ مسجد کیلئے مشایع کا وقف بالاتفاق ناجائز ہے۔ رد المحتار فتح القدیر وغیرہ میں ہے۔ المسجد لو كان مشاءً لا يصح اجتماعاً

سوال میں یہ مشکوک معلوم ہوتا ہے کہ چندہ ۲ کیلئے ہوا یا مسجد ۲ کیلئے، اگر ۲ کیلئے چندہ کیا گیا تھا کہ اسکو پختہ کرایا جائیگا۔ تو اس چندہ سے جدید مسجد ۲ بنانا جائز نہیں ہے، اور جس نے صرف کیا اسکو رقم واپس کرنی ہوگی اور اس سے مسجد ۲ کی تعمیر ہوگی۔ اور اگر مسجد ۲ کیلئے چندہ دیا ہے جب بھی دینے والوں کو مطلب یہ ہے کہ اس سے مسجد بنائی جائے۔ لہذا زمین کے تمام شرکار سے اجازت لیکر بنانا چاہیے تھا، کہ بغیر اجازت شرکار مسجد ہو نہیں سکتی، لہذا قبل اجازت شرکار اس رقم کو صرف کر دینا ناجائز ہوگا، اور اس صورت میں بھی تاوان دینا پڑے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از کلکتہ محلہ فقیر چند مترو دین مرسلہ جناب بدرالدین احمد صاحب ۹ شعبان ۱۳۵۵ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے سات متولی ہیں۔ اور وہ مسجد اہلسنت والجماعت کی ہے۔ ان میں کا ایک مختلف العقیدہ ہے جو کہ سابق میں خلافت کیٹی راجہ بازار کلکتہ کا صدر اور اسی زمرہ میں سورویہ جرنالہ کا گورنمنٹی مجرم بھی ہو چکا ہے۔ اور معتقد مولوی ابوالکلام آزاد اور مولوی عبدالرزاق صاحب دانا پوری اور مرید صوفی اذان گاجی گھنٹا پیر کا ہے۔ اس نے مسجد پر اپنا اقتدار قائم کرنے کی غرض سے امام مسجد مذکور جو کہ سنی حنفی ہیں۔ اور مجدد مائتہ حاضرہ کے معتقدوں میں سے ہیں انکو مسجد سے نکالنے کی غرض سے ان پر طرح طرح کے الزامات لگانا شروع کیے بلکہ قصبہ کی وجہ سے امام مذکور کو مارا بھی جسکا مقدمہ دیگر متولی صاحبان کی رائے سے صرف مار پیٹ کا عدالت میں دائر کیا گیا۔ بعد متولی مذکور نے مصلیان مسجد کو امام سے برگشتہ کرنا شروع کیا۔ جب دیگر متولیان مسجد اسکو محسوس کیا تو حضرات علمائے کرام کی ایک میٹنگ ٹھہرائی جس میں امام پر الزامات کا سوال پیش کیا گیا۔ متولی مذکور خلافتی کے ایک جگڑی دوست مولوی خلافتی نے تقریر کی دوران تقریر میں امام مسجد پر الزامات لگانے کا ثبوت طلب کیا گیا۔ مگر چونکہ الزامات جھوٹے تھے لہذا وہ متولی مذکور مدعی کے بیان سے اور گواہوں کے اختلاف سے بالکل جھوٹے ثابت ہوئے۔ اس وقت مجلس علمائے کرام میں سے جناب مولانا مولوی مفتی مشتاق احمد صاحب محدث کاہنوری نے

متولی مذکور مدعی پر جرم عائد کیا کہ جو الزامات امام مسجد پر تم نے لگائے تھے۔ وہ بالکل بھوٹے ثابت ہوئے اگر یہ دارالاسلام ہوتا اور میں قاضی ہوتا تو تم کو اسی درہ کی سزا دیتا خیر اب تم امام سے دست بستہ معافی مانگو اور تمام مجمع سے بھی معافی مانگو چنانچہ متولی مذکور نے مجمع کثیر کے سامنے امام مسجد سے اور مجھ سے معافی مانگی بعد اسکے حضرت مولانا موصوف نے متولی مذکور مدعی کو اور امام مسجد مدعی علیہ کو گلے ملوا دیا۔ پھر متولی کو حکم دیا کہ کل صبح سے تم امام مسجد کے واسطے سب سے زیادہ ہمدرد اور خیر خواہ ثابت ہونا۔ ان سے دل سے ملنا اور ان کے پیچھے نماز پڑھنا اور امام مسجد کو حکم دیا کہ اب تم مقدمہ عدالت سے اٹھاؤ مگر متولی مذکور نے خلاف معاہدہ کیا کہ دوسرے روز کی صبح ہی سے مصلیان مسجد کو امام کے پیچھے نماز پڑھنے سے روکا شروع کیا اور متولی مذکور کی پارٹی کے کچھ لوگ رک بھی گئے اور خود اس نے بھی پیچھے نماز پڑھنا چھوڑ دیا۔ تب امام مسجد کو دیگر متولیان مسجد و معزز حضرات اہل محلہ نے مجبور کیا اور کہا خلاف وعدہ کا ظہور متولی مذکور کی طرف سے ہوا۔ لہذا مقدمہ عدالت سے مست اٹھاؤ اور امام مسجد نے بھی محسوس کیا کہ نمازیوں کو روکنے کی بڑی کوشش کی جا رہی ہے اور خود متولی مذکور شریک جماعت نہیں ہوتا اپنی نماز علیحدہ پڑھتا ہے۔ لہذا مقدمہ ابھی عدالت سے نہیں اٹھایا گیا۔

بعدہ متولی خلافتی نے مولوی خلافتی کو براہِ نیگتہ کیا اور امام مسجد پر کفر اور ارتداد کا فتویٰ دیا اور اس ترکیب سے مسجد سے لٹکانے کی کوشش کی۔ اس کے بعد پھر ایک میٹنگ ہوئی اور اس میں تین حضرات علماء مدعو کئے گئے اور یہ کفر و ارتداد کا مقدمہ ان کے سپرد کیا گیا ان علماء میں سے ایک عالم صاحب حکم بنائے گئے متولی مذکور نے کہا کہ ہم نے امام کو میٹنگ میں کہتے سنا کہ ہم قرآن و حدیث کے فیصلے کو نہیں مانتے۔ جناب متولی مذکور پر قسم پیش کی گئی کہ قرآن کے قسم کھاؤ تب متولی مذکور نے صاف انکار کر دیا کہ ہم نے امام کو کہتے نہیں سنا۔ بلکہ اس جانب سے ایسی آواز آئی۔ یہ سنتے ہی مولوی خلافتی صاحب اپنے دوست کی خاطر سے خود مدعی بن گئے۔ اور مولوی صاحب نے فرمایا کہ میں نے اپنے کانوں سے سنا۔ اور آنکھوں سے دیکھا کہ ہم قرآن و حدیث کو نہیں مانتے اور طرفہ برآں مولوی صاحب نے اپنے بیان کی صداقت کے لئے علف بھی اٹھایا حالانکہ اس میٹنگ میں علماء و فضلاء و حضرات معززین موجود تھے۔ وہ اس کا عکس بیان کرتے ہیں کہ امام نے ہرگز ہرگز ایسا نہیں کیا اور خود امام صاحب بھی انکاری ہیں بلکہ قسم کھانے کو طیار تھے۔ اور

اور کہیں کہ میں نے ہرگز ہرگز ایسا کوئی لفظ نہیں کہا۔ بلکہ میرے منہ سے تو ایسا لفظ نکل بھی نہیں سکتا بلکہ میری عقیدت تو یہ ہے کہ مسلمان ہونے کی حالت میں ایک شرابی یا جواری یا عیاش یا قزاق وغیرہ وغیرہ بھی تو ایسے الفاظ اپنی زبان سے نہیں نکال سکتے۔ چہ جائیکہ نیکوکار مگر مولوی صاحب بعد چھ کہ کسی نے سنایا نہ سنا ہم نے تو سنالا و تیسوں پارے قرآن کے میں اٹھا لوں۔ بعد اسکے متولی مذکورہ گواہ اور تیار کر کے لایا جن میں کا ایک گواہ دہابی اور قدیمی دشمن امام مسجد کا تھا اور ہے۔ اور دوسرا گواہ گلابی دہابی و متولی مذکور کی دوستی کی وجہ سے امام مسجد کا دشمن ہوا۔ ان دونوں نے بھی یکے بعد دیگرے وہی مولوی صاحب کے جیسے کلمات امام کے متعلق کہتے ہوئے حلف اٹھائے۔ حضرت مولانا موصوف نے امام کو ان تینوں شخصوں کے حلف اٹھانے پر بظرف اذامت کر دیا اور کسی قسم کی جرح نہ مولوی صاحب سے کی نہ ان دونوں گواہوں سے۔

اب سوال یہ ہے کہ آیا شریعت میں دو گواہوں اور ایک مدعی کی گواہی مطلقاً خواہ وہ دیانت وغیرہ نہ رکھتے ہوں اور خواہ وہ مدعی علیہ کے عدد اور دشمن ہوں ہر حال میں معتبر ہے یا نہیں۔ اور اگر بالفرض مدعی اور گواہوں کا قول کسی وجہ سے معتبر بھی ہو جائے تو آیا ہر حالت میں ایسی صورت سے اس مسجد میں یا دنیا کی کسی مسجد میں امام مذکورہ اذامت کر سکتا ہے یا ان گواہوں اور مدعی کے حلف اٹھانے کی وجہ سے وہ ایسا ناقابل ہو گیا ہے کہ اب کسی مسجد میں وہ اذامت بھی نہیں کر سکتا۔ اور کسی صورت سے مسلمان ہو سکتا ہے۔ جو مولوی خلافتی امام مسجد حنفی سنی المذہب کو جھوٹا حلف اٹھا کر مسجد مذکور سے نکلوا چکے ہیں۔ ان کو اہلسنت و جماعت اسی نفل میں برائے بیان بلا کر ان سے بیان کرادیں یا نہیں؟ جن متولیان مسجد مذکور نے امام مسجد کو نکلوانے کی غرض سے جھوٹے حلف اٹھانے کے واسطے گواہ تیار کئے ان کا شمار کس طبقہ کے مسلمانوں میں کیا جاوے؟ اور وہ مسجد مذکور کے متولی رہنے کے قابل بھی ہیں یا نہیں؟

بیٹو! لکھنا پڑے توجروا

اجواب :- سوال سے ظاہر یہ ہوتا ہے کہ پہلی مرتبہ جو کمیٹی ہوئی تھی جس میں مدعی کی کذب بیانی ظاہر ہوئی تھی اسی کمیٹی میں امام مسجد سے کلمات کفر صادر ہونے کا متولی نے دوسری کمیٹی میں دہائی پیش کیا اگر واقعہ یہ ہے جب تو بالکل الزام کی غلطی ظاہر ہے اس متولی یا اس کے طرفداروں کو ایسی قوت

کہنا چاہئے کہ چونکہ انھوں نے ایسے کلمات اپنی زبان سے نکالے ہیں لہذا ہم ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھ سکتے برخلاف اسکے خود متولی امام مسجد سے معافی مانگتا ہے اور اسکے پیچھے نماز پڑھنے کا وعدہ کرتا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ متولی کا چونکہ جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا اور امام کو مسجد سے نکال دیا گیا اس وجہ سے یہ دوسری ترکیب اسکے علیحدہ کرنے کی نکالی اور پہلے ہی گواہ تیار کر لئے جن کو پیش کر کے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا اور اگر پہلی مجلس میں ان کلمات کا صادر ہونا نہیں بیان کیا جاتا ہے بلکہ اسکے بعد کسی دوسرے موقع پر ان کا بولنا ظاہر کیا جاتا ہو جب بھی معاملہ کی تحقیق کرنی ضروری ہی ہے خصوصاً کسی شخص پر کفر کا الزام لگانا کیونکہ معمول بات نہیں کہ بغیر تحقیق کئے امام مسجد کو کافر قرار دے کر امامت سے معزول کر دیا جائے نہ مدعی کی حیثیت دیکھی جائے نہ گواہوں کو جانچا جائے۔ واقعات مندرجہ سوال سے مدعی کا جھوٹا ہونا اور امام کو مسجد سے بلا وجہ شرعی نکالنے کا ارادہ کرنا بخوبی ظاہر ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ عداوت کی اصل وجہ امام کا سنی صحیح العقیدہ ہونا اور متولی کا اس بات کو ناپسند کرنا ہے فیصلہ کنندگان باتوں سے چشم پوشی کر کے گواہوں کی عداوت دشمنی کا لحاظ نہ کرتے ہوئے فیصلہ صادر کر دینا بالکل درست نہیں۔ گواہوں اور مدعا علیہ کے مابین جب عداوت ہے تو اوہی گواہی قابل قبول نہیں۔ حدیث میں ارشاد فرمایا: لا تجوز شہادۃ خائن ولا خائنة ولا جلود حد ولا ذی غمر علی اخیه۔ اور گواہ بھی وہابی جن کے تعصب کی کوئی حد نہیں جن کی ہمیشہ ہی کوشش رہتی ہے کہ سنیوں کو ایذا پہنچے یا انکو کسی طرح کافر و مشرک بنائیں عوام تو عوام انکے علماء کے کذب و افتراء و بہتان کا یہ حال ہے کہ اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لئے کتابوں کی عبارتیں گڑھ لیتے اور نہیں قطع و برید کر دیتے ہیں۔ ایسے متعصب اور مفتریوں کی شہادت المفسدات کے خلاف کیوں کر قبول ہوگی۔ علامہ شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں: دلیٰ هذا ان متعصب لا تقبل شہادۃ پھر یہ سب کچھ بریل تنزل ہے ورنہ وہابیہ کہ تقیض الوصیت و توہین شان رسالت کرتا ہے یا ایسوں کو انکے اقوال پر مطلع ہو کر اپنا پیشوا جانتے ہیں جو کفار و مرتدین ہیں اور مرتد کی شہادت مسلمان کے

لے گواہی جائز نہیں ہے خیانت کرنے والے کی اور نہ خیانت کرنے والی کی اور نہ بطور حد کوڑے مارنے والے جو شخص کی اور نہ ہی اپنے بھائی کے قتل کینہ اور دشمنی والے کی۔ مشکوٰۃ شریف ص ۳۲۸ باب شہادات۔ مباحی

مقابل نامعتبر قال اللہ تعالیٰ "یجعل اللہ للکفر علی المؤمنین سبیلاً" درختار میں ہے ولا تقبل شہادۃ مرید جب ایام مذکور ان کلمات سے تبری کرتا ہے اور ان کلمات کفر کہتا ہے اور سلم سے ان کے مدد کو مستبعد بناتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کے قول کو نہ مانا جائے البتہ اگر حینہ عادل سے ثابت ہوتا تو یکتا اس پر لازم کئے جاتے مگر اسی وقت تک حکام اس پر ہوتا جب تک تو یہ نہ کرتا تو یہ کے بعد بصورت ثبوت بھی مسلماً ہو جاتا اور اس پر اسلام کے احکام جاری ہوتے اور اس کے پیچھے نماز جائز ہوتی اور منور مستفسر میں تو شہادت بھی قابل قبول نہیں پھر اس کو امامت سے علیحدہ کرنا کیا معنی ؟ اور اس کے پیچھے نماز باطل ہونا بھی درست نہیں بھوٹا حلف اٹھانا گناہ کیسے ہے حدیث میں ہے ۔

الکبار الکھراک باللہ وعقود الوالدین قتل النفس البیہ الغیوس ایسا شخص فاسق ہے کو منبر پر بٹھانا اس کے بیان کرنا چاہئے۔ ایسا مسلح جو ناحق امام علیؑ کو مذہب کو ایذا پہنچاتا ہے اور اپنے منصب ہی کی وجہ سے علیحدہ کرنا چاہتا ہے اس کو تولیت معزول کرنا چاہئے۔ اگرچہ یہ ایسا تو امام فکدہ کو علیحدہ کر کے کسی بد مذہب کو امام بنادے گا جس سے مسلمانوں کی نمازیں خراب ہوں گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از لاہور کمالی دروازہ مرسلہ جناب مولوی محمد غلام جان صاحب قادری رضوی ۱۲ جمادی الثانی کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ محض مسجد جو کہ بالکل برسر بازار واقع ہے اول زمانہ سے اب تک کچھ حصہ اس محض کا جو بازار کی طرف ہے محض میں داخل نہیں تھا اور دہاں نماز نہیں پڑھی جاتی تھی، محض کی سفید زمین تھی اور مسجد کے قبضے میں تھی نہ اس کا وقف معلوم اور نہ یہ معلوم کہ وہ محکمہ زمین کا مسجد کے کسی کام سے وقف کیا گیا تھا۔ اب چند سال ہوئے کہ وہ حصہ جو کہ مسجد کے محض سے خارج تھا محض میں داخل کر دیا گیا۔ اور اہل محلہ ایسے غریب ہیں جو مسجد کے اخراجات کو باہم نہیں پہنچا سکتے۔ اسلئے اب دریافت طلب یہ بات ہے کہ مسجد کے اخراجات کیلئے اس حصہ میں جو بازار کی طرف ہے اور پہلے محض میں داخل نہیں تھا وہ کون کون بنالیں تو جائز ہے ؟ بینا تو جردا

الجواب :- جب وہ حصہ محض مسجد کے قبضہ میں تھا وہ ملک مسجد ہی قرار پائے گا۔ اگرچہ معلوم نہ ہو کہ کس نے وقف کیا تھا کہ قبضہ دلیل ملک ہے اور جب معلوم نہ ہو کہ وہ کس غرض سے ہے تو اہل محلہ کی رائے سے مسجد کے مناسب مصروف میں لایا جائے اور اب چونکہ لوگوں نے اس سے داخل مسجد کر دیا تو یہ مصروف یعنی بوقت ضرورت تو وسیع مسجد سب پر مقدم ہے اور اب یہ مسجد کا جز ہو گیا اس کے نیچے دکانیں نہیں بنائی جاسکتیں کہ دکانیں بنانے میں شرط یہ ہے کہ قبل تمام مسجدیت بنائیں تو جائز ہے ورنہ نہیں کما فی الدرر وغیرہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از مراد آباد بدھ بازار چوکی پولیس جنکشن مرسلہ جناب سید حمید حسن قادری و عبد القدیر صاحب ہینڈ لکڑکار رجب شاہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ وہ روپیہ جو مساجد کے ضروریات کیلئے مسلمان دیتے ہیں یا جائداد وقف کرتے ہیں آیا اس روپیہ سے مسجد میں بجلی کی لائٹ لینا شرعاً درست ہے یا نہیں نیز یہ کہ موسم گرما میں جبکہ گرمی شدت کی پڑتی ہے سخت گرمی کی شدت بسا اوقات نمازیوں کی پریشانی طبع کا باعث بن کر انکے خشوع اور خضوع کو دور کر دیا کرتی ہے خصوصاً ان نمازوں میں جن میں جماعت کثیرہ اور نماز مسجد کے اندر ہوتی ہے گرمی زیادہ پریشانی کا باعث بنتی ہے آیا اس صورت میں مسجد میں اس تکلیف کے دور کرنے کیلئے مسجد کے روپیہ سے بجلی کا پنکھا لگا دینا جائز ہے یا نہیں؟ نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ مسجد کے علاوہ اگر کوئی شخص بجلی کی لائٹ اپنے مکان میں اپنے روپیہ سے لے تو آیا یہ عقد شرعاً جائز ہوگا یا نہیں اور اگر جائز ہے تو یہ عقد عقد اجارہ خیال کیا جائیگا یا عقد بیع؟

الجواب :- اگر دینے والے نے یہ تصریح کر دی ہو کہ اس رقم سے یا اس جائداد کی آمدنی سے بجلی کی روشنی گرائی جائے تو اس رقم کو بجلی کی روشنی میں صرف کرنا جائز ہے، اور اگر ضروریات مسجد کے لئے رقم دی ہے یا جائداد وقف کی ہے تو بجلی کی روشنی اس سے نہیں ہو سکتی کہ یہ ضروریات مسجد میں داخل نہیں۔ اور اگر مصالح مسجد کے لئے وقف کیا ہے تو چونکہ مصالح مسجد میں روشنی بھی داخل ہے اس سے روشنی ہو سکتی ہے مگر روشنی سے مراد وہ روشنی ہے جو مسجدوں کیلئے عرف میں جاری ہے مثلاً چراغ یا قندیل وغیرہ اس رقم سے ایسی روشنی نہیں کیجا سکتی جس سے مقصود تشرین ہے۔ یہاں تک کہ ایک چراغ

سے لیکن اس زمانہ میں بجلی مصالح مسجد میں داخل ہے اب عرف یہی ہے کہ اس سے روشنی مقصود ہوتی ہے محض تشرین مقصود نہیں ہوتا۔ اسلئے آج کے زمانے میں اگر کسی نے مصالح مسجد کیلئے رقم دی یا زمین وقف کی تو اس کی آمدنی کو بجلی کی روشنی میں صرف کرنا جائز ہے۔ البتہ اگر ایک یا دو بلب سے مسجد کا کام چل جاتا ہو تو اسے زائد بلب نہیں لگائے جاسکتے کہ اب زائد لگانا تشرین کیلئے ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

سے اگر اوس مسجد کا کام چلتا ہے تو متعدد چراغ نہیں چلائے جاسکتے درختار میں ہے ویدخل فی وقف المصالح وقاد وغراش وموذن وناظر وشمین ذیت وقنادیل وحصر وماء وضوء فتاری علمگیری ہے مسئل ابو بکر عمن اوصی بثلث ماله لا اعمال البر علی یعقوب ان یسرج فی المسجد قال یعقوب قال ولا یعقوب ان یزاد علی سوا ۳۰ المسجد سوا کان فی شہر رمضان اذ فیہ قال ولا یزین بہ المسجد کذا فی المحيط - نکما مصالح مسجد میں داخل نہیں وقف مسجد کی آمدنی اس میں صرف نہیں کیجا سکتی اگر کوئی شخص اپنی طرف سے اس میں صرف کرے یا اسکے لئے جائیداد وقف کرے تو ہو سکتا ہے اپنے طور پر خود اپنے مکان میں بجلی کی روشنی لینا جائز ہے اس میں حرج نہیں اور عقد عقد بیع ہے اور بیع تعاطی میں اسکا شمار ہوگا کہ جس قدر بجلی خرچ کرے گا اوسکی قیمت جو کچھ مقرر ہے دیگا جس طرح نل کا پانی، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از بنارس محلہ قطبن شہید مرسلہ قاسم علی خاں ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۵۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قطعہ زمین ابتداء مسجد واقعہ محلہ قطبن شہید شہر بنارس جسکا طول بجانب شرقاً و غرباً بر سر راہ سرکاری ۲۶ فٹ ۸ انچ و عرض بجانب شمالاً و جنوباً ۱۲ فٹ ۶ انچ جو کہ منظر نقشہ منظور کردہ میونسپلٹی بلکہ استقلہ ہذا ہے اور بعد زمین افتادہ مسجد بگوشہ مشرق و جنوب گلی میونسپلٹی ۸ فٹ ۲ انچ و بگوشہ مشرق و شمال گلی میونسپلٹی ۱۲ فٹ نقشہ مذکور الصدد میں واضح ہے اور بعد زمین مسجد گلی میونسپلٹی مکان کے مسلمان موجود ہے جس نے کہ گلی میونسپلٹی بگوشہ مغرب و شمال کی تباد کر کے اپنے مکان میں شامل کر لیا ہے۔ اگر اجازت میونسپلٹی کے مطابق مسجد تعمیر کرائی جاتی ہے تو گلی میونسپلٹی بند ہو جاتی ہے۔ جبکی وجہ سے میونسپلٹی کی جواب دہی مسلمان اہل محلہ پر مزدوری ہوگی اور نقشہ بند و بست دوسرے میں بھی ۲۲ فٹ زمین مسجد اور ۱۲ فٹ گلی بگوشہ مشرق و شمال موجود ہے جس کے مطابق اگر کاروائی عمل میں لائی جائے گی تو

نہ اگر عرو کے اندر امامت کے شرائط پائے جاتے ہوں۔ تو۔ اس کے پیچھے نماز جائز ہے۔ مذکورہ بالا عقد کی بنا پر اس کے پیچھے نماز پڑھنے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

مکان دار مذکور کو سخت تکلیف پہنچ گئی اور باعث باہمی نزاع ہو گا اور چند مسلمان خواندہ اور ناخواندگی رائے ہے کہ چار فٹ گلی مسجد کی زمین سے چھوڑ دی جائے بقیہ مسلمان کی رائے ہے کہ مسجد کی زمین بالکل نہ چھوڑی جاوے لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسجد کی زمین بجانب شرق ایک یا دو یا چار فٹ برائے عام آمدورفت کے گلی چھوڑ دینا از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟ نیز جو مسلمان کہ زمین مسجد کی چھوڑنے کیلئے آمادہ ہیں اور زمین مسجد کی چھوڑنے والے کیلئے کوشش کرتے ہیں؟ انکے متعلق شرع کیا حکم دیتی ہے؟

الجواب :- کچھ زمین پر مسجد بن جانے کے بعد وہ ہمیشہ کیلئے مسجد ہو جاتی ہے مسجد کی عمارت باقی رہے یا منہدم ہو جائے ہر حال میں وہ مسجد ہی ہے اور اس کی حرمت بدستور باقی ہے۔ مسجد کے کسی جز کو راستہ میں شامل کر لینا کہ اس پر مومن کا فرج جنب حائض سب کی گزرگاہ کر دینا مسجد کی سخت توہین ہے اور یہ حرام، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ ان ارادوان يجعلوا شیاً من المسجد طریقاً للسلیمین فقد قیل لیس لہم ذلک وانہ صبیح کذا فی المحيط۔ جو لوگ اسکی کوشش کرتے ہیں کہ مسجد کا ایک جز راستہ میں شامل کر کے اسکی مسجدیت کا ابطال کریں وہ ظالم ہیں۔ قرآن مجید کا ارشاد ہے ومن اظلم من منع مسجد اللہ ان یدکوفہا اسمہ وسعی فی خرابہا۔ اس سے بڑھ کر ظالم کون جو اللہ کی مسجدوں کو اس سے روکے کہ اس میں خدا کی یاد کی جائے اور اس کو خراب کرنے کی کوشش کرے۔ تمام مسلمانوں کو کوشش کرنی چاہیے کہ وہ بروجہ اتم بن جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی محمد غلام جان صاحب خطیب از لاہور۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سنی زید کا باپ ایک پرانی مسجد کا پیش امام رہا اب تقریباً پچیس سال ہو گئے کہ وہ فوت ہو گیا اور بعد کو جو صاحب آیا ۶۰ مہینہ سال بھر نماز پڑھائی چلا گیا۔ اب چونکہ اس مسجد کے ساتھ ۴۲ دکانیں تعمیر ہو گئی ہیں لہذا نیک اس طرح اور لالچ کے مارے کہتا ہے کہ چونکہ میرا باپ کچھ مدت تک مسجد ہذا میں نمازیں پڑھاتا رہا ہے، لہذا متولی و مالک مسجد میں ہوں۔ مسجد کی آمدنی مجھے ملنا چاہیئے حالانکہ نہ زید نے اور نہ زید کے باپ دادا نے یہ مسجد بنائی اور نہ قاضی و اصل محلہ نے اس کو متولی مسجد ٹھہرایا اور یہ زید لا علم، ریش تراش، فاسق

فاجر ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید مذکور مسجد ہذا کا متولی و مالک بن سکتا ہے یا نہیں؟ اور مسجد کی آمدنی کا وہ مستحق ہے یا نہیں؟ بینوا بسند الکتاب توجروا ہیوم الحساب

الجواب :- زید کا یہ کہنا کہ میں مالک مسجد ہوں بالکل غلط ہے۔ مساجد خالص ملک الہی ہیں کسی دوسرے کی ملک نہیں ارشاد ہوا ان المسجد لله جس نے مسجد بنائی وہ بھی اسکا مالک نہیں ہوتا نہ کہ دوسرا بلکہ بنانے والا جب تک اسے اپنی ملک سے خارج نہ کر دے مسجد نہیں ہو سکتی۔ درمختار میں ہے ویزدلی ملکہ عن المسجد والمصلی بالفعل وبقولہ جعلتہ مسجدًا۔ اگر زید کا متولی بننے میں یہ پیش کرنا کہ اسکا باپ امام تھا یہ بھی کوئی دلیل نہیں کہ اس کے باپ کا امامت کرنا اس کے متولی ہونے کا سبب نہیں۔ خصوصاً جبکہ وہ فاسق و فاجر ہے کہ ایسے کو متولی بنانا درست نہیں۔ متولی ایسے شخص کو کیا جائے جو امانت دار ہو۔ اور وقف کا کام بخوبی انجام دے سکتا ہو۔ ردالمحتار میں ہے ولا یولی الا امین قادر بنفسہ وبنائہ اور سوال کی عبارت سے ظاہر یہ ہوتا ہے کہ اس طلب تولیت سے زید کا مقصود مسجد کی آمدنی کو اپنے صرف میں لانا ہے لہذا اسکو ہرگز متولی نہ کیا جائے کہ اس سے دیانت داری سے کام کر نیکی ہرگز توقع نہیں خصوصاً جبکہ وہ فسق و فجور میں بھی مبتلا ہے۔ فقہائے کرام کا تو یہ ارشاد ہے کہ جو تولیت کا خواہشمند ہو اسے متولی نہ کیا جائے۔ ردالمحتار میں ہے قالوا من طلب التولية على الوقف لا يعطى له۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ حاجی عبدالغفور صاحب محلہ بازار سدائند انجن اشاعت الحق شہر بنارس ۱۴ اربیع الآخر ۱۳۵۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ علی ایک مسجد قدیم تعمیر جدید کرتے وقت مسجد اونچی کی گئی اور قدیم فرش مسجد کے آگے کا جس پر نماز پڑھی جاتی تھی نیچا کر کے دوکان جدید قائم کی گئی اور اس پر فرش مسجد بنایا گیا اب تحقیق طلب یہ امر ہے کہ دوکان جدید کے متعلق شرعی حکم کیا ہے؟

۲۔ مسجد یا فرش مسجد ٹھوس ہوا اسکو کھود کر نیچے دوکان قائم کرنا اور دوکان کی چھت پر فرش قائم کرنا کیسا ہے؟ بینوا توجروا

الجواب :- جب مسجد تعمیر ہو گئی تو تحت الشری سے عرش تک ادنیٰ فضاء مسجد ہو گئی اور

مسجدیت باطل نہیں کیجا سکتی پھر اس مسجد کو دوبارہ تعمیر کرانے میں حدود مسجد کے اندر نیچے اور پردہ دکان نہیں بنائی جا سکتی کہ وہ دکان کی زمین بھی مسجد ہو چکی ہے اور کو مسجد سے خارج نہیں کیا جا سکتا نہ اور کو کمرایہ پر دے سکتے ہیں نہ اس میں ایسا کام کر سکتے ہیں جو احترام مسجد کے خلاف ہو فتاویٰ عالمگیری میں ہے قییم المسجد لا یجوز لہ ان یبنی حوائت فی حد المسجد اذ فی فناءہ لان المسجد اذ اجعل حائزاً و مسکناً تسقط حرمتہ و هذا لا یجوز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اجواب (۲) :- یہ ناجائز و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ سید زین الدین صاحب علوی خطیب مسجد الف خان احمد آباد لال دروازہ روڈ کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ہے جو چھوٹی تھی اب بڑی بنائی گئی اسکے نیچے دوکانیں بھی بنوائی گئی ہیں دوکانوں کے متعلق لوگوں میں اختلاف ہے تو اسکے متعلق آپ کی کتاب بہار شریعت حصہ دہم مسجد کے بیان میں لکھا ہے کہ ”قبل مسجدیت مسجد کے نیچے دوکانیں بنانا مباح ہے“ اور عالمگیری کا حوالہ دیا ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ اباحت مذکور الذیل صورت میں رہتی ہے یا نہیں۔ صورت مسجد یہ ہے کہ مسجد وسط بازار میں اچھی خاصی اور نجائی پر ہے اسکے جماعت خانہ کے نیچے اطراف میں جنوبی شمالی اور شرقی جانبوں میں مسجد کی دوکانیں تھیں اور ہیں اور مغربی طرف مسجد کی ملکیت کا مکان جو کمرایہ سے دیا گیا تھا وہ اب چونکہ مصلیوں کی کثرت آمد سے مسجد چھوٹی ہونے سے اور تنگی کی وجہ سے مسجد کو شہید کر کے بڑی بنائی گئی ہے اور ہزاروں روپے خرچ کئے ہیں اور مسجد کی ملکیت کا مغربی مکان بھی مسجد میں لیکر اس پر جماعت بڑا وسیع بنایا گیا ہے اور پورے جماعت خانہ کے نیچے موٹر کی دوکانیں یا اور قسم کی مگر کمرایہ پر ہی دینے کی غرض سے دوکانیں بنائی ہیں مسجدیت کا کچھ حصہ صرف ایک دوکان میں لیا گیا ہے باقی زمین مسجدیت میں داخل نہ تھی نہ اب ہے اور دوکانوں کی آمدنی کا مصرف بھی مسجد ہے اگر یہ صورت خلاف شرع ہے تو مسجد کی ساری عمارت شہید کرنی ہوگی اور بیخ کن فناء ہوگا؟

الجواب :- اس جدید تعمیر میں مسجد کے نیچے اون مواقع میں دوکانیں بنائی جا سکتی ہیں جہاں پہلے سے دوکانیں تھیں اور جانب مغرب میں جو مکان مسجد کا تھا اور اب اسے مسجد میں شامل کیا گیا

اسکے نیچے بھی دوکانیں بنائیں گئیں اس میں بھی حرج نہیں کہ یہ مکان پہلے سے مسجد نہ تھا بلکہ مصالح مسجد کے لئے وقف تھا ضرورت کے وقت اسے مسجد میں شامل کرنا اور اسکے نیچے مسجد کے مصالح کیلئے دوکانیں بنالینا جائز ہے جب کہ تعمیر ہی یوں کی ہو کہ نیچے مصالح مسجد کے لئے دوکانیں ہونگی اور اوپر مسجد ہوگی کہ یہ دوکان بنانا اس زمین کو مسجد کرنے سے قبل ہوا اور مسجد کا وہ حصہ جس کے نیچے پہلے دوکان نہ تھی مگر اب دوکان میں شامل ہو گیا یہ ناجائز و حرام ہے کہ بعد تمام مسجدیت اسکے نیچے دوکان نہیں بنائی جاسکتی علامہ شہاب الدین احمد شبلی حاشیہ تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد ۲ صفحہ ۲۳ میں امام فقیہ البوالیث کا کلام نقل فرماتے ہیں فان قبل لوجعل تحته خانوتا وجعله وقفا علی المسجد قبل لا يستحب ذالک ولکنه لوجعل فی الاستاء هکذا صار مسجد وما تحته صار وقفا علیہ ویجوز المسجد والوقف الذی تحته دلوانہ بنی المسجد اولاً ثم اراد ان یجعل تحته خانوتا المسجد فهو مردود باطل وینبغی ان یرد الی حالہ وترجہ اگر مسجد کے نیچے دوکان بنا کر مسجد پر وقف کر دی گئی ایسا کرنا مستحب نہیں ہے مگر ابتداء ہی میں اگر ایسا کیا ہو تو اوپر مسجد ہوگی اور نیچے کی دوکان مسجد پر وقف ہوگی اور یہ مسجد بھی جائز ہے اور نیچے جو وقف ہے وہ بھی جائز اور اگر پہلے مسجد بنالی پھر اسکے نیچے مسجد کیلئے دوکان بنانا چاہتا ہے ایسا کرنا رد و باطل ہے اور اسکو پہلی حالت پر واپس کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۵۵

مسئلہ :- مرسلہ عبد الغفور صاحب نے بنارس بازار سداوندانہمجن اشاعت الحق یکم جمادی الثانی مسجد کے متعلق جو سوال حضور سے کیا گیا تھا وہی سوال یہاں کے مقامی علماء سے بھی کیا گیا تھا جن میں سے مولانا محمد ابراہیم صاحب کے پاس تو حضرت کا جواب بھی پیش کر دیا گیا مولوی صاحب موصوف نے اسکا جواب جدا تحریر کیا اور فرمایا کہ میری تحریر حضرت کی خدمت میں روانہ کر دو تاکہ مسئلہ کی تحقیق ہو جائے اگر میری غلطی ہو تو مزید تحقیقات سے آگاہ کیا جائے۔ اس لئے عریضہ اور استفتاء ارسال خدمت ہے۔ امید کہ حضور توجہ فرما کر جلد جواب سے سرفراز فرمائیں گے۔ اگر یہ مسئلہ صاف ہو جائے تو یہی اشاعت کرنا ہے امید کہ غایت توجہ فرمائیں گے۔ اور امور لائقہ سے بھی یاد فرمائیں گے۔ زیادہ فیاض حضور

کی خدمت میں ادا کین مدرسہ اور جناب قاری محمد شفیع صاحب دست بستہ سلام عرض کرتے ہیں اور ایک سوال مولوی عبدالرشید صاحب کا یہ ہے کہ جس جگہ نماز پڑھی گئی وہ جگہ تو تحت الشری سے لیکر عرش تک مسجد ہو گئی اب سوال یہ ہے کہ جو جگہ پہلے مسجد نہ تھی اس جگہ پر ایک چھت قائم کی گئی اور اس چھت پر مسجد قائم کی گئی تو اب اس چھت سے عرش تک مسجد ہوئی یا تحت الشری سے اور اسکے نیچے کی دوکان وغیرہ جائز ہے یا نہیں ؟

نقل فتویٰ مولوی ابراہیم حسینی

ابتداءً یعنی مسجد بننے سے قبل اگر نیچے یا اوپر کوئی تعمیر کی جائے تو دو شرطوں سے جائز ہے (۱) مسجد کی کسی بھلائی اور مصلحت کیلئے کیجائے جیسے آمدنی وغیرہ کا خیال (۲) یہ عمارت مثل مسجد کے وقف ہو کہ رہن و بیع و دیگر تصرفات کے قابل نہ ہو درالمنفقہ میں ہے صرح فی الاسعان بانہ اذا كان السرداب او العلو لمصالح المسجد اذا كان وقفاً علیہ صار مسجداً اور مسجد بنانے کے بعد اسکے نیچے یا اوپر کچھ بنانا جائز نہیں در مختار میں ہے اما لو تمت المسجدية ثم اورد البناء منع کیونکہ مسجد تیار ہو جانے پر تحت الشری تک ملا اور عرش تک خلا یہ ساری فضا محترم با احترام مسجد ہو جاتی ہے کما فی الدر والرد۔ فقہاء کا قول قدیم تو یہی ہے مگر قول جدید میں صاحبین کے نزدیک بضرورت کسی مصلحت کے واسطے جائز ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے عن ابی یوسف انه جوز ذالک فی الوجهین لما دخل بغداد ورأی ضیق الاماکن وکذا عن محمد لما دخل الری وھذا تعلیل صحیح لانہ تعلیل بالضرورة وھکذا فی العینی کما فی حواشی الکفر۔ پس صورت مسئلہ میں اگر آمدنی کی سبیل دشوار ہو اور اسی خیال سے دکان بنائی گئی ہو تو مضائقہ نہیں معلوم ہوتا اگر مسجد کے ضروری اخراجات کیلئے آمدنی ہو جاتی ہے تو بہتر یہی ہے کہ دکان کی تعمیر نہ کیجائے، واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب :- آپ کے سوال کا وہی جواب ہے جو مینے پہلے روانہ کر دیا ہے دوسرے فتویٰ میں جن روایات پر جواب کی بنا ہے وہ مخفی نہیں، بکثرت ایسے مسائل ہیں جن میں روایات مختلفہ پائی جاتی ہیں مگر حکم ان روایات کے موافق دیا جاتا ہے جو باقوت ہوتی ہیں ورنہ یہیں

نہیں بلکہ بیشتر مسائل میں اس طور پر اختلاف کیا جاسکتا ہے بیشک وہ روایات ہدایہ میں ہیں مگر ضعیف ہیں۔ لہذا مدار کا ظاہر الروایۃ پر ہے بحر الرائق پھر رد المحتار میں ہے حاصلہ ان شرط کو نہ مسجد ان یكون سفله وعلو مسجد ان یقطع حق العید عنه لقوله تعالیٰ وان المسجد بخلاف ما اذا كان السرداب وعلو موقوف المصالح المسجد فهو كسرداب بیت المقدس هذا هو ظاهر الروایۃ وهناك روایات ضعیفہ مذکورہ فی الہدایۃ اس مذکورہ عبارت میں ہدایہ کی اون روایات کی نسبت ضعیف ہو سکتی تصریح موجود ہوتے ہوئے اس روایت کو کیونکر معمول بہ قرار دیا جائے پھر یہ کہ جو سوال آپ نے بھیجا تھا اس کی صورت یہ ہے کہ مسجد قدیم کی تعمیر جدید میں اس کے نیچے دوکانیں بنائی گئیں امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ سے جو یہ روایتیں منقول ہیں انکی صورت یہ ہے کہ اوپر مسجد بنائی گئی اور نیچے رہنے کا مکان جو مصالح مسجد کیلئے نہیں ہے یا نیچے مسجد بنائی گئی اوپر مکان یہ دونوں صورتیں جائز ہیں ہدایہ کی عبارت یہ ہے اذا جعل السفلى مسجداً وعلی ظهره مسکن الخ یہ عبارت ماف بتا رہی ہے کہ یہ کلام ابتداء مسجدیت میں ہے لہذا صورت مسؤل عنہا سے اسکو تعلق نہیں، سوم یہ کہ اس روایت پر فتویٰ دینے کا محصل یہ ہے کہ مسجد کے نیچے اوپر بعد تمام مسجدیت اپنی رہائش و آشائش کیلئے مکان بنانا جائز ہے اگرچہ وہ مکان مصالح مسجد کیلئے نہ ہو کیونکہ ان روایات کی یہی صورت تھی، وہ مکان مصالح مسجد کیلئے نہ ہو اور بعد تمام مسجدیت اگرچہ اس روایات میں نہیں ہے مگر صورت مسؤل عنہا یہی تھی اور اس روایت کو وہاں چسپاں کرنے میں یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ بعد تمام مسجدیت اسکے نیچے اور اوپر ایسا مکان بنانا جو مصالح مسجد کیلئے نہ ہو جائز ہے۔ اب اس فتویٰ کا حاصل یہ ہوگا کہ مسجد توڑ کر اسکے نیچے رہنے کا مکان بنایا جائے اور اپنا ذاتی مکان بنالیں اس میں کوئی قباحت نہیں ایسا حکم دینا مسجد کو خطہ میں ڈالنا ہے مولوی عبدالرشید صاحب کے سوال کا جواب یہ ہے کہ مسجد بنائے وقت اس کے نیچے مصالح مسجد کیلئے دوکانیں بنالینا جائز ہے اور آئنا ٹکڑہ اس حکم احرام سے مستثنیٰ ہے جو مسجد کیلئے ہے۔ دائرۃ المعارف

مسئلہ :- آمدہ از محلہ مفتی ٹولہ اٹا دہ مرسلہ ولی محمد انصاری

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان دین متین درمیان ان مسائل کے

(۱) یہ کہ کسی مسجد کے امام کے تقرر کا حق اس متولی مسجد کو ہے جو نہ اس کے قریب میں رہے اور نہ کبھی اس میں نماز کو آدھے یا ان محلہ داران و نمازیان مسجد کو حق ہے جو روزمرہ اور پنج وقتہ اس مسجد میں نماز ادا کرتے ہیں۔ ایسی شکل میں اگر متولی مسجد نمازیان مسجد و محلہ داران کے مشورہ کے بغیر کسی امام کا تقرر کر دے اور اس تقرر کو جملہ نمازیان مسجد و محلہ داران نامناسب بتاتے ہوں تو متولی مسجد کا اس طرح سے امام کا تقرر شرعاً جائز ہے ؟

(۲) اس طرح سے متولی کے مقرر کئے ہوئے امام سے اکثر و بیشتر نمازیان مسجد و محلہ داران خلاف میں ایسی صورت میں مسجد میں دو جماعتیں ہونے لگیں اور نمازیان قدیم کی اکثریت اس (جدید) امام کے پیچھے نماز نہ پڑھے تو شرعاً کیا حکم ہے ؟

(۳) اس طرح سے مقرر شدہ امام کی وجہ سے اگر مسجد میں دو جماعتیں ہونے لگیں ایک ہی وقت میں تو کونسی جماعت شرعاً قابل شرکت ہے ؟

الجواب :- متولی مسجد چونکہ مسجد کا منتظم ہے مسجد کے کام اور سکے سپرد میں لہذا امام کو مقرر کرنا بھی اس کا کام ہے مگر اس تقرر کے مسئلہ میں اگر متولی اور مصلیان مسجد میں اختلاف ہو تو جس امام کو متولی نے مقرر کیا اگر وہ بہتر ہے تو وہی امام ہے اور اگر بہتر وہ امام ہے جسکو مصلیان مسجد نے مقرر کیا ہے تو اسی امام کو رکھنا بہتر ہے اور اگر دونوں امام ایک ہی طرح کے ہیں تو متولی کا امام اولیٰ۔ متولی تو متولی ہے خود بانی مسجد اور مصلیان مسجد میں اختلاف ہو تو اس میں بھی یہی تفصیل ہے درمختار میں ہے

البانی للمسجد اولیٰ من القوم ینصب الامام والمؤذن فی المختار الا اذا عین القوم اصلح ممن عینہ رد المختار میں ہے قوله اذا عین القوم اصلح ممن عینہ لان منفعة ذالک ترجع الیہم۔ لہذا اگر مصلیان مسجد کا مقرر کردہ امام بہتر ہے تو متولی کو بھی اسی کا تقرر منظور کر لینا چاہیے تاکہ یہ فتنہ و فساد اور تفریق جماعت جو ہو رہی ہے اسکا سلسلہ بند ہو جائے بیک وقت ایک مسجد میں دو جماعتوں کا قائم کرنا ممنوع ہے سب کو متفق ہو کر ایک ہی امام کے پیچھے نماز پڑھنی چاہیئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مولوی جلال شاہ پنجابی متعلم مسجد نبی بی جی مظہر اسلام ۲۰ ربیع الاول ۱۳۹۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ جنگ کے دوران میں حکومت نے ایک گاؤں کو اپنی ضرورت کیلئے نکال دیا تو انھوں نے اور جگہ قیام کیا۔ اور وہاں مسجدیں پختہ بنالیں اب انھیں پھر حکم ہوا ہے پہلی جگہ واپس آئیگا۔ اب ان مسجدوں کا کیا حکم ہے کیا انھیں وہاں دیے رہنے دیں یا اپنی پہلی جگہ لاکر مسجدوں میں استعمال کریں اگر وہاں رہنے دیں تو بے حرمتی کا خطرہ ہے۔ بینو اتوجروا

الجواب :- امام اعظم دامام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کا یہ مذہب ہے کہ جب لوگوں نے مسجدیں بنالیں تو اب وہ تاقیام قیامت مساجد ہو گئیں۔ اسکے اسباب دوسری مسجد میں نقل کرنا کسی طرح سے درست نہیں ہوگا۔ لا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولا یصلون وعلیہ الفتویٰ کذا فی الحاوی القدسی۔ در مختار میں ہے ولو خرب ما حولہ واستغنی عنہ یبقی مسجد عند الامام والثانی ابدالہ الی قیام الساعة وعلیہ الفتویٰ۔ یہ حکم اس زمانہ کیلئے تھا جبکہ مساجد کی اشیا کے لینے اور ان میں تصرف کرنے کو لوگ برا جانتے تھے۔ اور اب یہ زمانہ فساد کا زمانہ ہے کہ لوگ حلال حرام میں امتیاز نہیں رکھتے مسجد کی چیزوں میں بھی بطور تغلب تصرف کرنے سے باز نہیں رہتے۔ اس زمانہ میں بہت ممکن ہے کہ جب ان مساجد کا کوئی نگران نہیں تو ان کے عمارتی سامان لوگ اپنے تصرف میں لائیں گے۔ اور مسجدوں کو منہدم کر کے نیست و نابود کر ڈالیں گے۔ اسی طرح یہ بھی خطرہ اور اندیشہ ہے کہ کفار و مشرکین موقع پا کر اسکا سارا سامان رفتہ رفتہ اٹھا لیجائیں گے۔ پس ایسی صورت امام ابو یوسف سے جو دوسری روایت ہے اس پر عمل کر کے اسکا عمارتی سامان منتقل کر کے دوسری مسجد میں لگا دیا جائے۔ اور اس زمین کو چبوترہ کی شکل میں باقی رکھیں جس سے معلوم ہو سکے کہ یہ مسجد ہے اور مسلمان اسکا احترام کریں۔ در مختار میں ہے۔ وعن الثانی ینقل الی مسجد آخر باذن القاضی رد المحتار میں فرمایا۔ فی الاسعاف لو خرب المسجد وما حولہ وتفرق الناس عنہ لا یعود الی ملک الواقف عند ابی یوسف فیباع نقضہ باذن القاضی ویصرف ثمنہ الی بعض

المساجد انتهى مختصراً. بھر فرمایا۔ والذي ينبغي متابعة المشايخ المذكورين
 في جواز النقل بلا فرق بين مسجد اوحوض كما ائتم به الامام ابو شجاع والامام
 الحلواني وكفى بهما قدوة ولا سيما في زماننا فان المسجد او غيره من رباط اوحوض اذا
 لم ينقل ياخذ انقاضه للموسم والمتغلبون كما هو مشاهد وكذلك اوقافه ياكلها النظار
 او غيرهم ويلزم من عدم النقل خراب المسجد الاخر المحتاج الى النقل اليه وقد وقعت
 حادثه سئلت عنهما في امير اراد ان ينقل بعض اعمار مسجد خراب في سقح قاسيون
 بد مشق ليلبط بهما صحن الجامع الاموي فافقت بعدم الجواز فتابعه للشر نبلا لي ثم
 بلغني ان بعض المتغلبين اخذ تلك الاحجار لنفسه فندمت على ما ائتمت به ثم رأيت
 الآن في الذخيرة قال وفي فتاوى النسفي سئل شيخ الاسلام عن اهل قرية دخلوا وتلاى
 مسجدها الى الخراب وبعض المتغلبة يستولون على خشبه وينقلونه الى دورهم هل
 لواحد لاهل المحلة ان يبيع الخشب بامر القاضى ويمسك الثمن ليصرفه الى بعض المساجد
 اذ الى هذا المسجد قال نعم وحكى انه وقع مثله في زمن سيدنا الامام الاجل في رباط
 في بعض الطرق خرب ولا يتفع المارة به وله اوقاف عامرة فسئل هل يجوز نقلها
 الى رباط آخر يتفع الناس به قال نعم لان الواقف غرضه انتفاع المارة
 ويحصل ذلك بالثاني له والله تعالى اعلم

له در مختار ورد المختار ج ٣ ص ٣٠٤ مطلب في احكام المسجد ١١ مصباحي

کتاب البیوع

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فصل غلہ گندم و نخود آج بوجہ ارزاں ہونے کے خرید کر رکھنا چاہتا ہے، اس نیت سے کہ جسوقت نرخ بازار گراں ہوگا تو اسکو فروخت کر دے گا لہذا اس غلہ کا بھرنانا جائز ہے یا ناجائز ہے؟ اور اگر جائز ہے تو کس صورت سے جائز ہے؟

اجواب :- جائز ہے کہ تجارت نفع و فائدہ حاصل کرنے کے لئے ہوتی ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے اَحْلَ اللّٰهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا، ہاں احتکار ناجائز ہے، اور اسکی صورت یہ ہے کہ اس جگہ کی آمد کا غلہ جو اپنی ملک نہ ہو خرید کر ایسا کر رکھے کہ اسکے روکنے سے خلق پر تنگی ہو جائے، اور یہ صورت غلہ بھر کر رکھنے والوں میں عموماً نہیں پائی جاتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مولوی احسان علی طالب علم مدرسہ اہلسنت ۳۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۵ھ تالاب وغیرہ میں مچھلی ہوتی ہے، مالک زمین مچھلی کو پانی میں رہتے ہوئے فروخت کر لیتے ہیں خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

اجواب :- جو مچھلیاں تالاب میں ہیں۔ انکا خریدنا بیچنا ناجائز۔ ہدایہ میں ہے۔ ولا یجوز بیع السمک قبل ان یسطاد لانه باع مالا یملکہ ولا فی حظیرۃ اذا کان لا یؤخذ الا بصید لانه غیر مقدور التسلیم ومعناه اذا اخذه ثم القاه فیہا ولو کان یؤخذ من غیر حیلۃ جاز الا اذا اجتمعت فیہا یا نفسہا ولم یُسَدَّ علیہا المدخل لعدم الملكۃ لیس مچھلیوں کی بیع قبل اسکے کہ انھیں شکار کیا جائے جائز نہیں کہ اس نے ایسی چیز کو بیچا جس کا مالک نہیں۔ ایسے ہی وہ مچھلیاں جو کسی گڑھے میں ہیں جن کو بغیر شکار پکڑا نہیں جاسکتا ہو کیونکہ وہ مقدور التسلیم نہیں ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ مچھلیوں کو پکڑ کر کسی گڑھے میں ڈال دیا گیا ہو اور اگر اس قسم کی مچھلیاں بغیر حیلہ پکڑی جاسکتی ہوں تو بیع جائز ہے۔ ہاں اگر کسی گڑھے میں وہ مچھلیاں خود آکر جمع ہو گئیں اور راستہ بند نہ کیا تو بیع جائز نہیں کہ یہ شخص ان کا مالک نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ عبد العزیز خاں صاحب از کلمتہ ذکر یا اسٹریٹ ۲۲۔ ۲۰ جمادی الاولیٰ ایک بینک ہے جس نے یہ اعلان کیا ہے کہ اگر کوئی شخص ہمارے پاس دس روپے ماہوار جمع کرے، تو دس سال کے بعد بجائے اسکے کہ جمع کردہ رقم مجموعی ۱۲۰۰ روپے ہوئے۔ ۱۶۰۰ روپے۔ یعنی چار سو مزید دیے جائیں گے۔ اور ۲۵ روپے ماہوار کے حساب سے ۲۰ سال تک جمع کرے تو بعد ۲۰ سال کے اسکی مجموعی رقم ۶۰۰ کے بجائے ۱۱۰۰ روپے یعنی پانچ ہزار روپے مزید دیئے جائیں گے۔ آں جناب سے عرض ہے کہ اس رقم میں مزید پانچکی امید پر جمع کرنا

درست ہے یا نہیں وہ مزید رقم جو مدت معینہ کے بعد ملے گی رہا میں داخل ہے یا نہیں ؟
اجواب :- یہ کھلا ہوا سود اور حرام ہے ہاں اگر بینک ڈاکٹربے کافر ہوں ان میں کوئی مسلم نہ ہو اور اس مدت مذکورہ کے بعد وہ اتنے روپے زائد دیں تو یہ شخص مال مباح سمجھ کر لے سکتا ہے کہ کافر نے اپنا مال اپنی خوشی سے دیا۔ لیکن سود کی نیت ہرگز نہ ہو۔ رد المحتار میں کافی ہے۔ وان بايعهم الدرهم بالدرهمين نقدا او سيئة فلا باس بذلك لان له

ان ياخذ اموالهم برضاهم، وهو تعالى اعلم

مسئلہ :- مرسلہ جناب محمد ثروت یا رخا صاحب از مینی تال ۲۱ جمادی الاخرہ ۱۳۵۵ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک رقم بینک میں صرف اسکی امداد کی غرض سے جمع کی اور اسوقت یہ کہہ دیا تھا کہ سود لینا منظور نہیں ہے بینک مذکور انگریزی نہیں ہے عام پبلک کا ہے عام مخلوق کو زیادہ سے زیادہ سود پر روپیہ دیا جاتا ہے اور ان شخصوں کو جتنا روپیہ اسمیں جمع ہے سال تمام پر بعد منہا اخراجات ضروری سود تقسیم کر دیا جاتا ہے۔ بصورت مذکورہ بالا اصول بینک کے موافق سود زید کے پاس بھی آیا زید اسکو اپنے صرف میں لانا پسند نہیں کرتا ہے۔ اس صورت میں جو سود آتا ہے اسکو کس کام میں صرف کیا جاوے؟ بینو اتو جردا

اجواب :- بینک کی امداد کے لئے روپیہ دینا جبکہ وہ بینک سود پر لوگوں کو روپیہ دیتا ہے حرام ہے، قال تعالى ولا تقارنوا على الاثم والعدوان، اور وہ سود کے روپے حرام میں

قال تعالى وحده ما لبوا. اگر معلوم ہو سکے کہ یہ روپے کس کے ہیں تو واپس کرے ورنہ فقراء پر تصدق کرے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ (۱) ہر سال بخشا جی محمود جی سوداگر پارچہ شہر اودے پور میواڑ، رجب سنہ ۱۳۷۰

ما تونکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ، کفار ہنود کو ہزار دو ہزار یا کم زیادہ کا دو مہینے کے وعدے پر قرض کپڑا فروخت کیا، کپڑا دیتے وقت اس سے یہ ظاہر کر دیا کہ اگر دو مہینے کے وعدے پر روپیہ نہ ادا کیا تو میں تجھ سے فی صدی ایک روپیہ زیادہ لوں گا، یا یوں کہہ دیا کہ مثلاً دو مہینے کے وعدے پر اس کپڑے کی قیمت سو روپے، اور اگر اس وعدے پر نہ آئے تو ایک سو ایک روپے ہونگے یہ اسلئے کہ کفار مسلمانوں کے روپیوں کا وعدہ پر ادا کرنے کی فکر نہیں کرتے یہ جائز ہو گیا نہیں

مسئلہ (۲) نوٹ سو سو روپے کا ایک سو ایک یا ایک سو بارہ آنے پر ایک مہینے کے بعد واپس روپیہ لینا کر کے دیئے گئے وہ نوٹ تو اسکے کام میں آگئے، مگر مہینہ ہونے پر وہ بدلے میں نہ

دے دے اور نوٹ دے تو لینا جائز ہے یا روپیہ ہی لیا جائے؟ بینوا تو جروا

اجواب (۱) ہندوستان اگرچہ دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مسلمان لہذا اگر وہ اپنا مال خوشی سے دیں اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے جو مسلمانوں میں باہم جائز نہ ہو تو کافر کا مال مسلم کے حق میں جائز ہے مثلاً یہ صورت کہ ایک مہینے کے وعدہ پر اسکی قیمت تو روپیہ ہے اور اگر دو مہینہ پر دے تو ایک سو ایک یا زیادہ اور اس پر وہ راضی ہو گیا تو یہ زیادتی لے سکتے ہیں رد المحتار میں کافی امام شہید سے ہے وان بايعهم الدرهم بالدرهمين نقداً او شيئا

فلا باس بذلك لان له ان ياخذ اموالهم برفضهم الخ ولان مالهم غير معصوم فيجوز اخذه باي نحو كان ماله يمكن غدر فانه مباح - واللہ تعالیٰ اعلم

اجواب (۲) سو روپے کے نوٹ اگر ایک سو ایک روپے یا کم و بیش کے بدلے میں اودھا رہے تو خریدار پر روپے لازم ہیں ہاں اگر دونوں نوٹ یا اشرفی سے دین ادا کرنے پر راضی ہو جائیں تو یہ بھی جائز ہے جبکہ یہ اسی قیمت کے ہوں جو باہم طے ہوئی ہے۔

حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے فرماتے ہیں میں بیع میں اشرفیوں کے بدلے
اونٹ بیچتا اسکے بجائے اشرفیوں کے روپے لیتا یا روپے کے بدلے میں بیچتا اور اشرفیاں لیتا
حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کی ارشاد فرمایا لا باس ان تاخذھا
بسر یومھا ما لم تفترقا و بینکما شیء، رواہ الترمذی و ابوداؤد و النسائی و الدارمی۔ اور اگر نوٹ
بیچا نہیں بلکہ قرض دیا ہے تو جتنے کا نوٹ ہے خواہ اس قیمت کا نوٹ یا روپے اس سے زیادہ حرام
و سود ہے اگر قرض دیتے وقت مقرر کر لیا ہو کہ ایک سو کا نوٹ دیتا ہوں اور سو روپے اور اتنے پیسے
لونگا حدیث میں فرمایا کل قرض جر منفعة فهو رباء۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی عبدالکریم صاحب از کانپور بنگالی محال ۲۲ رجب ۱۳۴۷ھ
کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں (۱) زید نے بکر کے ہاتھ مبلغ
پندرہ روپے کا نوٹ مبلغ چوبیس روپے کو قرض فروخت کئے (۲) ادائیگی قرض کی یہ صورت
قرار پائی کہ آٹھ آنے مہینہ کر کے یعنی چھ روپے سال میں اور بقایا ۱۸ روپے سال ختم ہونے پر
بکر زید کو ادا کریں۔ (۳) زید نے یہ قرض کا وصول کرنا ہندہ کے سپرد کیا اور بکر نے بھی ہندہ کو دینا
منظور کر لیا۔ کیونکہ زید غیر ولایت کو جان بوالا ہے۔ (۴) بکر نے ہندہ کے حق میں ایک مکان دخی
رہن کر دیا۔ اور اقرار نامہ لکھ دیا۔ جو حسب شرائط مذکورہ ۱ کے مطابق ہے یعنی آٹھ آنے مہینہ کا اسی
رہن شدہ مکان کا کرایہ نامہ لکھ دیا۔ اور بقیہ سال ختم ہونے پر ادا کرنے کا رہن نامہ لکھ دیا۔ یہ صورت
ادائیگی کی ٹھہری۔ چونکہ حکومت غیر اسلام اس وجہ سے تکمیل رجسٹری وغیرہ کی یہ کل رقم جو قرض اتارا
گیا ہے اس سے زیادہ نہیں ہے اور نہ زیادہ ہوگی۔ (۵) اگر زید بکر کو قرض نہ دیتا تو بکر غیر مسلم کے
ہاتھ اپنی ریاست برباد کرتا اور کافر ایک مسلمان کی ریاست کو پیسے کی جگہ ڈھیلے میں لیتا۔ (۶) مکرر
بکر نے ہندہ کو لکھ دیا کہ چھ روپے ریاست سے بذریعہ کرایہ وصول کرے۔ جو کہ یہ بھی بکر ہی دے گا
اور بقیہ ۱۸ روپے بعد ایک سال نہ ادا کرنے پر شئی رہن شدہ ہے وصول کرے۔ ان دونوں صورتوں میں
چوبیس ہی روپے وصول ہونے ہیں زیادہ نہیں ؟

الجواب :- نوٹ کو کم و بیش پر بیچنا جائز ہے نقد اور ادھار دونوں طرح سے ہو سکتی ہے

والمسألة مصرح بها في كفل الفقيه الفاهم من شاء الاطلاع فليس اجعه - اور ادھار میں قسط بقسط روپیہ ادا کرنا ٹھہرایا ایک مشت دونوں صورتیں جائز ہیں، دخلی رہن ناجائز ہے بلکہ بکر ہندہ کو آٹھ آنے ماہوار کرایہ پر اپنا مکان دیکھ اور ہندہ اس میں تصرف ہو اور کرایہ دین میں ادا ہوتا رہے۔ اور اگر صورت یہ ہو کہ بکر نے اپنا مکان ہندہ کے پاس رہن رکھا پھر ہندہ نے بکر کو کرایہ پر دیا جیسا کہ سوال سے ہی ظاہر ہے۔ تو یہ بھی ناجائز، اور ہندہ کرایہ کی مستحق نہ ہوگی، ہاں بکر نے جو روپے کرایہ میں دیے تو اتنے روپے دین سے مجرا ہو گئے فتاویٰ خیرہ میں ہے۔

استئجار الراهن من المرتهن باطل لانه ملكه واستئجار المالك ملكه باطل والباطل لا أثر له فيرجع بهادفع ان لم يكن من جنس الدين وان كان من جنسه تقع المقاصصة به۔ اور زید کے روپے جب بکر پر ہیں تو ہندہ کے پاس رہن کیونکر ہو سکتا ہے کہ ہندہ کا کوئی دین بکر پر نہیں۔ بلکہ ہندہ کو زید نے اپنی جانب سے دین وصول کرنے پر وکیل کیا ہے اور رہن کسی دین کے مقابل ہوتا ہے ہدایہ میں ہے وفي الشريعة جعل الشيء معبراً عما يمكن استيفاءه من الرهن والظاهر

مسئلہ :- مرسلہ خلیفہ عزیز الدین صاحب کاتب از لاہور شاہ عالمی دروازہ مسجد مران والی ۲۵ محرم ۱۳۸۵ھ :- ۱۔ اگر کسی مسلمان کو کوئی مال حرام یا مشتبہ یا حلال و حرام سے مرکب جس میں کثرت و قلت اور حلت و حرمت کی تمیز نہ ہو سکے کفار اہل کتاب یہود و نصاریٰ و مشرکین سے حاصل ہو یا واجب الطلب ہو اس مال کی نسبت شرعاً کیا عمل کرے۔ جو اسکے حق میں مناسب ہو اگر واجب الطلب کو کفار کے پاس چھوڑ دے تو وہ اس مال کو اپنے دین کی اشاعت یا امداد اور اسلام کی مخالفت میں صرف کرتے ہیں۔ اگر حاصل شدہ مال کو واپس کرے تب بھی وہ اس مال سے دینا ہی کام لیتے ہیں۔ اور یہ امر صراحۃً یقینی ہے (اخبار میں شائع ہو چکا ہے کہ گزشتہ سال میں صرف

سیونگ بینک میں روپیہ رکھوانے والوں کی سودی رقم جو انھوں نے بوجہ مسلمان ہونے کے وصول نہ کی کہ اسکو حرام سمجھتے تھے۔ وہ بقدر تین لاکھ روپے کی تھی جو عیسائی مشنریوں کو عیسائیت کی اشاعت کیلئے دی گئی اور عام بینکوں میں ایسی رقموں کی مقدار تو بہت ہی زیادہ ہوگی) ایسا مال ان سے نہ لینا یا واپس دینے سے اعانت علی الاثم والعدوان کا بھی خوف ہے۔ ؟

۲۔ اگر کوئی مسلم کسی مسلمان فاسق و فاجر حرام کے کاروبار کرنے والے حرام کے کمائی رکھنے والے کی کوئی اجرت مثل مزدوری، معاری، تجارتی، حمالی، خیاطی وغیرہ امور کی کرے تو اجرت اپنی اسکے مال حرام سے لے سکتا ہے یا نہیں جس کو وہ جانتا ہے کہ اسکی کمائی حرام ہے اجرت میں لینے والے کیلئے حلال ہوگی یا نہیں۔ اس پر فتویٰ شریعت درکار ہے تقویٰ کا سوال نہیں ؟

الجواب :- جب کسی مال کی نسبت معلوم ہو کہ یہ بعینہ حرام ہے تو لینا جائز نہیں در نہ لے سکتا ہے مگر المذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں وہ بہ ناخذ ما لم تعرف شیئاً حراماً بعینہ لہذا وہ مال جسکی نسبت شبہ ہے اور یہ یقین نہیں کہ یہ حرام ہے اسے لے سکتے ہیں خواہ وہ کانز اپنی طرف سے دے یا اسکے مطالبہ میں یوں نہیں مال مختلط جسمیں تمیز باقی نہ رہے اسکو بھی نہیں کہہ سکتے کہ یہ بعینہ حرام ہے۔ نیز اگر دوسرے کا مال اپنے مال میں اس طرح ملا دیا کہ تمیز نہ رہے تو یہ غاصب اس مال کا مالک ہو جاتا ہے اور اس کا تادان اس پر لازم۔ در مختار میں ہے ان اختلط المفسوب بملك الغاصب بعینہ امتیازہ کا اختلاط برہ ببرہ او یمكن معرج کثیرہ بشعیرہ ضمنہ و ملکہ بلا حل انتفاع قبل اداء ضمانہ ای رضا مالکہ باداء ادا برہ او تضمین قاضی والقیاس حبلہ و هو رواية ۱۱ لہذا ایسا مال مسلمان لے سکتا ہے اقوال و امام عدم حل الانتفاع فیرجع الی الغاصب لا الی الاخذ منه و لہذا ینفذ تصرفہ فیہ کالتملیک لغيرہ کما هو مصرح فی الطحاوی ۱۰ اور محض اوہام کی بنا پر اپنے روپے کفار کے پاس کیوں چھوڑے

خصوصاً جب یہ معلوم ہو کہ یہ اشاعت کفر میں صرف ہوگا اور اس صورت میں حاصل شدہ کو واپس نہ دے یہاں تک تو الفاظ سوال کا جواب مگر قرینہ سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سائل کا مقصد سود کے متعلق سوال کرنا ہے کہ کفار سے یا سیونگ بنک سے جو سود کے نام سے کچھ رقم روپیہ جمع کرنے والوں کو ملتی ہے اسکا لینا جائز ہے یا نہیں اسکا جواب یہ ہے کہ جو رقم کافر حربی اپنی خوشی سے دے اگرچہ وہ اپنے زعم میں اسے سود سمجھے یا کوئی اور حرام طریقہ تصور کرے مسلمان اسے بلا تکلف لے سکتا ہے جبکہ یہ مسلمان نہ اسے سود سمجھے نہ سود کہہ کرے کہ لاہر بابین المسلم والعربی فی دار العرب کہ کافر حربی کا مال مال معصوم نہیں سوا غدر کے جس طرح ملے مسلمان کیلئے مباح یہاں تک کہ اگر کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے ملا جو دو مسلمانوں کے درمیان جائز نہ تھا جب بھی وہ مال حلال ہے رد المحتار میں ہے فی کافی العالم وان بايعهم الدرهم بالدرهمين نقدا او نسيئة او بايعهم بالخمر والخنزير والميتة فلا بأس بذلك لان له ان ياخذ امرالهم برضاهم في قلهمما ولا يجوز شئ من ذلك في قول ابی یوسف - والله تعالى اعلم

الجواب :- اس کا حکم بھی سوال اول کے جواب سے ظاہر کہ اگر وہ فاسق ناجر بعینہ ہی مال کو دے جو اس نے حرام طریق سے حاصل کیا ہے، اور اجیر کو بھی معلوم ہو تو لینا ناجائز اور اگر بعینہ وہ نہ ہو بلکہ مثلاً اس نے کوئی چیز خریدی ہے اگرچہ مال حرام ہی سے خریدی مگر حرام مال پر عقد و نقد جمع نہوں تو یہ شئی حرام نہیں اور اجیر اسے لے سکتا ہے عقد و نقد جمع ہونی کی یہ صورت ہے کہ حرام مال دیکھا کہ کہا کہ مجھے اسکی فلاں چیز دے یہ مال حرام پر عقد ہوا پھر اس نے یہی حرام روپیہ دیا بھی یہ نقد ہوا تو ایسی صورت میں وہ خریدی شئی بھی حرام ہو گئی اور اگر ایسا نہیں مثلاً یہ کہا کہ ایک روپیہ کی فلاں چیز دے اس نے دی اس نے حرام روپیہ دیا یا حرام کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ اسکی فلاں چیز دے اور وہ نہ دیا یا مال حلال کی طرف اشارہ کیا اور دیا حرام، تو عقد و نقد مال حرام پر نہوں تو اب وہ شئی جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے تنویر الابصار میں ہے وان اشار اليه ونقد غیرها اذانی غیرها او اطلق ونقدها لا یتصدق وبہ یعنی تمہستانی میں ذخیرہ سے ہے

وعليه الفتوى دفعا للخرج في هذا الزمان ودر مختار میں ہے واختار بعضهم الفتوى على قول الكرخي في زماننا لكثرة الحرام ودر میں ہے ذكر في الجامع الصغير اذا اشترى بها فانه يتصدق بالربح فظاهر هذا العبارة يدل على انه اراد به اذا اشار اليها ونقد منها واما اذا اشار اليها ونقد من غيرها او اطلق ونقد منها او اشار الى غيرها ونقد منها ففي كل ذلك يطيب له لان الاشارة لا تفيد التعيين فيستوي وجودها وعدمها الا ان يتأكد بالنقد منها وبه كان يفتي الامام ابو الليث، ادر یہ سمجھ لینا کہ اس کا پیشہ حرام ہے لہذا یہ مال حرام ہی ہوگا غلط ہے کہ ممکن ہے کہیں سے قرض لایا ہو کیا جو لوگ حرام پیشے کرتے ہیں وہ قرض نہیں لیتے یا انھیں کوئی قرض نہیں دیتا یا ممکن ہے کہ جو چیز اسنے اس طرح پر خریدی تھی کہ عقد و نقد مال حرام پر مجتمع نہ تھے اسے بچکر یہ روپیہ لایا ہو ادر ایسا بھی ہوتا ہے کہ حرام پیشے والے بعض انہیں کبھی کوئی جائز پیشہ بھی کر لیتے ہیں اس جائز سے یہ حاصل ہوا ہو غرض جب تک اس خاص کی نسبت حرمت کا علم نہ ہو لینا جائز ہے اشتباہ والنظائر میں ہے الحرمة تنقل مع العلم، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس سوال کا جواب لکھنے کے بعد انجمن نعمانیہ لاہور سے ایک چار درق کی چھپی ہوئی تحریر آئی جس کے مضمون ہوا کہ یہ سوالات حقیقہً انجمن کی جانب سے تھے کسی مصلحت کی بنا پر اصلی سائل کا نام ظاہر نہ کیا گیا تھا اور سوال کی وجہ یہ بتائی کہ انجمن میں کہیں سے قریب ساڑھے چار سو روپیہ کی ایک رقم آئی اور بھیجنے والے نے یہ ظاہر کیا کہ یہ سود کا روپیہ ہے اور انجمن کے اراکین میں کوئی اسے لینا چاہتا ہے اور کوئی کہتا ہے واپس کر دیجائے لہذا چھپا ہوا یہ استفادہ بغرض دریافت حکم شرع روانہ کیا اور اب دوبارہ یہی استفادہ مع مکالمہ اراکین شوریٰ طبع کر کے بھیجا اور اس میں دو سوال کا اور اضافہ کیا اور غالباً سائل نے یہ کوشش بھی کی ہے کہ لوگوں پر ظاہر کرے کہ یہ فتویٰ ہم نے رشوت دیکر نہیں لکھوائے وہ سوال مع جواب درج ذیل ہیں

۱۔ کیا شریعت غرای مصطفوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی رو سے احکام شریعت عبادات اور معاملات حالات زمانہ کے مطابق رد و بدل ہو سکتے ہیں۔ یا ہوتے رہتے ہیں۔ مثلاً آج

سے بیس سال پیشتر ایک ہی ملک میں ہر قسم کا سود حرام قطعی قرار دیا گیا ہوا اور اب امتداد زمانہ کے باعث حلت کے درجہ میں آجائے۔ اور ایسے معاملہ میں کوئی تقویٰ وغیرہ کی ضرورت بھی نہ رہے۔ کیونکہ مسلمانوں کا دین دنیا سے کوئی علیحدہ چیز نہیں؟
۲۔ کسی حرام ثابت شدہ کے خلاف حلت کا حیلہ تلاش کرنا کہ کسی نہ کسی طرح کھینچ تان کر حرام شے حلال ہو جائے۔ از روئے فقہ حنفی کیا حکم رکھتی ہے؟

— درخواست : —

جن علمائے کرام کی نظر سے یہ تحریر گزرے وہ تمام تحریر کو غور سے ملاحظہ فرما کر اور خشیت الہی کو مد نظر رکھتے ہوئے بقول حافظ لسان الغیب -
واعظاں کہیں جلوہ بر محراب و منبر می کنند یہ چوں خلوت ی روند آں کار دیگرمی کنند
مشکلے دارم ز دانشمند مجلس باز پرس : تو یہ فرمایاں چہرا خود تو یہ کسترمی کنند
گوئیہ باور نمی دارند روز داور ی : کایں ہمہ قلب و دخل در کار داور می کنند
قادی پتہ ذیل پر ارسال فرماویں جو بلا کم و کاست شائع کر دے جائیں گے۔

السائل: سر لاج الدین ضمیر معرفت مطب حقانی لاہور مچی دروازہ کوچہ لونہاربان

الجواب: ۱۔ اللہم ہدایۃ الحق والصواب رب انی اعوذ بک من ہذات الشیطن واعوذ بک رب ان یحضر و ۲۔ احکام قطعیہ منصوصہ میں رد و بدل کا سیکو اختیار نہیں۔ جو حرام ہیں حرام ہی رہیں گے اور جو حلال ہیں حلال۔ اللہ عز و جل ارشاد فرماتا ہے۔
لا تبدیل لکلمت اللہ ذالک هو الفوز العظیم۔ اللہ کے کلمات بدلے نہیں جاسکتے یہی بڑی کامیابی ہے۔ اور فرماتا ہے لا تبدل لکلمتہ وهو السمع العظیم۔ اس کے کلمات کو کوئی بدلنے والا نہیں۔ وہ سننے والا جاننے والا ہے۔

بعض احکام ظنیہ میں مصلحت یا ضرورت یا عموم بلوی وغیرہ وجوہ سے علمائے کرام نے زیادت و نقص و خلاف کا حکم دیا۔ اور اسکے نظائر کتب فقہ میں کثیر ہیں کہ متقدمین نے ایک قول

پر فتوے دیا تھا اور متاخرین نے اس کے خلاف پر بعض احکام کہ مرد و زمانہ سے متبدل ہو گئے۔ یہ ہیں مثلاً حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مبارکہ میں عورتوں کو مسجد سے روکنا منع تھا کہ ارشاد فرمایا اذ استاذنت احدکم امرأۃ الی المسجد فلا یمنعنها۔ جب تم میں سے کسی کی عورت مسجد جانے کی اجازت مانگے تو اسے منع نہ کرے۔ رواہ البخاری و مسلم و انسائی عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فی روایۃ احمد و ابوداؤد و عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم بہذا اللفظ۔ لا تمنعوا الماء اللہ مساجد اللہ اللہ کی باندیوں کو اللہ کی مسجدوں سے نہ روکو۔

مگر جب حالت زمانہ متغیر ہو گئی اور صلاح فساد سے متبدل ہوا تو خود ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ارشاد فرماتی ہیں۔ لو رأی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما احدث النساء فی زماننا المنع من المساجد کما منعت نساء بنی اسرائیلؑ یعنی اگر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان باتوں کو دیکھا ہوتا جن کو ہمارے زمانہ کی عورتیں کرتی ہیں۔ تو انکو مسجدوں سے منع فرمادیتے جیسا کہ بنی اسرائیل کی عورتیں مسجدوں سے روک دی گئیں۔ پھر اور زمانہ بدلا تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو ان عورتوں کو مطلقاً اور بڑھریوں کو بعض اوقات میں منع فرمایا۔ پھر اور بدلا تو متاخرین نے عورتوں کو مطلقاً منع فرمادیا۔ اور اب اسی پر عمل ہے۔ درختار میں ہے ویکرہ حضور من الجماعۃ وولجمعة و عید و وعظ مطلقاً و لوعجز الیلا علی المذہب الفقہی بہ لفساد الزمان جوہرہ نیرہ میں ہے۔ وافتویٰ الیوم علی الکراہۃ فی الصلوات کما لظہر الفساد فی هذا الزمان مگر یہ حقیقت مخالفہ نہیں۔ بلکہ عین مقصد شارع ہے کہ شریعت مطہرہ کے اصول میں سبب فتنہ جو چیز ایک وقت میں سبب فتنہ نہ تھی اور اب منجرا لی الفتنہ ہے اس سے روکا جائیگا۔ اسی وجہ

۱۔ بخاری ج ۱ ص ۱۲۰ کتاب الاذان۔ باب استیذان المرأة زوجاً بالخروج إلی المساجد۔ مسلم ج ۱ ص ۱۸۲ کتاب الصلوۃ۔ باب خروج النساء إلی المساجد۔ ابی داؤد ج ۱ ص ۸۴ کتاب الصلوۃ۔ باب ما جاء فی خروج النساء إلی المساجد۔ مسلم ج ۱ ص ۱۸۲ کتاب الصلوۃ۔ مصباحی

سے جب اس مذہب مفتی بہ پر صاحب بحر نے اعتراض کیا کہ یہ تو نہ امام اعظم کا مذہب ہے نہ صاحبین کا
 حیث قال وقد يقال هذه الفتوى التي اعتمدها المتأخرون مغالفة لمذهب الامام وصاحبه
 فانهم نقلوا ان الشابة تمنع مطلقاً اتفاقاً واما العجز فليها حضور الجماعة عند الامام
 الا في الظهر والعصر والجمعة اى وعندهما مطلقاً فالافتاء يمنع العبائز في الكل
 مغالفة للكل فالاعتماد على مذهب الامام اھ۔ تو صاحب نے ہر نے جواب دیا کہ یہ امام کے
 مذہب سے مستفاد ہے۔ لہذا قول امام ہی قرار دیا جائیگا۔ عبارت نہر یہ ہے وفيه نظربل هو
 ماخوذ من قول الامام وذالك انه انما منعها لقيام العامل وهو شرط الشهوة بناء على
 ان الفسقة لا ينتشرون في المغرب لانهم بالطعام مشغولون في الفجر والعشاء ناشون
 فاذا فرض انتشارهم في هذه الاوقات لغلبة نسقهم كما في زماننا بل تحديهم ايما
 كان المنع فيها اظهر من الظهر اھ۔ اس کے معلوم ہوا کہ یہ قول مقصد شرع کے بالکل مطابق ہے
 اور اسے مخالفت حدیث بھی نہ کہیں گے۔

صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے عہد کریم تک جمعہ کی صرف ایک اذان تھی جو امام کے منبر پر
 بیٹھنے کے بعد ہوتی پھر زمانہ ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں جب لوگوں کی کثرت ہوئی۔ اور چستی
 باقی نہ رہی تو ایک اذان کا اضافہ فرمایا کہ اس سے پہلے ہوتی ہے۔ اور وہ اب تک جاری ہے۔ صحیح بخاری
 شریف میں سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی۔ كان النداء يوم الجمعة اوله اذا
 جلس الامام على المنبر على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم والى بكر وعمر
 فلما كان عثمان وكثر الناس زاد النداء الثالث على الزوراء علیہ

یو نہیں زمانہ متقدمین میں تشویب کو علماء نے بدعت فرمایا تھا مگر جب لوگوں میں سستی آگئی
 اور اذان سن کر بھی حاضر نہیں ہوتے تو کھٹکھٹانے کی ضرورت ہوتی اور متاخرین نے اسے جائز بلکہ مستحب

دستحسن فرمایا۔ در مختار میں ہے۔ دیشوب بین الاذان والاقامة فی الکل للکل رد المختار میں ہے
لظہور التوائی فی الامور الدینیة قال فی العنایة احدث المتأخرون التثویب بین الاذان
والاقامة علی حسب ما تعارفوه فی جمیع الصلوات سوی المغرب مع ابقاء الاول یعنی الاصل
وهو تثویب الفجر وماء اء المسلمون حسنا فهو عند الله حسن ^{الیہ}۔

یونہیں مساجد کی آرائش اور ان کی دیواروں پر سونے چاندی کے نقش و نگار کے اگلے زمانہ
میں نہ تھا۔ بلکہ حدیث میں فرمایا۔ لتزخرفنها کما زخرفت الیہود والنصارى ^{الیہ} تم مسجدوں
کی آرائش کرو گے جس طرح یہود و نصاریٰ نے آرائش کی ہے۔ رواہ ابو داؤد عن ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ مگر اب دلوں کی وہ حالت نہ رہی ظاہری زیب و زینت سے اثر پیدا ہوتا ہے
بہذا علمائے جواز کا حکم دیا۔ بتین میں ہے لایکرہ نقش المسجد بالجص وماء الذهب۔

یونہی مساجد کیلئے کنگرے بنانا کہ صدر اہل میں نہ تھا۔ بلکہ حدیث میں ارشاد ہوا۔
اتخذوا المساجد واتخذوها جمارا رواہ ابن ابی شیبۃ والبیہقی فی السنن عن انس بن
مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ یعنی مسجدیں منڈی بناؤ انہیں کنگرے نہ رکھو مگر مسلمانوں میں رائج ہے
وماء اء المسلمون حسنا فهو عند الله حسن۔ یعنی جسکو مسلمان اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک
اچھا ہے۔

یو میں تعلیم علم دین و امامت و اذان پر اجرت لینا دینا ممنوع و حرام تھا۔ حدیث میں ارشاد ہوا
واتخذوا موزنا لا یأخذ علی اذانه اجرا ^{الیہ} مؤذن ایسا مقرر کرو جو اذان پر اجرت نہ لے۔ رواہ
الامام احمد و ابو داؤد و النسائی عن عثمان بن ابی العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حدیث میں ہے۔
اقرءوا القرآن ولا تأکلوا بہ۔ قرآن پڑھو اور اسکے بدلے میں نہ کھاؤ۔ ہدایہ میں ہے۔ ولا یجوز

۱۔ در مختار و رد المختار ج ۱ ص ۲۸۶ باب الاذان۔ ۲۔ ابو داؤد ج ۱ ص ۵۵ کتاب العلوة باب فی بناء المسجد
۳۔ ابو داؤد ج ۱ ص ۷۹ کتاب الصلوة، باب اخذ الاجر علی التأذین۔ مصباحی

الاستیجار علی الاذان والحج وكذا الامامة وتعليم القرآن والفقه ^{لہ} مگر جب متاخرین نے دیکھا کہ علم دین ضائع ہو جائیگا نماز و جماعت میں کمی واقع ہوگی تو جواز کا فتویٰ دیا ہدایہ میں ہے وبعض مشائخنا استحسنوا الاستیجار علی تعليم القرآن اليوم لانه ظهر التواني في الامور الدينية نفى الامتناع تضييع حفظ القرآن وعليه الفتوى ^{لہ} در مختار میں ہے۔ ولا لاجل الطاعات مثل الاذان والحج والامامة وتعليم القرآن والفقه ويفتي اليوم بصحتها لتعليم القرآن والفقه والامامة والاذان ويجبر المستاجر على دفع ما قيل فيجب المسمي بعقد واجر المثل اذا لم يذكر مدة شرح ذهبانية من الشريعة ^{لہ} طحاوی میں ہے تولہ ويفتي اليوم بصحتها اي في هذا الزمان لظهور التواني في الامور الدينية وهذا مذهب المتأخرين من مشائخ بلخ استحسنوا ذلك وقالوا بنى اصحابنا المتقدمون الجواب على ما شاهدوا من قلة الحفاظ ورغبة الناس فيهم وكان لهم عطيات من بيت المال وافتقار المعلمين في مجازاة للاحسان بالاحسان من غير شرط مروءة يعينونهم على معاشهم ومعادهم وكانون يفتون بوجوب التعليم خرفاً من ذهاب القرآن وتعريضاً على التعليم حتى ينهقوا الاقامة الواجب فيكثر حفاظ القرآن واما اليوم فذهب ذلك كله واشتغل الحفاظ بمعاشهم وقل من يعمل حسبة ولا يفرغون له ايضاً فان حاجتهم تمنعهم من ذلك فلولم يفتح لهم باب التعليم بالاجر لذهب القرآن فافتوا بجوازه لذلك وهاؤده حسنا وقالوا الاحكام تختلف باختلاف الزمان ^{لہ}

یہ چند نظائر بیان میں آئے جن میں تبدل زمان سے حکم مختلف ہو گیا۔ اور جس نے کلمات علماء کا تتبع کیا وہ جانتا ہے کہ کلام علماء میں اسکی بہت سی نظیریں ملیں گی کہ زمانہ سابق میں

لہ ہدایہ ج ۲ ص ۳۰۳ باب الاجارة الفاسده۔ لہ ایضاً۔ لہ در مختار ج ۵ ص ۲۸ کتاب الاجارة
لہ طحاوی علی الدر ج ۴ ص ۲۰ کتاب الاجارة۔ مصباحی

اور حکم تھا۔ اور اب کچھ اور۔ طحاوی کا یہ جملہ، ”وقالوا الاحکام تختلف باختلاف الزمان“ اس مضمون پر کافی روشنی ڈالتا ہے۔ نیز جوابہرا خلاطی میں ہے۔ ”هو دان كان احدا اتا فهو بد عنة حسنة وكم من شئ يختلف باختلاف الزمان والمكان۔ مگر حقیقتہً ان سب صور میں تبدیلی احکام نہیں۔ بلکہ الضرورات تبیح المحذورات پر نظر ہے۔ یا اذا ابتلى بيلتين فليختر اهونهما کا لحاظ ایسے امور کی طرف داعی ہوتا ہے۔ یا اختلاف زمانہ و مصالح مسلمین انکی مقتضی ہوتی ہیں کہ یہ حالت اگر زمانہ متقدم میں پائی جاتی تو اس وقت بھی یہی حکم ہوتا جواب ہے اور متقدمین بھی اسی پر قوی دیتے جس پر متاخرین نے دیا۔

لہذا سوال کا جواب یہ ہے کہ احکام حقیقتہً نہیں بدلتے ہاں بعض احکام صورۃً متغیر ہو جاتے ہیں۔ سود لینا حرام قطعی ہے۔ پہلے بھی حرام تھا اور اب بھی حرام ہے اور ہمیشہ حرام رہے گا۔ اللہ عزوجل ارشاد فرماتا ہے۔ الذين ياكلون الربوا لا يقولون الا كما يقولون الذي يتخبط الشيطان من المس۔ ذلك بانهم قالوا انها بيع مثل الربوا واهل الله البيع وحرم الربوا فمن جاءه موعظة من ربه فانتهى فله ما سلف۔ وامره الى الله ومن عاد فاولئك اصحاب النار هم فيها خالدون۔ يبيع الله الربوا ويرى الصدقات والله لا يحب كل كفار أثيم۔ جو لوگ سود کھاتے ہیں وہ اپنی قبروں سے اس طرح اٹھیں گے جیسا وہ شخص کہ اسے شیطان نے چھو کر مجبوظ کر دیا ہے۔ یہ اس وجہ سے کہ انھوں نے کہا کہ بیع تو نہیں مگر سود حالانکہ اللہ نے سود کو حرام کیا اور بیع کو حلال کیا۔ پس جس کے پاس اس کے پروردگار کی طرف سے نصیحت پہنچی اور وہ باز آگیا تو اسکے لئے وہ ہے جو گزر چکا۔ اور اس کا معاملہ اللہ کی طرف ہے۔ اور جو اسکے بعد لوٹیں وہ آگ والے ہیں۔ وہ اس آگ میں ہمیشہ رہیں گے اللہ سود کو مٹاتا ہے اور صدقات کو بڑھاتا ہے۔ اور اللہ کفر کرنے والے گنہگار کو درست نہیں کرتا

اور فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الربوا انکمتم مؤمنین
 فان لم تفعلوا فاذنوا لعل رب اللہ وہا سولہ۔ اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور سود خوریاتی
 رہ گیا ہے اے چھوڑ دو اگر تو مؤمن ہے اگر ایسا نہ کر دے گا تو تمہیں اللہ در سول کی طرف سے لڑائی کا
 اعلان ہے۔

سود کی حرمت و مذمت میں بکثرت احادیث وارد ہیں ان میں سے بعض ذکر کی
 جاتی ہیں کہ انھیں دیکھ کر شاید کوئی سود خوار ہدایت پائے اور توبہ کرے۔ واللہ ہوا الثواب الغفور۔
 حدیث (۱) درهم ربوا یا کلاء الرجل وهو یعلم اشد من ستة وثلاثین زینۃ۔
 جان کر ایک درہم سود کا کھانا چھتیس بار زنا سے سخت تر ہے رواہ احمد والدارقطنی عن عبد اللہ
 بن حنظلۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

حدیث (۲) الربا سبعون حوبا البسرھا ان ینکح الرجل امه۔ سود ستر گناہ ہے
 ان سب میں ہلکا یہ کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے رواہ ابن ماجہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
 حدیث (۳) الربوا بضع وسبعون بابا۔ سود کے کچھ اوپر ستر دروازے ہیں۔ رواہ البزار
 عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۴) الربوا سبعون بابا اذناھا كالذی یقع علی امه رواہ البیہقی عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ
 حدیث (۵) الربوا اثنان وسبعون بابا اذناھا مثل اثنان الرجل امه وان الربا استطالة
 الرجل فی عرض اخیه۔ سود کے بہتر دروازے ہیں انہیں کا ادنیٰ ایسا ہے جیسے آدمی کا اپنی
 ماں سے زنا کرنا اور سب سے بڑھ کر سود یہ ہے کہ آدمی اپنے بھائی کی آبرو میں زبان درازی کرے
 رواہ الطبرانی عن البراء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۶) ابن ابی الدنیا عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موقانا راوی۔

الربا اثنان وسبعون حوبا اصغرها حوبا كمن اتى امه في الاسلام ودرهم من الربوا
اشد من بضع وثلاثين زينة قال وياذن الله بالقيام للبر والفاجر يوم القيامة
الا آكل الربا فانه لا يقوم الا كما يقوم الذي يتخبطه الشيطان من المس - سودترگناہ
کے برابر ہے انہیں کا سب سے چھوٹا ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں سے اسلام لانے کے بعد زنا کرے
اور سود کا ایک درہم کچھ اور پچیس بار زنا سے سخت تر ہے فرمایا قیامت کے دن اللہ تعالیٰ
نیکو کار و بدکار کو قیام کا حکم فرمائے گا مگر سود خوار کہ یہ نہیں کھڑا ہوگا مگر اس طرح جیسے وہ شخص
جس کو شیطان چھو کر مجبوظ کر دیتا ہے۔ (اسیب زدہ)

حدیث (۷) خطبنا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فذكر امر الربا
وعظم شأنه وقال ان الدرهم يصيبه الرجل من الربا اعظم عند الله في الخطيئة
من ست وثلاثين زينة ينيتها الرجل وان اربا الربا عرض الرجل المسلم
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نے وعظ بیان فرمایا اور اس میں سود کا ذکر فرمایا اور اسکی
حالت کی بڑائی (معصیت میں) بیان فرمائی۔ اور فرمایا کہ آدمی جو سود کا ایک درہم لیتا ہے یہ
اللہ تعالیٰ کے نزدیک خطا میں چھتیس بار زنا سے بڑھ کر ہے۔ اور سب سے بڑھ کر سود مرد مسلمان
کی آبرورینا ہے۔ رواہ ابن ابی الدنيا والبيهقي عن انس بن مالك رضي الله تعالى عنه۔

حدیث (۸) من اعان ظالما باطل ليدحض به حقا فقد برى من ذمة
الله وذمة رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم ومن اكل درهما من ربا فهو مثل
ثلاثة وثلاثين زينة ومن بنت لحمه من سحت فالنار اولى به - جس نے ظالم کی باطل
کے ساتھ اعانت کی اس لیے کہ کسی حق کو لغزش دے وہ اللہ و رسول کے ذمہ سے بری ہو گیا۔ اور
جس نے ایک درہم سود کا کھایا تو وہ مثل تیس بار زنا کے ہے۔ اور جو گوشت حرام سے اؤگا اس
کے لئے آگ زیادہ بہتر ہے رواہ الطبرانی عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما۔

حدیث (۹) اجنبوا سبع الموبقات قالوا يا رسول الله وما هن قال الشرك بالله

والسحر وقتل النفس التي حرم الله الا بالحق واكل الربا واكل مال اليتيم والتولي يوم الزحف وقذف المعصنات الغافلات المرمونات۔ سات ہلاک کرنیوالی چیزوں سے بچو لوگوں نے عرض کی وہ کیا ہیں یا رسول اللہ۔ فرمایا اللہ کے ساتھ شریک کرنا اور جادو اور اس نفس کو جس کو اللہ نے حرام کیا ہے۔ ناحق قتل کرنا اور سود کھانا اور یتیم کا مال کھانا اور لڑائی کے دن پیٹھ پھیرنا اور مسلمان پار سے عورت پر تہمت لگانا جو زنا سے غافل ہے۔ رواہ البخاری و مسلم و ابوداؤد والنسائی عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۱) لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربا و موكله و كاتبه و شاهدیه و قال هم سواء یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود کھانے اور کھلانے والے اور اسکا کاغذ لکھنے والے اور اسکی گواہی کرنے والوں پر لعنت فرمائی۔ اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔ رواہ مسلم عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اسی کی مثل بالفاظ مختلفہ مسلم و نسائی و ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ و ابن حبان و ابن خزیمہ و ابویعلیٰ و امام احمد نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔

حدیث (۱۱) لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الواشیۃ و التی شمة و اکل الربا و موكله و یسہنی عن ثمن الکلب و کسب البغی و عن المصورین یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گودنے والی اور گودوانے والی اور سود کھانے والے اور کھلانے والے پر لعنت فرمائی اور کتے کے دام اور زانیہ کی اجرت سے منع فرمایا اور مصوروں پر لعنت فرمائی رواہ البخاری و ابوداؤد عن ابی جحیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۲) اربع حق علی اللہ ان لا یدخلہم الجنة ولا ینذقہم لیسہبہا لامن الغمر۔ و اکل الربا و اکل مال الیتیم بغیر حق و العاق لوالدیہ۔ چار شخص ایسے ہیں

کہ اللہ پر ثبات ہے کہ انھیں نہ جنت میں داخل کرے اور نہ اسکی نعمت کا انھیں منہ چکھائے
شراب کی مداومت کرنیوالا اور سود کھانیوالا اور یتیم کا مال ناحق کھا جانیوالا اور اپنے ماں باپ
کا نافرمان۔ رواہ الحاکم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۲) اذا ظهر الربا والزنا في قرية فقد اهلوا بانفسهم عذاب الله جب
کسی بستی میں سود اور زنا کا ظہور ہو تو انھوں نے اپنے اوپر عذاب خدا کو حلال کر لیا۔ رواہ الحاکم
عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اسی کے مثل ابو یعلیٰ نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت کی۔

حدیث (۱۳) ما من قوم ينظرون فيهم الربا الا اخذوا بالقسط وما من قوم ينظرون
فيهم الرشاد الا اخذوا بالرعب۔ جس قوم میں سود کا ظہور ہوگا قحط میں گرفتار ہوگی۔ اور جس
قوم میں رشوت کا ظہور ہوگا۔ رعب میں ماخوذ ہوگی۔ رواہ احمد عن عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ
وفی اسنادہ مقال۔

حدیث (۱۵) بین یدی الساعة يظهر الربا والزنا والخمر۔ قیامت کے پہلے سود
خواری و زنا کاری و شراب خواری کا ظہور ہوگا۔ رواہ الطبرانی عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۶) یا ائی اکل الربا یوم القيامة مغتلاً یعبر شفته ثم قرأ لا یقومون الا
کما یقوم الذی یتخبطه الشیطن من المس۔ سود خواری قیامت کے دن مجنوں کی طرح آئیگا
اپنے ہونٹ گھسیٹتا ہوگا۔ پھر اس آیت کی تلاوت فرمائی۔ رواہ الطبرانی والاصبہانی عن انس
رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۷) ما احدث من الربا الا کان عاقبته امره الى قلة۔ جس نے سود
سے مال بڑھایا اس کا انجام ثلاث ہے۔ رواہ ابن ماجہ والحاکم عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۸) قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رأیت اللیلة رجلین ایاتی
 فاخرجانی الی ارض مقدسة فالظلمنا حقاً اتینا علی نہر من دم فیہ رجل قائم علی
 وسط النہر رجل بین یدیه حجارة فاقبل الرجل الذی فی النہر فاذا اراد الرجل
 ان یمخرج رملی الرجل بحجر فی فیہ فردہ حیث کان فجعل کلما جاء لیخرج رملی فی فیہ
 بحجر فیرجع کما کان فقلت من هذا فقال الذی رأیتہ فی النہر اکل الربا لے فرماتے ہیں
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آج رات میں نے دیکھا کہ دو شخص میرے پاس آئے اور مجھے زمین مقدس
 کی طرف لے گئے۔ پھر ہم ایک خون کی نہر پر پہنچے۔ اس نہر میں ایک شخص کھڑا ہوا تھا اور ایک
 شخص نہر کے کنارہ پر تھا۔ اسکے سامنے پتھر رکھے ہوئے تھے۔ وہ نہر والا شخص ادھر متوجہ ہوتا
 اور جب نہر سے نکلنا چاہتا تو یہ دوسرا شخص اسکے منہ میں پتھر مار کر وہیں لوٹا دیتا جہاں تھا
 پھر جب کبھی وہ نکلنے کیلئے آتا یہ شخص پھر پتھر مارتا کہ وہ لوٹ کر وہیں پہنچتا جہاں تھا۔ میں نے
 پوچھا یہ کون شخص ہے تو جواب دیا جس کو آپ نے نہر میں دیکھا سود خوار تھا۔ رواہ البخاری
 عن سمرۃ بن جندب رضی اللہ تعالیٰ عنہ وفي الحدیث قصۃ طویلة

حدیث (۱۹) قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رأیت لیلة اسرئی
 بی لہما انتہینا السماء السابعة فنظرت فوقی فاذا انا برعدو بروق ومواعق۔
 قال فاتیئت علی قوم بطونہم کالبیوت فیہا العیات تری من خارج بطونہم قلت
 یا جبریل من ہولاء قال ہولاء اکلۃ الربا لے فرماتے ہیں شب معراج جب ہم ساتویں
 آسمان پر پہنچے۔ میں نے اپنے اوپر نظر کی تو کیا دیکھتا ہوں کہ بادل کھیل مگر ج اور کوندے اور
 بجلیاں ہیں۔ پھر میں ایک قوم کے پاس گیا جنکے پیٹ گھر کے مثل ہیں (بڑے بڑے)
 اور ان میں سانپ ہیں کہ پیٹ کے باہر سے دیکھائی دیتے ہیں۔ میں نے کہا اے جبریل

یہ کون لوگ ہیں۔ جبریل نے کہا یہ سود خوار ہیں۔ رواہ احمد وابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
یہ چند حدیثیں ذکر کی گئیں جن سے سود کی حرمت و شناعیت ظاہر اور اسکا گناہ کبیرہ
ہونا عیاں۔ مسلمانوں پر لازم کہ ایسی قبیح شئی سے اپنے کو بچائیں اور عذابِ آخرت سے ڈریں کہ
اگرچہ بظاہر اسکا نام سود ہے۔ مگر حقیقتہً اسمیں ضرر شدید ہے۔ یہ تو سود کے متعلق حکم تھا مگر
بعض جگہ صورتِ ربا ہے۔ اور حقیقتہً ربا نہیں۔ اسکے جوازیں کوئی شبہ نہیں۔ مثلاً حربی کے
ہاتھ دار الحرب میں ایک روپیہ دو روپیہ کو بیچا یا اسے قرض دیا اور زیادہ لینا ٹھہرا لیا۔ یہ صورتِ
ربا ہے۔ حقیقتہً ربا نہیں۔ کہ کافر حربی کا جو مال بلا غدر حاصل ہو وہ حلال خالص ہے۔
اسی واسطے یہ ارشاد ہوا۔ کہ لا ربا بین المسلم والعربی فی دار الحرب۔ یعنی ربا ہی نہیں نہ
یہ کہ سود تو ہے مگر جائز ہے۔ ایسا ہوتا تو یوں فرمایا جاتا کہ یجوز للربا بین المسلم والعربی فی
دار الحرب۔ حقیقتہً ربا ہونے کیلئے مال کا معصوم ہونا شرط ہے کہ جو مال مباح ہو اگر اس
میں بھی ربا ہو تو لینا حرام ہوگا۔ پھر مباح کہاں ہوا اور معصوم وغیر معصوم میں کیا فرق رہا۔
طحاوی علی الدر میں ہے۔ شرط الربا عصمة البدلین جمیعاً۔ اور اسی وجہ سے ہدایہ و
فتح القدیر وغنائہ و جامع الرموز و جوہرہ نیرہ و بحر الرائق و درر مختار وغیرہ عامہ اسفار میں
کافر حربی و مسلم میں سود نہ ہونے کی علت یہ بیان فرماتے ہیں۔ لان مالہم مباح فی دہم
کہ انکا مال مباح وغیر معصوم ہے۔ اور ایسا مال جس طرح مل سکے لے سکتے ہیں۔ سوا غدر کے
کہ غدر حرام ہے۔ اور جو مسلمان دارا الحرب میں امان لیکر گیا ہے غدر کر نہیں سکتا۔ لہذا یہ شرط لگائی
کہ جو مال انکی رضا مندی سے ملے وہ جائز ہے۔ اور اگر امان لیکر نہ گیا ہو تو جس طرح بھی وہاں سے
مال لائے گا حلال ہوگا کہ فی نفسہ وہ مال مباح ہے۔ اور غدر پایا نہ گیا لہذا اعلانِ خالص
ہے۔ اور یہ قطع نظر حدیث لا ربا بین المسلم والعربی فی دار الحرب کے اس صورت
میں سود نہ ہونے کی ایک مستقل علت ہے۔ لہذا امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ معترضین
کا جواب دیتے ہوئے اس کے علت مستقل ہونے کا افادہ فرماتے ہیں۔ حیث قال

ان المطلقات مراد بہلہما المال المحظور بحق المالكه وصال الحربی لیس محظور الا لتوقی الغدر وهذا التقرير فی التحقيق يقتضی انه لو لم یرد خبر مکحول اجازہ النظر المذكور اعنی کون ماله مباحا الا لعارض لزوم الغدر ^{لہ} نیز ہدایہ و تبیین و بحر وغیرہ نے بھی اسکی طرف اشارہ کیا کہ عدم ربا کی دو دلیلیں ذکر کریں۔ ایک حدیث دوسری یہ کہ انکامال مباح ہے تو ثابت ہے کہ ربا کیلئے عصمت شرط۔ واذافات الشرطقات المشروط۔ اور اسی عدم عصمت کی بنا پر ہر ایسے طریق سے جس میں غدر نہ ہو حربی کا مال لے سکتے ہیں۔ کہ یہاں اسکے سوا حرمت کی کوئی صورت ہی نہیں اور جو اسباب اخذ مال کیلئے استعمال کئے جائیں وہ سب بنظر ظاہر ہیں۔ حقیقت میں ہمیں اس چیز کا لینا ہے۔ جو ہمارے لئے حلال ہے۔ اور یہ ظاہری صورت غدر سے بچنے کیلئے ہے مثلاً حربی سے کسی معاملہ میں شرط لگائی۔ اور جیت لی تو جو مال ملے جائے وہ مباح ہے۔ اور مسلمان یا ذمی سے ایسا ہو تو حرام۔ امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ فتح القدیر میں ایک حدیث نقل فرماتے ہیں۔ جس نے اسکا جواز ثابت۔ وہ یہ ہے۔ ان ابابکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قبل الهجرة حین انزل اللہ تعالیٰ اہم غلبت الروم الآية قالت له قریش ترون ان الروم تغلب قال نعم فقال هل لک۔ ان تخاطرنا فغاطرهم فانہم فزرو فی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذہمت الیہم فزونی الغطر فقتل وغلبت الروم فارسا فاخذ ابو بکر خطره فاجازہ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وهو القباویض مشرکی مکہ وکانت مکہ دار شرک ^{لہ} اس مضمون کے نصوص شروع و قوائد میں بکثرت مذکور کہ جس طرح مال حربی ملے لینا جائز ہے۔ بعض دیگر عبارات ذکر کی جاتی ہیں۔ ہدایہ میں ہے ولان ما لہم مباح فی دارہم فباہ طریق اخذہ المسلم اخذ ما لا مباحا بلا غدر فیہ لکہ بحکم الاباحۃ السابقۃ۔ شلبیہ علی الزلیعی میں ہے۔ المسلم الذی

دخل دار الحرب بامان اذا باع درهما بدرهما او خمرًا او خنزيرًا او ميتة او قاتلًا
واخذ المال يجعل غايه . بحر المأثم ودر میں ہے لان مالہم مباح وبعقد الامان
منہم لم یصر معصوما الا انه التزم ان لا یتعرض لہم بغدر ولا لہا فی ایدہم بدون
رضاہم فاذا اخذ برضاہم اخذ مالا مباحا بلا غدر ، فیصلکھ بحکم الاباحۃ السابقۃ
تبین میں ہے لاریا بینہما فی دار الحرب وکذلک اذا تبایعا بیعا فاسدا فی دار الحرب
فہو جائز لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا ربا بین المسلم والعربی فی دار الحرب
ولان مالہم مباح وبعقد الامان لم یصر معصوما الا انه التزم ان لا یغدر ہم و
لا یتعرض لہا فی ایدہم بدون رضاہم فاذا اخذہ برضاہم فقد اخذ مالا مباحا
بلاغدر فیصلکھ بحکم الاباحۃ السابقۃ اذا تاثیر الامان فی تعقیل التراخی ذوالملک
فکان المملک فی حق العربی زائلا بالتجارة کما رضی بہ وفی حق المسلم ثابتا لاستیلائہ
على مال مباح بخلاف المستامن منہم فی دارنا لان مالہ صار محظورا ببعقد
الامان . در مختار میں ہے لان مالہ شہہ مباح فیعل برضاہ مطلقا بلا غدر .

مخطاوی میں ہے ولو بعقد فاسد . اور ہندوستان اگرچہ دارالاسلام ہے کما ہو ثابت
من رد العتار وحق شیخنا رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی فتاواہ بادلۃ واضعۃ وبراہین
لامعة بما لا مزید علیہ . مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن کما ہو ظاہر لمن
لہ ادنی معرفۃ . تو ضرور حربی ہوئے اور انکے افعال بھی صاف بتا رہے ہیں کہ ان کے
حربی ہونے میں کوئی شبہ نہیں کہ اگر حکومت کا انھیں ڈرنہ ہو تو مسلمانوں کی ایذا میں
کیا نہ کریں . اور اب جو موقع پاتے ہیں تو کیا اٹھا رکھتے ہیں . لایا لونکم خیالا قد بدت
البغضاء من افواہہم وما تخفی صدورہم اکبر . لہذا یہاں کے کفار سے جو
مال بترخی ملے مباح خالص وحلال محض ہے . وہ روپے کہ انجن کو وصول ہوئے اگر دینے
والے نے کسی مسلمان سے سود لیکر دیئے تو حرام ہیں . انجن انھیں واپس دے . اور وہ

مسلمان کو جس سے لئے ہیں۔ اور اگر مالک کا پتہ نہ چلے یا مر گیا اور کوئی وارث بھی نہ چھوڑا تو حق فقراء ہے۔ تصدق کرنا واجب کہ ایسے مال کا یہی حکم ہے اور اس صورت میں انجمن کے مستحقین طلبہ پر بھی صرف کیا جاسکتا ہے اور اگر یہ روپے کسی کافر سے لئے ہیں جب تو کوئی قیاحت ہی نہیں کہ یہ سود ہی نہیں۔ اور اگر اسے سود کہہ کر یا سمجھ کر لیا تو برا کیا کہ حلال کو حرام سمجھا۔ مگر اب بھی اسکے سود کہہ دینے سے سود نہ ہوگا۔ کہ اگرچہ عقود میں لفظ کا اعتبار ہے۔ مگر جبکہ اپنے محل میں ہو اور یہ محل رہا ہی نہیں۔ یہ سب امور عبارات سابقہ سے روشن و ظاہر اعادہ کی حاجت نہیں۔ ولہ نظام کثیر لا تغنی علی من طالع الكتب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۔ حیلہ جائزہ۔ قرآن و حدیث و فقہ سے ثابت۔ اسکا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ایک شئی کے دو طریق ہیں۔ ایک جائزہ دوسرا ناجائزہ۔ اس ناجائز طریق کو چھوڑا جائے اور جائز طریقہ اختیار کیا جائے تو جو چیز جائز طریقہ سے حاصل ہوتی۔ اسکے جواز میں کیا شبہ اور حیلہ کرنے والے کی مراد ہی یہ ہے کہ میں حرام سے بچوں۔ تو جب اسکی نیت حرام سے بچنے کی ہے اور بچا بھی تو اس پر کون سا جرم ہوگا۔ گناہ حرام کے ارتکاب میں ہے۔ نہ کہ اس سے احتراز میں خواہ مخواہ کھینچ تان کر اسکے سر الزام رکھنا کیوں کر روا ہو سکتا ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک شخص کو چاندی خریدنی ہے۔ اور چودہ آنے بھری چاندی بک رہی ہے تو اگر وہ یہ دیکر ایک روپیہ بھر چاندی لی اور دو آنے پیسے یا دو اتنی واپس لی یا مشتری نے چاندی کی تین چوائیاں اور ایک آنے اتنی دیکر خریدی تو یہ سود و حرام ہوا کہ حدیث میں ارشاد ہوا۔ الفضة بالفضة مثلاً بمثل ید ابید و الفضل ربا والذهب بالذهب مثلاً بمثل ید ابید و الفضل ربا۔ لہذا اس نے اس حرام سے بچنے کیلئے یہ کیا کہ روپے کے پیسے خریدے اور چودہ آنے پیسے یا کچھ پیسے اور کچھ چاندی کے عوض چاندی خریدی تو اب کون کہہ سکتا ہے کہ اسے برا کیا۔ اور اسے کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ تو چاندی ہی سے چاندی خرید۔ اگرچہ دوسری صورت میں تیرا فائدہ ہے۔ اور شریعت نے یہ طریقہ جائز بھی رکھا ہے مگر تو اختیار نہ کر۔ جو امر شریعت میں جائز ہے۔ اسے کون ممنوع کہہ سکتا ہے۔

کہ ارشاد ہوا۔ اذا اختلفت هذه الاصناف فبيعوا كيف نشئتم اذا كان يدا بيد رواہ مسلم عن عبادة بن الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی روایت انھیں سے یوں ہے۔ ولكن ببيع الذهب بالورق والورق بالذهب والبر بالشعير بالبر والتمر بالتمر والملاح بالتمر يدا بيد كيف شئتم۔ اللہ عز وجل حضرت ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قسم پوری کرنے کا حیلہ یہ تعلیم فرماتا ہے۔ خذْ بِيَدِكَ فِئْتًا ذَا ضَرْبٍ بِهِ وَلَا تَحْنُتْ لَّهِ بِلَالُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ نَبِيٌّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کی خدمت میں برنی کھجور حاضر لائے۔ ارشاد فرمایا۔ یہ تم کہاں سے لائے۔ عرض کی۔ کان عندنا تمر ردئي فبعت منه صاعين بصاع۔ ہمارے یہاں خراب کھجوریں تھیں انکے دو صاع کے بدلے میں ان کا ایک صاع خریدا۔ فرمایا وہ عین الربا عین الربا لا تفضل۔ اے یہ تو خالص سود ہے۔ خالص سود ہے ایسا نہ کرو پھر ارشاد فرمایا۔ ولكن اذا اردت ان تشتري فبع التمر ببيع اخر ثم اشتريه۔ ہاں اگر خریدنا چاہو تو اپنی کھجوریں کسی اور شے کے بدلے بیچو پھر اس سے خریدو۔ رواہ البخاری و مسلم عن ابی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ

نیز صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ابوسعید خدری و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم استعمل رجلا علی خیبر فجاؤہ بتمر خبیث فقال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل تمر خیبر هكذا قال لا والله یا رسول اللہ اننا لناخذ الصاع من هذا بالصاعین والصاعین بالثلث فقال فلا تفعل بیع الجمع بالدرہم ثم اتبع بالدرہم خبیثا یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاحب کو خیبر پر عامل کر کے بھیجا تھا۔ وہ خدمت اقدس میں خرما سے خبیث حاضر لائے ارشاد فرمایا کیا خیبر کے سب چھو بار سے ایسے ہی ہوتے ہیں۔ عرض کی نہیں۔ خدا کی قسم یا رسول اللہ ہم اسکے ایک صاع کو دو صاع کے بدلے میں اور دو

کو تین صاع کے عوض میں خریدتے ہیں۔ ارشاد فرمایا ایسا نہ کرو۔ اپنے چھوٹے روپے سے بیچو۔ پھر روپے سے انہیں خریدو۔ ان دونوں حدیثوں کا صریح مفاد یہی ہے کہ جس چیز کی خریداری مقصود ہے۔ اسکو اسی جنس سے خریدیں۔ تو کھلا سود ہے۔ اس سے بچنے کیلئے طریقہ بدلا گیا کہ مقصود بھی حاصل ہو اور سود بھی نہ ہو۔ اسی کو حیلہ کہتے ہیں۔ کہ مقصود حاصل ہو اور محذور شرعی سے اجتناب ہو۔

امام قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ میں حیلہ کی ایک مستقل فصل ذکر فرمائی فصل فیما یكون فوارا عن الربا۔ اس فصل میں ان باتوں کا ذکر ہے جن میں سود سے گریز ہو۔ اور اس میں متعدد صورتیں ایسی ذکر کیں کہ آدمی خاطر خواہ نفع حاصل کرے اور سود نہ ہو۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بیع عینہ کو جائز بتایا بلکہ کرنے والے کو ماجر فرمایا۔ رد المحتار میں ہے عن ابی یوسف العینۃ جائزۃ ماجور من عمل بها۔ فتح القدیر میں ہے قال ابو یوسف لا ینکرہ ہذا البیع لانہ فعلہ کثیر من الصعابۃ وحمد داعی ذلک ولم یقدرہ من الربا بحر میں ہے لا یاس بالبیوع اللتی یفعلہا الناس للتحرز عن الربا۔

کسی کے پاس زمزم شریف ہے جسے شبرک وغیرہ کیلئے لیجاتا ہے اور وہ اتنا ہے جس سے وضو ہو سکے اور دوسرا پانی وہاں نہیں جس سے وضو کرے اور زمزم کو وضو میں صرف کرنا نہیں چاہتا تو تیمم کیونکر جائز ہو اسکا حیلہ فتاویٰ خانہ وفتح القدیر وغنیہ وبحر ودر مختار وحلیہ وغیرہ کتب میں مذکور۔ در مختار میں ہے۔ حیلۃ جواز تیمم من معہ ماء زمزم ولا یخاف العطش ان یخلطہ بما یغلبہ او یہبہ ہلی وجہ یمنع الرجوع۔ رد المحتار میں ہے یہبہ ای ممن یشق بانہ یردہ علیہ بعد ذلک فانہم کسی فقیر پر اسکے روپے آتے ہیں اور یہ چاہتا ہے کہ وہ روپے زکاۃ میں ادا ہو جائیں اسکا حیلہ یہ تعلیم فرمایا کہ مدیون کو روپے دیدے پھر اپنے آتے ہوئے میں وصول کر لے نہ دے تو چھین لے یا زکاۃ کے روپے کفن میت یا تعمیر مسجد میں صرف کرنا چاہتا ہے تو یہ فقیر کو دیدے پھر وہ فقیر ان چیزوں میں خرچ کرے

در مختار میں ہے۔ وحیلۃ الجواز ان یعطی مدیونہ الفقیر زکاتہ ثم یأخذها عن
دینہ ولو امتنع المدیون مدیدہ وأخذها لکونہ ظفر بجنس حقہ فان مالغہ
رفعه للفقیری وحیلۃ التکفین بہا التصدق علی فقیر ثم یریکفن فیکون الثواب لہما
وکیدانی تعبیر المسجد وتمامہ فی حیل الاشیاء۔

یہ چند مثالیں حیلہ کی ذکر کی گئیں مسئلہ کی وضاحت کیلئے آتی ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مرسلہ عبداللہ از موضع درو۔ ضلع نینی تال۔ ۱۳ صفر ۱۳۸۶ھ
میں نے ایک شخص کی زبانی یہ سنا ہے کہ اعلیٰ حضرت گندم کی اور جو اور بھوسہ
کی تجارت ناجائز فرماتے تھے۔ ؟

الجواب :- یہ کسی نے غلط کہہ دیا۔ گہوں اور جو اور بھوس کی تجارت جائز ہے
اللہ عزوجل فرماتا ہے الا انتکون تجارۃ ہاضرۃ تدیر وینہا بینکم۔ رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اذا اختلف هذه الاوصاف فبیعوا کیف شئتم۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مسئلہ سید حسین علی صاحب ساکن اجیر شریف محلہ خادمان ۲۷ ریح الاول ۱۴۰۷ھ
کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نوٹ
حسب ذیل عمل کے ساتھ بیع کیا۔ یہ صورت حد جواز کے اندر ہے یا نہیں یعنی اسی طرح عمل
جائز ہو گا یا کوئی اور صورت سے اس طرح لینا اور بیچنا دونوں جائز ہیں یا نہیں ؟

میں کہ فلاں ابن فلاں ساکن فلاں ہوں۔ جو کہ دس دس کے ۱۰ عدد نوٹ کرنسی اور
سوسو کے دو عدد نوٹ کرنسی جملہ تین سو کے کرنسی نوٹ میں مبلغ چار سو روپے سکے سیمی رنج الوقت
فلاں ابن فلاں ساکن فلاں سے خرید کئے ہیں۔ اور اقرار یہ ہے کہ روپے تین سال میں ادا کر دنگا
اور ہر نو ماہ بعد ایک قسط دنگا اور کوئی قسط ایک سو روپے سکے سیمی سے کم نہ ہوگی۔ بعض
اس روپے کے اطمینان کی خاطر میں اپنی فلاں جائداد زمین و مکان رہن مکفول کرتا ہوں
جو آج تک کسی کے پاس رہن و گرانبار نہیں ہے۔ اور جب تک یہ روپیہ باقی رہے گا یہ جائداد

رہن مکفول رہے گی اگر تین سال کے اندر میں زرمذکور کو ادا نہ کر سکوں تو فلاں کو اختیار ہوگا کہ جائیداد کو بیع کر کے زرمذکور وصول کر لیں۔ اس واسطے یہ چند کلمے بطور رہن مکفول جائیداد کے لکھ دئے کہ سندر ہے۔ اور بوقت ضرورت کام آئے۔ بینوا تو جردا۔

الجواب :- تین سو کے نوٹ چار سو کو بیچنا جائز ہے۔ کہ نوٹ کا غذبہ چاندی نہیں حدیث میں فرمایا۔ اذا اختلفت هذه الاصناف فبيعوا كيف شئتم، امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ فتح القدیر میں فرماتے ہیں لو باع کاغذہ بالف یجوز ولا یکرہ، اور بیع نقد ہوا اودھار دونوں طرح جائز ہے کہ یہاں نہ اتحاد جنس ہے نہ قدر، کہ نوٹ نہ کیلی ہے نہ وزنی اور روپیہ وزنی اور جب قدر و جنس کسی میں شرکت نہ ہو تو کم و بیش بھی جائز اور نسیہ بھی کما ہومصرح فی عامۃ الکتاب وان شئت تفصیل المسئلۃ فانظر الی کفل الفقیہ الفاہم فان فیہ مباحث نفیسۃ تقریہا العیون واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بیل بھینس اور گائے کا اس غرض سے خریدنا کہ اس کا گوشت خشک کر کے پرو نجات میں بھیج کر غیر مسلموں کے ہاتھ فروخت کر کے فائدہ اٹھایا جائے اور تجارت کی جائے جائز ہے یا نہیں پہلے ایسے گوشت کو خرید کر کھا سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب :- جبکہ جانور حلال بسم اللہ اکبر کر کے ذبح کیا تو حلال ہو گیا اور اس گوشت کو مسلم و کافر سب کے ہاتھ فروخت کر سکتے ہیں، اور یہ گوشت جس طرح تازہ حلال و پاک ہے سو کھنے کے بعد بھی حلال و پاک ہے، کیلی چیز سوکھ کر ناپاک نہیں ہوتی ہاں اگر سوکھانے میں کسی نجس چیز کی آمیزش کرتے ہوں تو ناپاک ہو جائے گا ورنہ نہیں، اور جب وہ حلال ہے تو مسلمان بھی خرید سکتے ہیں اور کھا سکتے ہیں، سوکھے گوشت کھانے کا ذکر بہت احادیث میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از موضع بڑ بیل ڈاکخانہ محی پور ضلع رنگپور مسلولہ منشی کبیر الدین صاحب ربيع الآخر ۱۳۲۳ھ

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ملک بنگال میں عام رواج ہے کہ پاٹ یا دہاں خواہ دوسری چیزوں پر۔ روپیہ پیشگی اس شرط پر قبل فصل بھاؤ ملے کر کے دہاں خواہ پاٹ یا غیر چیز وغیرہ کو دو روپیہ خواہ چار روپیہ من ہم تم سے لینے غریب لوگ اپنی غرض تصور کر کے اسی طرح کا لین دین کرتے ہیں۔ لہذا قبل فصل بھاؤ مقرر کر کے روپیہ پیشگی سب چیزوں پر لین دین کرنا از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں۔ ۹

۲۔ ملک ہندوستان خواہ ملک بنگال میں غلام خواہ باندی خرید کر کے رکھنا اور باندی کیساتھ جو زر خرید ہے مباشرت کرنا جائز ہے یا کہ نہیں؟ ۹۔ بینوا تو جروا

الجواب :- یہ بیع سلم ہے اگر اسکے سب شرائط پائے جائیں تو جائز ہے اصلاً اس میں حرج نہیں اسکے شرائط میں بیان جنس و نوع و صفت ہے اور بیان میعاد، اور وہ میعاد ایک ماہ سے کم نہ ہو اور وہ چیز وقت عقد سے ختم میعاد تک بازار میں ملتی ہو اور مجلس عقد میں بالغ کو ثمن دید یا جائے۔ وغیرہ مذہب کما هو موضح فی کتب الفقہاء۔ حدیث میں فرمایا۔ من اسلف فلیسلف فی کیل معلوم و وزن معلوم و اجل معلوم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بیع سلم کے جواز کی کل چودہ شرطیں ہیں۔ اگر ایک شرط بھی کم ہوئی تو یہ بیع ناجائز اور سود ہو جائیگی۔ سلم بیع کی جنس بیان کرنا مثلاً گیہوں یا دھان یا چاول یا پاٹ۔ لہذا اگر صرف یہ کہا کہ غلہ میں گے تو بیع ناجائز ہو جائے گی۔ سلم جنس اگر کئی قسم کی ہو تو اسکی قسم کا متعین کرنا بھی شرط ہے جیسے آجکل مختلف قسم اور مختلف نام کے چاول، دھان پائے جاتے ہیں، لہذا اگر صرف یہ کہا کہ چاول دیں گے یا کہ دھان دیں گے اور چاول یا دھان کی قسم معین نہ کی تو بیع ناجائز ہے سلم صفت کا بیان کرنا مثلاً یہ کہ عمدہ قسم کا دے گا یا خراب سلم مقدار متعین کرنا یعنی یہ کہنا کہ اتنا من یا اتنا کیلو سلم میعاد متعین کرنا جو ایک ماہ سے کم نہ ہو سلم وہ چیز ایسی ہو جسکی بار برداری صرف کرنی پڑتی ہو وہ جگہ بھی معین کرنا شرط ہے جہاں ادا کرنا ہے سلم ثمن کی تعیین بھی شرط ہے مثلاً کاغذی نوٹ روپے یا اشرفی ۱۰ اگر ثمن چند قسم کا ہوتا ہو مثلاً مختلف قسم کے سکے یا نوٹ رائج ہوں تو قسم بھی معین کرنا شرط ہے

الجواب (۲) باندی غلام کار کھنا ہندوستان یا بنگال میں شرعاً ممنوع نہیں اور کنیز شرعی کے ساتھ وطنی بھی جائز ہے اور باندہ دوسے جو جہاد میں بطور غنیمت حاصل ہوتی ہے جب تک وہ آزاد ہو کنیز ہے اسکی بیع جائز اور جس نے خریدی وہ وطنی بھی کر سکتا ہے جبکہ کوئی اور مانع نہ ہو۔ یونہی باندی کی اولاد جو غیر مولے سے ہو غلام ہے، اور اس کے بھی وہی احکام۔ بعض لوگ گرانی وغیرہ کسی وجہ سے اپنی اولاد کو بیچ ڈالتے ہیں یہ بیچنا اور خریدنا حرام اور یہ نہ باندی ہے

بقیہ حاشیہ ص ۹ کا پتہ اگر ثمن کھڑا کھوٹا ہر طرح کا ہوتا ہو تو کھڑے یا کھوٹے کا بیان کر دینا بھی شرط ہے نہ اگر ثمن اس قسم کا ہے کہ اسکے ہر ٹکڑے کے مقابل بیع کا ٹکڑا ہوتا ہو تو ایسے ثمن کی مقدار کا تعین بھی ضروری ہے مثلاً گیہوں، چار سو روپے کرنسی نوٹ کے ایک کوئٹل ہوں تو ایک من کے ایک سو ساٹھ روپے ہونگے اور ایک کیلو کے چار روپے، فقہاء فرماتے ہیں کہ یہ دسوں شرائط خاص عقد بیع میں کرنا ضروری ہیں مگر اسی مجلس میں ثمن ادا کرنا شرط ہے لہذا اگر پوری گفتگو ہو جانے کے بعد ثمن دیے بغیر بائع مشتری متفرق ہو گئے تو یہ عقد فاسد نہ ناجائز ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر مشتری مجلس سے اٹھ کر کہیں روپے لینے گیا اور بیچنے والے کی نگاہ سے اوجھل ہو گیا تو عقد فاسد ہو گیا مگر وہ چیز عقد سے ختم مباد تک بازار میں ملتی ہو لہذا اگر یہ کہا کہ فلاں دھان مثلاً باس موتی تو ضروری ہے کہ وہ دھان وقت عقد سے وقت ادا تک بازار میں باسانی ملتا ہو اگر وقت عقد سے ادائیگی کے درمیان بازار سے مفقود ہو جائے تو عقد فاسد ہو جائے گا مگر خیار شرط نہ ہو مگر خیار رویت نہ ہو۔ (ملخصاً از فتاویٰ رضویہ) در مختار و ہدایہ میں ہے۔ ولا یصح السلام عند الی حنیفۃ الابیع شرائط جنس معلوم کقولنا حنطة او شعیر و نوع معلوم کقولنا مسقیۃ او بخسیۃ و صفت معلومۃ کقولنا جید او رادی و مقدار معلوم کقولنا کذا اکیلا بمکیال معر ف اذ کذا و زمانا و اجل معلوم و معرفۃ مقدار رأس المال اذا کان یتعلق العقد علی مقدارہ کا کلکیل والموزون والمعدود و تسمیۃ المكان الذی یوفیہ اذا کان لہ حمل و مؤنۃ ہدایہ جلد ۲ کتاب البیوع ص ۹۵ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مسیحی

نہ غلام نہ اسکے لئے وہ احکام اگرچہ بیچنے والا کافر ہو۔ رد المحتار میں ہے۔ ہم ارتقاء بعد الاستیلاء علیہم اما قبلہ فاحرار لما فی الظہیریۃ فی المحيط دلیل علیہ۔ یوہیں بعض لوگ لا وارث یا غریبوں کے بچوں کو پال لیتے ہیں اور انہیں لوٹدی غلام کہتے ہیں یہ شرعاً لوٹدی غلام نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ مسئلہ مولوی شفاء الرحمن طالب العلم مدظلہ العالی بریلی ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ وہ شخص جو اپنی بھینس یا گائے یا بکری کی پرورش اکثر یا گاہے غیر کے چارہ و گھاس سے بلا اجازت بلکہ چرا کر کرتا ہے اس سے ان جانوروں کا دودھ خرید کر کھانا جانتا ہے یا نہیں ؟

الجواب ۱۔ گائے بھینس جانور نے جو دوسرے کی چیز کھائی وہ سہلک ہو گئی دودھ گوشت گئی وغیرہ پر حکم حرمت نہیں آسکتا ہاں بطور ورع اگر کوئی بچے تو یہ امر آخر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۔ از بریلی شریف ڈاکخانہ انبریط نگر ساکن صالح نگر برادرباب حاجی کفایت حسین صاحب ر شعبان المعظم ۱۳۲۳ھ ۱۔ بیع سلم کی کیا تعریف ہے ؟

الجواب ۲۔ بیع سلم اسکو کہتے ہیں کہ قیمت کسی چیز کی اب دیجائے اور وہ چیز آئندہ لینا قرار پائے مثلاً اس وقت کسی کو دس روپے دیئے اور ٹھہرایہ کہ مثلاً دو مہینے کے بعد وہ شخص ان کے عوض میں دو من گیہوں دیگا تو یہ سلم ہے اسکے جواز کی چند شرطیں ہیں۔ اگر وہ سب پائی جائیں تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ بیان جنس مثلاً گیہوں یا جو۔ بیان نوع مثلاً سرخ گیہوں یا سفید، بیان صفت یعنی کھرے یا خراب۔ یوہیں جنس ثمن مثلاً روپیہ یا اشرفی اور بیان نوع جبکہ متعدد قسم کے سکے رائج ہوں اور بیان صفت، اور بیان مقدار مثلاً اتنے من اتنے روپے کے بدلے میں۔ میعاد کا بیان اور وہ میعاد ایک ماہ سے کم نہ ہو، مکان تسلیم یعنی

وہ چیز کہاں پر مشتری کو بائع دیگا اسکی ضرورت اس وقت ہے جب وہ چیز ایسی ہو جسکی بار برداری صرف کرنی پڑتی ہو اور مجلس عقد میں ثمن بائع کو سپرد کر دینا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰: از شہر اندور محلہ نیا پورہ مرسلہ جناب ماسٹر عبدالغفار صاحب دکاندار ۱۵ جمادی الاول ۱۳۸۸ھ

ایک مسلمان دوکاندار خفی مذہب متفرق سامان بہت کم منافع پر فروخت کرتا ہے اور خریدار اسکے وہاں سے مال نقد اور ادھار ہر دو طریقے سے خرید کرتے ہیں۔ اب چونکہ وہ کم منافع سے مال فروخت کرتا ہے اگر ادھار مال نقد کے نرخ سے ہی فروخت کرے تو اسے کوئی منافع اسکی تجارت میں نہیں ہو سکتا کیونکہ ادھار کے روپیہ کم از کم ایک ماہ دو ماہ میں وصول ہوتے ہیں اگر ایسی حالت میں دوکاندار نقد مال کے نرخ سے ادھار مال زیادہ نرخ سے فروخت کرے تو شراً جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب ۱۰: بیع میں ثمن کا معین کرنا ضروری ہے در مختار میں ہے و شرط لصحتہ معرفة قدر مبیع و ثمن اور جب ثمن معین کر دیا جائے تو بیع چاہے نقد ہو یا ادھار سب جائز ہے اور سمیں ہے و صح بشمن حال و مؤجل الی معلوم اور یہ بھی ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنی چیز کو کم یا زیادہ جس قیمت پر مناسب جائے بیع کرے، تھوڑا نفع لے زیادہ شروع سے اسکی ممانعت نہیں، مگر صورت مسئلہ میں یہ ضرور ہے کہ نقد یا ادھار دونوں سے ایک صورت کو معین کر کے بیع کرے اور اگر معین نہ کیا۔ یوہیں محل رکھا کہ نقد اتنے کو اور ادھار اتنے کو تو یہ بیع فاسد ہوگی۔ اور ایسا کرنا جائز نہ ہوگا۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے رجل باع علی انہ بالنقد بكذا و بالنسیئة بكذا الا انی شہر بكذا الا انی شہر بن بكذا لم یجز کذا فی الخلاصۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱: از رانی کھیت جامع مسجد مسئلہ قاری جلیل الدین احمد صاحب ۱۵ جمادی الاخرہ ۱۳۸۸ھ

درختوں کے پھل قبل آنے پھول یا پھل جبکہ غیر منفعت ہوں یا پھل قابل منفعت

ہوں درختوں میں فروخت کرنا شرعاً یہ بیع درست ہے کہ نہیں اگر جواب نفی میں ہے۔ تو کوئی صورت بیع اثمار اشجار کے جواز کی نکلتی ہے کہ نہیں۔ بالعموم ہندوستان میں اثمار اشجار کی بیع اشجار ہی میں ہوا کرتی ہے۔ شرعاً یہ کیا حکم رکھتی ہے ؟

الجواب :- معدوم کی بیع نہیں ہو سکتی۔ حدیث میں ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع مالیس عندک۔ دوسری حدیث میں ہے نہی عن بیع السنین۔ لہذا جب تک پھل نہ آئے ہوں ان کی بیع نہیں کی جاسکتی کہ معقود علیہ موجود نہیں عقد کس چیز کا ہوگا اور جو پھل آپکے ہیں اگرچہ وہ قابل انتفاع نہوں ان کی بیع جائز ہے مگر اس میں یہ شرط کہ اتنے زمانہ تک درخت سے توڑے نہ جائیں گے بیع کو فاسد کر دیگی درختار میں ہے (ومن باع ثمرة بارزة) اما قبل الظہر فلا یصح اتفاقاً وظهر صلاحها أولاً صح) فی الاصح (ولو برز بعضها دون بعض لا) یصح فی ظاہر المذهب و یقطعها المشتري فی الحال جبراً علیہ وان شرط ترکھا علی الاشجار فسد) اس کے جواز کی یہ صورت ہے کہ بیع مطلق واقع کی جائے بلکہ وقت بیع بلع صاف کہہ دے کہ مجھے اختیار ہوگا کہ درخت خالی کرالوں اور بیع تمام ہونے کے بعد اپنی خوشی سے درخت پر پختہ ہونے تک چھوڑ دینے کی اجازت دیدے تو اب یہ جائز ہوگا۔ درختار میں ہے۔ وقید باشتراط الترتک لانه لو شرھا مطلقاً وترکھا باذن البائع طاب له الزیادة۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انیم کی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں اور کتے پال کر انکو ویزان کے بچوں کو بیچنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- ایون کا کھانا ناجائز، مگر جبکہ کسی دوا وغیرہ میں اتنی قلیل ملائی گئی کہ

اس دوا کے کھانے سے حواس پر اثر نہ پڑے تو جائز ہے، حدیث میں ہے نہی رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم من کل مسکر و مفر، افیون شراب کی طرح نجس و ناپاک نہیں، لہذا دوسکا لیپ وغیرہ کرنا جائز، اکثر آشوب چشم میں اسکا ضماد آنکھوں پر لگاتے ہیں، اور یہ لگانا جائز اسی حالت میں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ لہذا اسکی بیع و شرا جائز ہے، البتہ اسکی بیع ایسے شخص سے کرنا جو اسے ناجائز طور پر کھاتا ہو۔ ممنوع ہے کہ یہ معصیت پر اعانت ہے کتے کی بیع بھی جائز ہے ہدایہ میں ہے و یجوز بیع الکلب والفهد اور اسکی دلیل میں صاحب ہدایہ فرماتے ہیں لانه منتفع به حراصة واصطیاداً فکان مالاً فیجوز بیعہ اور ترمذی شریف میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی نہیں النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن ثمن الکلب الا کلب صید ہے اور حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ اپنی مسند میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی کہ دفعہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی ثمن کلب الصید کے یہ کتے کی نفس بیع کے متعلق حکم ہے، مگر اسکا پالنا صرف مواضع ضرورت میں جائز ہے۔ انکے علاوہ ممنوع احادیث صحیحہ میں پالنے کی صرف تین صورتیں جائز فرمائی گئی ہیں، شکار کے لئے اور مویشی کی حفاظت کیلئے اور کھیتوں کی نگہبانی کیلئے۔ اور فقہائے کرام نے مکان کی حفاظت کیلئے بھی پالنے کی اجازت دی ہے چنانچہ عالمگیری وغیرہ کتب فقہ میں اسکی تصریح ہے۔ عینی شرح ہدایہ میں ہے فان کل کلب یحفظ بیت صاحبه ویمنع الاجانب عن الدخول فیہ ویمنع علی العجالی بنبا حہ علیہ فساد فی العلم فی الا لانتفاع ہے لہذا پالنا اگر ان ضرورتوں کیلئے نہ ہو بلکہ محض تجارت کیلئے ہو تو یہ پالنا جائز نہیں۔ اگرچہ بیع بوجہ اسکی مالیت کے جائز ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۔ ہدایہ ج ۲ ص ۱۰۱ مسائل مشورہ ۲ ترمذی ج ۱ ص ۵۴ باب ماجاء فی ثمن الکلب ہے مسند امام اعظم ج ۲ ص ۳۲۱ رواہ الہیثم عن عکرمۃ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ہے عاصیہ ہدایہ عینی ج ۲ ص ۱۰۱ مسائل مشورہ مصباحی

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر لوگ باغ کے پھل اس طریقہ پر فروخت کرتے ہیں کہ پھل ابھی آئے نہیں ہیں، اور پھل فروخت ہو چکے، یا آئے ہیں لیکن جھوٹے ہیں اور قیمت پوری پھل بڑے پھل کی طے کی گئی، تو آیا یہ طریقہ جائز ہے، یا نہیں، زید کہتا ہے کہ یہ سود ہوا عمر و کہتا ہے کہ تمام باغات اس طریقہ پر فروخت ہوتے ہیں آخر علماء کیوں نہیں منع کرتے اور اگر یہ طریقہ ناجائز ہے تو کیا طریقہ ہونا چاہئے جس سے پھل جائز طریقہ پر فروخت ہوں؟

الجواب :- جب تک پھل نہ آجائے اسکی بیع نہیں ہو سکتی، اور یہ بیع باطل ہے۔ کہ

بیع میں بیع کا وجود ضرور ہے حدیث میں ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع مالیس عندک۔ اور اگر پھل آگئے تو اگرچہ پختہ نہوں انکی بیع جائز ہے۔ اور قیمت کا ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنی چیز کی جو قیمت چاہے لے، اس میں ممانعت نہیں، مگر یہ شرط واجب تک پھل تیار نہ ہونگے توڑے نہ جائیں گے اسی درخت پر رہینگے شرط فاسد ہے۔ اور اس شرط سے بیع بھی فاسد ہو جائے گی۔ جیسا کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں مصرح ہے، ہاں اگر قوت عقد نہ یہ شرط ذکر کی نہ عرف ہو اور عرف ہو تو بائع نے صاف کہہ دیا ہو کہ تم کو درخت خالی کر دینا ہوگا اور مشتری نے قبول کر لیا اب اگر بائع اپنی طرف سے مشتری کو اجازت دے دے تو جب تک مشتری چاہے اس درخت پر رکھ سکتا ہے، اور اب کوئی حرج نہیں کہ اس صورت میں عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں زید کہ زید کا بیع اس نے کچھ غلہ اپنے آسامی کے ہاتھ فروخت کیا لیکن قرض دیا اور یہ طے کر لیا کہ جب تم قیمت دینا تو غلہ خرید کر جو بھاؤ اسوقت ہو دیدینا میں وہ قیمت نہ لوں گا تو آیا یہ طریقہ سود تو نہیں ہوا۔ یا شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- زید نے جب غلہ فروخت کیا ہے۔ اور روپیہ کے بدلے فروخت کیا ہے تو آسامی پر بھی روپے یا اسکی قیمت کی کوئی چیز واجب ہے۔ مگر زید کا قیمت لینے سے انکار کرنا

اور اس قیمت کا غلہ طلب کرنا دھوکے میں ڈالنا ہے۔ زید کو اگر غلہ ہی لینا منظور ہے تو اسامی سے روپیہ لیکر بازار سے غلہ منگائے یا خود اسی آسامی کے حوالہ کر دے، کہ ان روپیوں کا غلہ لا کر میرے یہاں بھیج دو، ایسی مشتبہ صورت بلاوجہ کیوں اختیار کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ^{۳۹} **مسئلہ**۔ از قصبہ چانود مارواڑ ڈاکخانہ اسٹیشن رانی نور محمد ولد رمضان۔ ۸ جمادی الاول کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص کسی کو ایک من جو اس شرط پر فروخت کرے کہ جو کے عوض میں ایک من گیہوں فصل پر ٹھکودینا۔ لہذا جو کچھ حکم شرع شریف ہے مع حوالہ کتاب تحریر فرمادیں؟ کیوں کہ جنس مختلف ہونی کی وجہ سے اگرچہ بیشی جائز ہے مگر نسیہ جائز نہیں۔ اور یہ حرام اور سود ہو گا یا کیا؟ جناب مولینا مولوی شمس الدین صاحب قادری ^{۴۰} فرماتے ہیں کہ سود بتلاتے ہیں کیونکہ یہ دست بدست نہیں ہے اور باقی غلوں کا بھی یہی حکم ہے یا کچھ فرق ہے؟ باجرہ دیکر گیہوں لینے یا مکی دیکر باجرہ یا گیہوں لینا سب کیلئے کیا حکم ہے؟ تحریر فرمادیں اور یہ بیوپار کیلئے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اختلاف جنس کی صورت میں کمی بیشی جائز ہے، مگر باوجود اختلاف جنس اگر قدر یعنی ناپ یا وزن میں اتحاد ہو یعنی دونوں ناپ سے بکتی ہوں یا دونوں وزن سے تو ایسی صورت میں اگرچہ تفاضل جائز ہے گیہوں دیکر اس سے دو چند جو لے سکتے ہیں مگر نسیہ کہ ایک اب دیا جائے اور اسکے بدلے کا دوسرا آئندہ لیا جائے یہ ناجائز و حرام ہے۔

صحیح مسلم شریف میں عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ فاذا اختلفت هذه الاضناف فبيعوا كيف شئتم اذا كان يدا بيد ^{۴۱} نیز انھیں سے دوسری روایت مشکوٰۃ میں ہے کہ حضور فرماتے ہیں، ولكن بيعوا الذهب بالورق والورق بالذهب والبر بالشعير والشعير بالبر والتمر بالملح والملح بالتمر يدا بيد كيف شئتم ^{۴۲} ان احادیث سے معلوم ہوا کہ جنس مختلف ہونے کی صورت میں

اگر دست بدست نہ ہو تو رہا ہے کہ گیسوں جو دونوں کیلی ہیں اور اگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کو لیا جائے تو دونوں آجکل کے عرف کے لحاظ سے وزنی ہیں بہر حال قدر میں اتفاق ہے اور نسبہ جائز نہیں، در مختار میں ہے: وان وجد احدهما ای القدر وحده ادا الجنس حل الفضل وجرم النساء لمع التصادی۔ یو ہیں باقی غلوں کا یہی حکم ہے کہ وہ سب وزنی ہیں کیوں کہ شرع سے او سمیں کوئی نص نہیں اور جس میں کیل یا وزن کی تنصیص نہ ہو وہ بالاتفاق عرف و عادت پر محمول ہے، یہ تمام کلام اس تقدیر پر ہے کہ جو گیسوں کے بدلے میں بیع کیا ہو اور اگر الفاظ سوال کی طرف نظر کی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ گیسوں کے بدلے میں نہیں ہوئی بلکہ فصل میں گیسوں دینے کی شرط ہے اور کمن کچھ اور ہے اگر یوں بھی ہو جائے چونکہ یہ شرط مقتضائے عقد نہیں، اور اسمیں بائع یعنی جو دینے والے کا فائدہ ہے لہذا یہ شرط فاسد بیع کو فاسد کر دیگی۔ کافی الہدایہ وغیرہا۔ بہر حال یہ بیع صحیح نہیں اور بلا ضرورت سود کا گناہ لیتا ہے۔ اگر اسکو جو بیچنا ہے تو رد پیہ کے عوض بیچے جو نرخ چاہے مقرر کر دے اور خریدار اس وقت نہیں دے سکتا ہے تو فصل پر رد پیہ ادا کرنے کی سعاد مقرر کر دے اور اس رد پیہ کے گیسوں خریدے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ خریدار رد پیہ کی جگہ گیسوں دے دے۔ مگر اس میں یہ ضرور ہوگا کہ اس رد پیہ کے جتنے گیسوں ملتے ہوں اتنے ہی لے سکتا ہے زیادہ نہیں، یہ شرطاً جائز بھی ہے اور نفع بھی غالباً ہوگا۔ یا بیع سلم کرے کہ اسمیں بھی غالباً نفع ہی ہوتا ہے، اور اسکو شرع نے جائز بتایا ہے۔ بیوپار کیلئے خریدنا بیچنا ہو یا کھانیکے لئے سب کا ایک حکم ہے جائز ہے تو جائز ہے۔ ناجائز ہے تو ناجائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ مرسلہ سید ضمیر الدین احمد رضا از آلہ آباد محصلہ دارالکلیۃ ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۳۹۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بکر سے ایک چیز خریدنا چاہتا ہے
بکر کہتا ہے کہ جو کچھ آپ اس کی قیمت دیں گے لے لوں گا۔ مگر اپنی زبان سے کچھ نہیں کہوں گا

اور بکریہ کہتا ہے کہ جو کچھ آپ دیں گے بخوشی منظور کر دوں گا۔ ایسی حالت میں بیع جائز ہوگی یا نہیں جبکہ زید بکر کا ماتحت ہے۔ اور ایسی چیز جو خاص اللہ تعالیٰ کے نذر کرتا ہے اسکی بیع بھی حلال ہے۔
صورت میں بلا طے کئے جائز ہوگی یا نہیں؟ مثلاً قربانی کا بکرا؟

الجواب :- جبکہ زید نے بکر کو جو کچھ زر ثمن دینا کہا۔ بکر نے اسے منظور کر لیا اور عقد بیع واقع ہو گیا تو بیع درست و صحیح ہے، اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ تراضی طرفین سے جبلیکاب و قبول ہو چکا تو عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں اگرچہ زید افسر ہے مگر جب اسنے دباؤ نہیں ڈالا تو کوئی حرج نہیں اور اگر زر ثمن کا زید نے بھی اظہار نہیں کیا اور بکر نے یہ کہہ دیا کہ جو آپ دینگے منظور کروں گا تو یہ بیع نہ ہوئی کہ یہاں ثمن مجہول اور اس طرح بیع نہیں ہو سکتی۔ قربانی کا جافور ہوا اور چیز سب کا ایک حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از تنکیہ برہان پور شریف ڈاکخانہ سودھانی اسٹیشن ضلع پورنیہ سید مخدوم شرف الہدی صاحب ۷۷ ارڈی قعدہ ۱۳۹۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندرین صورت کہ زید عمرو کو کچھ روز کیلئے مبلغ ایک سو روپیہ بطور قرضہ یعنی دستگواں دیئے مگر اس شرط پر کہ مبلغ نوے روپیہ کے بدلے مجھے ڈوہی ہی ملنے چاہئے اور باقی مبلغ عنلہ روپے کے عوض پانچ یا چھ من دھان یا کوئی غلہ بعد طیاری فصل خواہ دو مہینے بعد ہو یا چار مہینے بعد مجھے دینا اور نرخ بھی دو یا تین روپے کے حساب سے باہم طے کر لیا یہ صورت بیع و شراہ و نیز قرضہ کی عندالشرع جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا

الجواب :- روپیہ اسوقت دینا اور بیع آئندہ کسی وعدہ پر لینا اسکو بیع سلم کہتے ہیں اور بیع سلم کی چند شرطیں ہیں۔ ایک شرط یہ بھی ہے کہ مدت مقرر ہو جو ایک ماہ سے کم کی ہو حدیث میں ہے۔ من اسلف منکم فلیسلف فی کیل معلوم او وزن معلوم الی اجل معلوم لہذا یہ کہہ دینا کہ چاہے دو مہینے میں دینا یا چار مہینے میں دینا یہ مدت کی تعیین نہیں ہے بلکہ اس صورت میں مدت مجہول ہے لہذا بیع سلم صحیح نہ ہوئی۔ بلکہ فاسد ہوئی۔ اور غلہ کا

مستحق نہیں ہوگا۔ بلکہ اپنے روپیہ کو واپس لینے کا حقدار ہے اگر مدت معین ہو تو فقط ان دس روپوں کا غلہ لے سکتا ہے اس نرخ سے جو وقت عقد سلم باہم طے ہو چکا ہے باقی نوے روپے قرض ہیں کہ اونکے عوض میں روپے ہی کا مطالبہ ہوگا۔ اور اگر مدیون غلہ دے اور یہ لینا چاہے تو وقت ادا جو نرخ بازار کا ہے اس حساب سے لینا ہوگا۔ اس سے زائد کا مطالبہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ: - از برہان پور شریف تکیہ ڈاکھانہ سود ہانی اسٹیشن ضلع پورنیہ مرسلہ جناب شرف الہدی صاحب سجادہ نشین -

۱۔ زید نے عمرو کو مبلغ یکصد روپیہ دیا اس شرط پر کہ مبلغ دس روپے کے بدلے دو یا تین روپیہ من کے حساب سے کوئی غلہ دینا اور غلہ کو معین کر لیا اور باقی روپے کے بدلے نقد روپے ہی دینا ؟

۲۔ اگر وہ نوے روپیہ تم اس سال ادا نہ کر سکو تو پھر دس روپے کے بدلے غلہ معین دینا ہوگا اسی بھاد کے اعتبار سے جو اد پر مذکور ہوا اور باقی مبلغ انہی روپے نقد دینے پڑیں گے ؟

۳۔ اگر دوسرے سال بھی ادا نہ کر سکو تو پھر اس روپیہ کے بدلے نرخ مذکور کے اعتبار سے کوئی غلہ معین دینا ہوگا اور باقی نقد ہلم جبراً از عرض نہیں دینے کی تقدیر پر ہر دس کے بدلے نرخ معین کے اعتبار سے غلہ معین ہوگا۔ اس قسم کی بیع و شرا یا قرضہ جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب: - دس روپے کے مقابلہ میں جتنا غلہ دینا قرار پایا ہے اس میں اگر بیع سلم کے جملہ شرائط پائے جائیں۔ تو عقد صحیح ہوگا اور میعاد پر وہ غلہ دینا پڑے گا اور باقی روپیہ کے مقابلہ میں روپیہ ہی دینا قرار پایا ہے اور اگر اس سال روپے ادا نہ کرے تو ان میں سے دس روپے کے بدلے میں اسی حساب سے دوسرے سال غلہ دینا ہوگا۔ یہ عقد سلم نہیں ہے کہ اس عقد کو معلق بالشرط کرتا ہے اور بیع کو معلق بالشرط نہیں کیا جاسکتا کہ بیع اثبات ملک کیلئے ہے اور اثباتات کو خطر پر معلق نہیں کر سکتے کما فی الہدایہ وغیرہ لہذا بقیہ نوے قرض ہے اس مال سلم نہیں ہے

اور جب قرض ہے تو مستقرض سے زیادہ نہیں لیا جاسکتا اور جو کچھ زیادہ لیگا سود ہوگا حدیث میں ہے کل قرض جرم منفعۃ فہو رہا اور اگر ان روپوں کے عوض غلہ لیا جائے تو بازار کے نرخ سے نوے روپے کا غلہ لے سکتا ہے اس سے زیادہ نہیں لے سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از نصیر آباد ضلع مشرقی خاندس احاطہ بمبئی مرسلہ جناب قاضی سید مظہر علی صنا
۱۵ ربیع الاول ۱۲۵۷ھ۔

ایک شخص سرکاری ملازم ہونے کی وجہ سے خود جائداد نہیں خرید سکتا تھا لہذا اس نے اپنے خانہ کو روپے دیکر اسکے داماد کے نام پر کچھ جائداد خریدی اور سرکاری کاغذات وغیرہ میں داماد کا نام درج کرایا۔ شخص مذکور کو سوا ایک لڑکی کے دوسری اولاد بھی نہیں تھی البتہ توبیلے بھائی تھے جو لڑکی کیساتھ ترکہ کے وارث ہو سکتے تھے۔ داماد کا روپیہ یہ رہا کہ وہ جائداد کی آمدنی وصول کرتا تھا اور خسر کو لا کر دیدیتا تھا۔ اسکے خود کے اور بیوی بچوں کے کھانے پینے کا خرچ خسر ہی کے ذمہ تھا خسر کے انتقال کے بعد وہ آمدنی اپنی خوشدامن کے پاس دیتا رہا خوشدامن کے انتقال کے بعد بیوی کو نہیں دی بلکہ خود لیتا رہا اب داماد کا بھی انتقال ہو گیا۔ اب جھگڑا یہ ہے کہ جائداد خسر کے ورثہ کی تصور کی جائے یا داماد کے ورثہ کی۔ یہ جائداد خسر کی امانت کے طور پر داماد کے پاس تھی ایسا سمجھا جائے۔ یہ احتمال اس وجہ سے پیدا ہوتا ہے کہ خسر سرکاری ملازم ہونے کی وجہ سے ملازمت کے حدود ہی اپنے نام پر جائداد نہیں خرید سکتا تھا یا خسر نے عاریت کے طور پر دی تھی کہ تازلیست خود فائدہ اٹھائے اور بعد مرنیکے داماد مالک ہو یا یہ سمجھا جائے کہ خسر نے داماد کو ہبہ کر دی تھی ؟

لیکن داماد رضامندی کے خیال سے اور کجبار ہنا سہنا تھا اس وجہ سے بزرگی کے خیال سے خسر کے پاس آمدنی دیتا تھا۔ اب داماد کے ورثہ شرعاً وراثت کے مستحق ہیں یا خسر کے اگر داماد کے ورثہ خسر کے ورثہ کو حصہ نہ دیں تو آیا روز قیامت ماخوذ و مستحق عذاب ہوں گے ؟

الجواب: اگر گواہوں سے ثابت ہو کہ جائداد اس شخص نے اپنے لئے خریدی تھی اور دستاویز میں داماد کا نام کسی مصلحت کی بنا پر تھا جب تو اسی شخص کی قرار دیجائیگی۔ کاغذات میں داماد کا نام درج کرنا قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اور اگر گواہوں سے ایسا ثابت نہ ہو تو جائداد داماد کی ہے خسر یا خوشدامن کے پاس آمدنی لا کر محض رکھ دینا اسکی دلیل نہیں کہ وہ خسر کی ہی ہے کجب یہاں کے یہاں رہتا تھا اور وہیں کھاتا پیتا تھا تو ہو سکتا ہے کہ بڑا سمجھکرا یا کرتا ہو۔ رد المحتار میں ہے فی الخیرۃ من کتاب الدعوی سئل عن اخوة اشقاء عائلتهم وکسبهم واحد وکل مفوض لایحیہ جمیع التصرفات ادعی احدہم انہ اشتری بستانا لنفسه فاجاب اذا تمت البینۃ علی انہ من شرکتہ المفادۃ تقبل وان کتب فی شک التبايع انہ اشتری لنفسه والله تعالى اعلم

مسئلہ: ازاجیر شریف ٹپن بازار شیر محمد پیش امام ٹپن مسجد۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ۔

(۱) ایک شخص ایک بکرا جھٹکے کیلئے دیتا ہے اور جھٹکے کے بعد گوشت تو لاجاتا ہے گوشت کے وزن پر چھ آنہ فی سیر کے حساب سے فروخت کرتا ہے اور کھال بھی خود ہی بیچ دیتا ہے شرعاً یہ تجارت کیسی اور ایسی تجارت کریوالے مسلمان کے ساتھ مسلمانوں کا کیا حکم شرعاً صادر ہوتا ہے

(۲) اگر صرف بکرا فروخت کرے یہ سمجھکرا جھٹکا ہوگا نیز اس کیلئے کیا حکم ہے؟

(۳) اگر کوئی شخص مردار جانور کی کھال مول لیکر فروخت کرے تو اس کیلئے کیا حکم ہے۔ ان تینوں حالتوں کا کتب معتبرہ کے حوالے سے تفصیل کیساتھ تحریر فرمایا جائے؟

الجواب (۱) جانور کو جھٹکے کیلئے دینا کہ کوئی کافر اسے جھٹکا کر دے پھر یہ مسلمان اسے

لے جانور کی گون پڑلوار کا ہاتھ مار کر اسے جدا کرنے کو۔ جھٹکا کرنا کہتے ہیں۔ اگر کافر ایسا کرے۔ تو وہ جانور حرام و مردار ہوگا۔ کہ اس صورت میں کافر ہی ذابح ہوا۔ اور کافر کا ذبیحہ حرام۔ ذبیحہ کی حلت کیلئے ذابح کا مسلمان یا کتابی ہونا شرط ہے۔ در مختار میں ہے۔ و شرط کون الذابح مسلماً اذ کتابی ج ۵ ص ۸۔ ۲۔ واللہ تعالیٰ اعلم مصباحی

بیچے یہ حرام ہے۔ پھر اسکو بیچنا یہ دوسرا حرام ہے کہ اب یہ جانور مردار ہے اور مردار کی بیچ حرام اور باطل۔ در مختار میں ہے بطل بیع مالیس ہماں کالدم والمیتۃ ولا فرق فی حق المسلم بین التی ماتت حتف انفہا اور مخرجہ لیلۃ اسکی کھال بھی جب تک پکائی نہ جائے اسکو بیچنا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲) ایسے کے ہاتھ فروخت کرنا نہ چاہیے جسکی نسبت معلوم ہے کہ جھٹکا کرانگا مگر بیچا تو یہ بیع باطل و حرام نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۳) مردار کی کھال اگر سوکھی ہوئی ہے تو خرید بھی سکتا ہے بیچ بھی سکتا ہے ورنہ خریدنا اور بیچنا دونوں حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ از کلکتہ مطب سنت الجماعت نارکل وانگہ قصاب بستی ۹ کروں لین کلکتہ غلام حسین حامدی رضوی ۱۱ شعبان ۱۳۵۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دوکان ہے اسمیں تقریباً چالیس پچاس روپیہ کا سرمایہ ہے زید نے وقت ضرورت پر عمرو سے کچھ روپیہ طلب کیا عمرو نے کہا کہ میں اس شرط پر تمکو پہلے دو گنگا کہ تم اپنے منافع میں سے ایک پیسہ نفع کا مجھے دو اور میں تمہارے نفع و نقصان کا مالک نہیں جسوقت طلب کروں وہ روپیہ میں لے سکتا ہوں۔ ہاں اگر کوئی چیز اتفاقاً ٹوٹ پھوٹ جاوے گم ہو جاوے تو میں اسی حساب سے اپنے منافع میں سے ادا کر دوں گا۔ زید نے منظور کر لیا عمرو نے دس روپیہ اسکو دیا زید نے کہا کہ مجھے ایک روپیہ میں ۲ نفع ہونا ہے عمرو نے کہا کہ روپیہ میں ایک پیسہ میرا رہا اور عمرو ایک مسجد میں مؤذن ہے اور امام کے نہ آنے پر کبھی کبھی امامت بھی کرتا ہے تو یہ سود ہوا یا نہیں اور اسکے پیچھے نماز ہوئی یا نہیں ؟

الجواب :- کسی کو تجارت کیلئے روپیہ دینا کہ دوسرا اس سے تجارت کرے اور جو کچھ نفع ہوگا اوسمیں سے ایک حصہ معینہ کا یہ شریک ہے مثلاً ایک روپیہ کا نفع ہو تو ۸ روپا ۲ یا ۲۲ یا کم و بیش جو چاہیں شہر الیں اسکو مطلق شرع میں مضاربت کہتے ہیں۔ اور شرعیہ جانتے ہیں مگر روپیہ اسوقت لے سکتا ہے جب مال فروخت ہو چکا ہو اور مضاربت میں جو کچھ نقصان ہو گا وہ روپے والے کا ہوگا اور یہ شرط کہ اگر مال ہلاک ہو جائے تو میں ذمہ دار نہیں یا دونوں پر اوسکا نقصان ڈالا جائے اس سے مضاربت فاسد ہو جاتی ہے فتاویٰ قاضیخان میں ہے ومنہا اذا شرط

على المضارب ضمان ما هلك في يده والله تعالى اعلم

مسئلہ :- از شہر بریلی مورخہ ۲۱ جمادی الاولیٰ یوم پنجشنبہ ۱۳۵۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ ایک باغ اہل ہندو کا فروخت ہو رہا تھا جسکی قیمت وہ مبلغ چار سو روپیہ مانگ رہا تھا ایک صاحب نے مبلغ تین سو روپے لگائے دوسرے صاحب نے سواتین سو روپیہ تیسرے صاحب نے تین سو پچاس روپیہ میں طے کیا مبلغ مہ بیانے کے دیے کل روپیہ پندرہ یوم میں دینے کا وعدہ کیا جس صاحب نے سواتین سو روپیہ لگائے تھے انھوں نے بیانے دینے کے بعد پونے چار سو روپیہ کالے لیا اب ان صاحب کے واسطے شرع شریف کا کیا حکم ہے کہ انھوں نے اپنے ہاتھ سے اہل ہندو کا فائدہ کرایا اور مسلمان کا نقصان ؟ بینوا تو جروا

الجواب :- بیان سائل سے معلوم ہوا کہ باغ سے مراد اسکی بہار نہیں بلکہ اوسکے درخت کٹوانے کیلئے خریدے تھے جب ساڑھے تین سو روپے میں درخت خرید لئے اور بیعانہ بھی دیدیا جس کے معنی یہی ہوئے ہیں کہ عقد بیع ہو چکا صرف قانونی طور پر کاغذ لکھنا باقی رہ گیا ہے تو یہ درخت خریدار کے ہو چکے کہ عقد قصیم ہو جانیکے بعد بیع مشتری کی ملک ہو گئی بائع کو دوسرے کے ہاتھ بیچنا حرام ہوتا ہے اور جس کو یہ بات معلوم ہو او سے خریدنا حرام ہے حدیث میں ہے لا یبیع الرجل علی بیع اخیه بلہ جس نے جان بوجھ کر خریدادہ اس کا مالک نہیں اور جو کچھ اوس سے

نفع اٹھائے گا وہ بھی حرام ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولانا مولوی غلام محی الدین الجیلانی صاحب صدر مدرس مدرسہ عربیہ اسلامیہ اندر کوٹ میرٹھ ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ

سیدی دامت برکاتہم العالیہ نیاز مندانہ آداب معروف من مفاوہہ عالیہ شریف لاکر عزت افزا
 ذرہ بیقدر ہوا۔ اگر مال میں اشتراک بالا خلاط ہو تو ایک شریک کے بیع کرنے کو اجنبی سے بدون
 دوسرے کی اجازت کے فقہار کرام ناجائز فرماتے ہیں۔ علیگیری مطبوعہ مطبع مصطفائی جلد ۲ ص ۸۸
 کتاب البیوع میں ہے اذا كانت الشركة في المال بسبب الخلط منهما باختيارهما اور بالاختلاف
 من غير اختيارهما بجوز بیع احدہما نصیبہ من شریکہ ولا بجوز من الاجنبی الا باذن شریکہ
 در مختار کی کتاب الشركة ص ۲۴۷ میں ہے فلا بجوز بیعہ الا باذنه فلو كانت الدار مشترکۃ بینہما
 باع احدہما بیتا معنیا اور نصیبہ من بیت معین فلا ٰخر ان یبطل البیع بہا ر شریعت میں
 بھی یہی تحریر فرمایا ہے۔

دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ بیع باطل ہے یا فاسد یا موقوف اگر باطل ہے یا فاسد ہے تو حق شفعہ ثابت ہوگا کیونکہ اسکے ثبوت کیلئے ضروری ہے کہ ملک بائع سے زائل ہو جائے اور ان دونوں صورتوں میں زائل نہیں ہوتی بلکہ موقوف کی صورت میں بھی زائل نہ ہوگی تا وقتیکہ جسکی اجازت پر موقوف ہے وہ اجازت بندید سے۔ بہر کیف دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید اور عمر کو ترکہ میں ایک مکان ملا۔ اور ابھی تک تقسیم شرعی نہ ہونے پائی تھی کہ زید نے اپنا حصہ ایک اجنبی کو بیع کر دیا۔ اور عمر سے اجازت بھی نہ ملی تو اس صورت میں یہ بیع کیسی ہے باطل ہے یا فاسد یا موقوف اور بہر تقدیر عمر کیا کرے یعنی حاکم کے یہاں شفعہ کا دعویٰ کرے یا حاکم سے بیع باطل کرے جواب میں عبارت فقہی نقل فرمائیں اور ہر ایک کتاب کے صفحات بھی تحریر فرمائیں تاکہ یہاں باسانی عبارتیں نکال لی جائیں ؟

الجواب :- صورت مذکورہ میں یہ بیع نہ باطل ہے نہ فاسد نہ موقوف بلکہ صحیح تام نامذہب ہے علمگیری شکی جو عبارت نقل کی گئی ہے اسکے اول اور آخر دونوں کو نقل نہیں کیا معلوم ہوتا ہے اس پر نظر نہیں پڑی ورنہ یہ غلطی نہ ہوتی عبارت کی ابتداء یہ ہے واذا كانت العنطة او الموزون مشتملین کا بین اثنين فباع احدهما نصيبه من شريكه او من الاجنبي فنقول اذا كانت الشراكة في المال۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ حکم مکمل و موزون کا بیان کیا جاتا ہے عقار سے اس حکم کو تعلق نہیں۔ ثانیاً یہ حکم خلط و اختلاط کا ہے یعنی ہر ایک شخص کی ملک میں تھی اس سے دوسرے کو تعلق نہ تھا دونوں نے قصد اپنی چیزیں دوسرے کی چیز میں ملا دیں یا بلا قصد دونوں چیزیں گئیں مثلاً بوری پھٹ گئی اور غلہ مل گیا صورت مسئلہ میں نہ خلط ہے نہ اختلاط بلکہ دونوں کی ملک ابتداء ہی یوں حاصل ہوئی کہ باہم شرکت ہے کیونکہ میراث سے جو ملک حاصل ہوگی وہ ابتداء ہی سے متاع ہے نہ یہ کہ متاع ہوا اسکے بعد شرکت ہوئی ہو اسی لئے اس کے بعد عالمگیری میں جو کلام ذکر کیا وہ یہ ہے واذا كانت الشراكة بسبب الميراث او الشراء او الهبة يعجز بيع احدهما نصيبه من شريكه ومن الاجنبي۔ اسکے بعد عالمگیری کی عبارت بعد اذن شريكه مگر یہ ناسخ کی غلطی ہے صحیح یہ ہے کہ بغیر اذن شريكه ہو چنانچہ مصحح محشی نے لکھا کذا فی جميع النسخ ولعل صوابه بغیر اذن شريكه بدلیل المقابلة تامل انچنانچہ رد المحتار کتاب شرکت میں خلط و اختلاط کی صورت میں عدم جواز کی وجہ بیان کرتے ہوئے مسئلہ کی جو تصویر کی ہے اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ ارث و ہبہ و شرا کی صورت میں اجازت کی ضرورت نہیں۔ اجنبی کے ہاتھ مطلقاً جائز ہے عبارت یہ ہے قوله الا في صورة الخلط والاختلاط فانه لا يعجز البیع من غیر شريكه بلا اذنه والفرق ان التركة اذا كانت بينهما من الابتداء بان اشترط حنطة او وراثتها كانت كل حبة مشتركة بينهما بیع كل منهما نصيبه شایعاً جائز من الشريك والاجنبی بخلاف ما اذا كانت بالخلط او الاختلاط كانت كل حبة مملوكة بجميع اجزائها ليس للاخر فيها شركة فاذا باع نصيبه من غیر الشريك لا يقدر علی تسليمه الا مغلولها بنصيب الشريك فتوقف علی اذنه بخلاف بیعه من الشريك للمقدرة علی التسليم والتسليم فتم

اس عبارت نے واضح کر دیا کہ خلط واختلاط کا یہ مطلب نہیں کہ دونوں کے ملک میں مطلقاً امتیاز نہ ہو جس طرح وراثت کی صورت میں ہر ایک کا حصہ شایع ہے کہ یہ نہ خلط ہے نہ اختلاط اب صرف یہ بات باقی رہ جاتی ہے کہ غیر شریک کے ہاتھ بیع کرنے میں شریک کا ضرر ہوتا ہے اور اس صورت میں اجازت پر موقوف ہونا چاہیے تاکہ اگر ضرر ہو تو بیع کو رد کر کے ضرر سے محفوظ رہے جس طرح بنار مشترک باغز اس وغیرہ کا حکم ہے اسمیں بیع اذن شریک پر موقوف ہوتا ہے اسکا یہ جواب ہے کہ یہاں شریک سے دفع ضرر ممکن ہے کیونکہ شریک لیلے شرع نے عقار میں حق شفعہ رکھا ہے اگر وہ اپنا ضرر سمجھتا ہے تو شفیعہ کر کے اجنبی سے واپس کیلئے پھر اسکی اجازت پر بیع موقوف کرنے کی کوئی ضرورت نہ رہی۔ علامہ شامی کتاب السرقہ صفحہ ۲۴۶ میں فرماتے ہیں قلت ویؤیدہ ان قولہ الا فی سورة الخلط والاختلاط استثناء من صحة البیع بلا اذن الشریک وحاصلہ توقف الصحة علی اذن الشریک وهذا الایتنائی فی الشفعة فانه اذا ادعی الشفعة فان بیع الحصۃ من الدار صحیح وان کان الشریک حق التملک بالشفعة فانه اذا ادعی الشفعة یتملکها ملک جدیداً وان سقط یتقی ملک المشتري علی حاله سواء اذن ادلا۔ در مختار کی عبارت سے یہ بھی استدلال صحیح نہیں کہ اسمیں شریک دو مشترک سے ایک معین بیت کو بیع کرتا ہے اور معین بیت اسکی ملک نہیں کیونکہ ہر شریک قبل تقسیم جزء شائع کا مالک ہے بیت کے ہر جز میں دونوں شریک ہیں لہذا تسلیم بیع پر قادر نہیں بخلاف اس صورت کے کہ اپنا حصہ جو دار مشترک ہے مثلاً منجملہ اتنے سهام کے بائع اس شائع کا مالک ہے اور شائع ہی کی بیع کرتا ہے لہذا یہ بیع اجنبی کے ہاتھ بھی جائز ہے جیسا کہ شامی کی پہلی عبارت میں مذکور ہے و بیع کل منها نصیبہ شائعاً جائز البتہ دوسری صورت میں در مختار کی عبارت یعنی او نصیبہ من بیت معین مطلق ہے مگر اس سے مراد نصیب من البنار ہے جیسا کہ اس کے بعد واقعات کی عبارت کی شرح میں علامہ شامی فرماتے ہیں قوله باع احدہما نصیبہ ای من البناء فقط لکما هو صریح العبادۃ اما بیع النصیب من الدار یتامہا فلا مانع من جوازہ افادہ) لہذا صورت مسئلہ میں شریک اگر چاہے تو شفیعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے البطلان بیع کا دعویٰ بیکار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۲۵۵

مسئلہ :- مرسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۴ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ

بیع بالوفاء کس صورت میں جائز ہے اور کس صورت میں ناجائز اور کس کس چیز کی ؟
الجواب :- بیع بالوفاء میں علماء کے متعدد اقوال ہیں اگر اس کو بیع کہا جائے تو شرط فاسد کی وجہ سے فاسد ہے اور واقعیت کی طرف نظر کی جائے تو رہن ہے جس سے مرہن منتفع ہے اور یہ بھی ناجائز لہذا اسکے عدم جواز ہی کا حکم دیا جائیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب محلہ اندر کوٹ میرٹھ ۲۵ محرم ۱۳۵۶ھ

سلم فی الحيوان جائز نہیں حدیث میں نہیں وارد ہوئی ہے سلم فی السمک الطری کس حدیث سے ثابت ہے ؟

الجواب :- سلم فی الحيوان کے عدم جواز کی دلیل حدیث بھی ہے اور قیاس بھی دونوں قسم کی دلیلیں ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہیں، مچھلی کا اس حکم سے استثنا نہیں ہے کہ استثنا کی دلیل حدیث سے مانگی جائے بلکہ مچھلی ایسا مائی جانور ہے کہ پانی سے جدا ہونے کے بعد عموماً زندہ نہیں رہتا بعض زندہ رہیں بھی تو تھوڑی دیر کیلئے۔ جب عموماً ہی ہے کہ زندہ نہیں رہتی ہیں تو مسلم الیہ نے جب تسلیم کیں تو مری ہوئی مچھلیاں اور یہ ظاہر کہ جب وہ زندہ ہی نہیں تو ان کو حیوان کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ حیوان میں حیاۃ ضروری چیز ہے اگر حیوان کہیں بھی تو مجازاً نہ کہ حقیقتہً لہذا معلوم ہوا کہ یہ سلم فی الحيوان میں داخل ہی نہیں کہ سلم فی الحيوان کی ممانعت سے یہ بھی ممنوع ہو جائے ہاں اگر بوقت سلم زندہ مچھلیوں کی شرط ہو تو اسکو سلم فی الحيوان میں داخل کیا جائے گا اور اسے ممنوع بھی کہا جائے گا کہ ظاہر حدیث کا مقتضی بھی ہے چنانچہ امام ابن الہمام رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں فان قيل فالسمک الطری مخصص من عموم الحيوان فجاز فی العصافیر قیاساً علی الثیاب بقلة التفاوت قلنا انما يتم بشرط حياة السمک الطری فی السلم فیہ

ولیس کذلک بل کیفما کان حتی لو شرط ذلک کان لنا ان نمنع صحة السلم فيه . والله تعالى اعلم
مسئلہ :- مرسلہ مولوی غلام جمیلانی صاحب صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۲ صفر ۱۳۵۴ھ
فتح القدیر میں فرمایا فالسمک الطری مخصوص من عموم الحيوان اس لفظ مخصوص
سے یہ اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ سمک طری عموم میں داخل ہے مگر کسی دوسری دلیل سے اسکا
اخراج کیا گیا اور جواب سے ظاہر ہے کہ وہ داخل ہی نہیں تو جب داخل نہیں تو مخصوص ہونے
کے کیا معنی ؟

الجواب :- عبارت فتح القدیر کو غور سے نہیں دیکھا ورنہ یہ شبہ پیدا نہیں ہوتا سمک طری
کا مخصوص کرنا معترض کا قول ہے جسکا امام ابن ہمام نے جواب دیا ہے ۔ عبارت یہ ہے فان
قيل فالسمک الطری مخصوص من عموم الحيوان فجاز في العصفان قيا سا على الشيا ببقلة
التفاوت قلنا انها يتم لو شرط حياة السمک الطری في المسلم فيه وليس کذلک بل کیفما کان
حتى لو شرط ذلک ان لنا ان نمنع صحة السلم فيه . خلاصہ جواب یہ ہے کہ سمک طری کا
مخصوص کرنا جب صحیح و تمام ہوگا کہ زندہ مچھلی مسلم فیہ قرار پائے اور سلم فی السمک میں ایسا نہیں
ہوتا اور اگر یہ شرط ہو تو اس سلم کو ہم صحیح نہیں مانتے لہذا مخصوص کہنا غلط ہے ۔ والله تعالى اعلم
مسئلہ :- مسئلہ حاجی عبدالغفور رضا دفتر انجمن اشاعت الحق بنارس ۲ شعبان المعظم

- (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں ”کلا بتوا و دھار خریدنا بلا سود کیسا ہے ؟
- (۲) کلا بتوا یا دیگر چیزیں نقد جس حساب سے بکھتی ہے اودھار دینے میں یہ ہوتا ہے ایک آنے
روپیہ بڑھا دیتے ہیں ایسا لینا دینا کیسا ہے ؟
- (۳) کپڑے کے خریدنے میں یہ رواج ہے کہ جس دکان پر خرید کرتے ہیں تو ایک آنہ
روپیہ آڑھٹ کا خریدار سے لیتے ہیں اور بیچنے والے سے بھی لیتے ہیں یہ پیسہ لینا دینا کیسا ہے ؟

(۴) طوائف مسلمان ہو یا ہندو کے ہاتھ مال بیچنا کیسا ہے ؟

(۵) ایک پیسہ روپیہ میں کم بیچنا یا خریدنا کیسا ہے ؟

الجواب :- (۱) کلابتو میں چونکہ چاندی ہی غالب ہے اور وہی مقصود ہے لہذا اسکی ادھار بیع جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) جن چیزوں کی ادھار بیع جائز ہے اگر یوں بیع ہوئی کہ نقد اس حساب سے اور ادھار

اتنے کو یہ ناجائز ہے کذا فی الہدایہ اور اگر عقد میں ایک صورت متعین ہو گئی مثلاً ادھار

بیع ہے اور اتنے کو تو یہ صورت جائز ہے کہ اب جہالت باقی نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) اگر وہ کپڑے خود اسی دکان والے کے ہیں جب تو شمن سے کچھ زیادہ نہیں لے سکتا

اور اگر اس کے نہیں ہیں بلکہ دوسرے کے ہیں اور یہ فروخت کرتا ہے جیسا کہ سوال سے

یہی ظاہر ہے تو یہ دلالی کی ایک صورت ہے اور دلالی جائز ہے جبکہ دلال کچھ کام کرتا ہو

اور اپنے کام کی اجرت لیتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) طوائف کا حرام مال جبکہ معلوم ہو کہ یہ حرام ہے اسکو اپنے کسی مطالبہ سے شمن

یا اجرت وغیرہ میں نہیں لے سکتا یعنی جبکہ بیع میں حرام مال پر عقد و نقد جمع نہ ہوں تو

اگرچہ یہ بیع جائز ہے مگر جب کہ یہ معلوم ہے کہ یہ مال حرام ہے تو شمن میں لینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۵) ایک روپیہ کے پونے سولہ آنے پیسے خریدنا اور بیچنا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم

باب القرض

مسئلہ :- مرسلہ مولوی عبدالحی سہمہ از ہلدوانی ضلع منی تال ۱۵ صفر ۱۳۵۰
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا قرض عمرو پر ہے اور تھا اور زید کا انتقال ہو گیا
زید کے ورثہ میں کوئی نہیں ہے اس صورت میں عمرو پر کا قرآن شریف ہدیہ لیکر زید کی طرف سے
زید کے ثواب کیلئے دیدے تو قرض سے سبکدوش ہو گا یا نہیں؟ بینوا تو جردا
الجواب :- اگر کوئی وارث نہ ہو تو یہ مال حق بیت المال ہے اور چونکہ بیت المال یہاں نہیں
لہذا فقرہ و مساکین پر ادا کی طرف سے تصدق کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از کلکتہ ذکر یا اسٹریٹ نمبر ۲۲ مرسلہ جناب مولوی عبد العزیز خان صاحب
کیا حکم ہے شریعت طاہرہ کا زندگی کے بیمہ کرانے کے متعلق اس صورت پر کہ (۱) جس کمپنی سے
بیمہ کرایا جائے اسکے تمام شرکاء غیر مسلم ہوں (۲) بیس سال تک ہر سال تین ہزار روپیہ کے حصے
سے ادا کرنا ہو گا اور بشرط زندگی بیس سال بعد جملہ اسی ہزار روپیہ کمپنی سے واپس ملے گا اور بیس سال
کے اندر موت ہو جائے تو اس وقت تک جتنا روپیہ دیا جا چکا ہے وہ سب کا سب منزیہ چالیس ہزار
روپیہ کے ساتھ کمپنی سے واپس ملے گا (۳) جس کمپنی سے بیمہ کرایا جائیگا اسکی مالی ذمہ دار حکومت
کناڈا ہے۔ (۴) اس کا سرمایہ انداز تیس کروڑ روپیہ ہے۔ اگر کوئی شخص برابر بیس سال تک روپیہ
ادا نہ کر سکا بلکہ چند سال ادا کرنے کے بعد پھر بند کر دیا تو بیس سال کے بعد اسکو کل روپیہ جتنا کہ اس
نے دیا تھا واپس ملے گا۔

الجواب :- یہ بیمہ ظاہر اس کمپنی کے پاس روپیہ امانت کے طور پر دینا معلوم ہوتا ہے، مگر چونکہ کمپنی سے اسکا مطالبہ ہر وقت نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ مدت پوری ہونے کے بعد مطالبہ ہوگا۔ اور ظاہر یہی ہے کہ کمپنی اس روپیہ کو تجارت وغیرہ میں لگا بیگی۔ لہذا اسکو امانت نہیں بلکہ قرض سمجھنا چاہئے کہ کمپنی قرض لیتی ہے۔ اور ادا کرنے کی ایک میعاد مقرر کرتی ہے۔ اور اس میعاد کے پورے ہونے پر کل روپیہ مع اضافہ دیتی ہے۔ اور اثنائے میعاد میں مرجانے پر بھی جو کچھ اس نے دیا ہے کمپنی وہ کل رقم مع شئی زائد دیگی۔ یہ اس بیمہ کا خلاصہ ہے۔

رہا اس کے متعلق حکم شرع وہ یہ ہے کہ اگر بیمہ کرانے والے نے اپنی طرف سے زائد لینے کی شرط نہیں کی ہے، اور کمپنی اپنی طرف سے زائد دیتی ہے۔ یہ خیال کرتے ہوئے کہ اس کے روپیہ سے بین نے بہت منفعت حاصل کی ہے۔ لہذا اپنی طرف سے کچھ زیادہ دینا چاہیے تو یہ لینا دینا جائز ہے۔ اور اسکو سود سے علاوہ نہیں۔ کہ سود اس زیادہ کو کہتے ہیں جو عقد میں مذکور مشروط ہو اور اگر مستقرض مقرض کو بلا شرط دے تو جائز و مباح ہے۔ حدیث صحیح میں ارشاد فرمایا۔ خیار کم احسنکم قضاء۔ اور یہ اس وقت فرمایا کہ ایک شخص نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ادھ قرض دیا تھا جب ادا کا وقت آیا تو صحابہ سے فرمایا کہ اسکو ادھ دینا چاہئے۔ لوگوں عرض کی جیسا اسکا ادھ تھا ویسا موجود نہیں ہے۔ اس سے بہتر ہے۔ فرمایا وہی دید و حوا چھاپے۔ کہ اچھا دینا اچھے لوگوں کا کام ہے۔ تو اگرچہ یہاں زیادت موجود ہے مگر چونکہ عقد میں مشروط نہ تھی لہذا جائز ہوئی۔ دوسری حدیث میں ہے۔ کان فی علی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دین فقضائی و نہ ادنی۔ اس محفل بھی وہی ہے کہ یہ زیادت غیر مشروط تھی۔ اور اگر زیادت مشروط ہو کہ دینے وقت یہ کہہ دیا ہو کہ اتنی مدت کے بعد اصل رقم پر اتنا زیادہ لینگے۔ اور اس بیمہ کی صورت میں ظاہر یہی ہے اور اگر شرط نہ بھی کرے مگر چونکہ کمپنی نے یہ طے کر رکھا ہے اور لوگوں میں یہ بات مشہور ہے۔ لہذا المعروف کا مشروط کے تحت میں داخل ہو کر اسے بھی مشروط کا حکم ہوگا۔ اس صورت میں اگرچہ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سود ہوگا۔ کہ حدیث میں ارشاد فرمایا

کل قرض جو منفعۃ فہم و سربوا۔ مگر چونکہ یہ مابین المسلمین نہیں اور نہ مابین المسلم و اہل الذمہ ہے۔ بلکہ ان نساہی کے ساتھ ہے جنکو بادشاہ اسلام نے امان نہیں دیا ہے۔ لہذا یہ سود نہیں کہ ایسے لوگوں کا مال اگر مسلمان کو عقد فاسد کے ذریعہ سے مل جائے تو لینا جائز ہے اور یہ سود میں داخل نہیں۔ علامہ سید احمد طحطاوی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں شرط الربو اقصیٰ البدلین۔ اس صورت میں جبکہ وہ اپنا مال اپنی خوشی سے دیتے ہیں تو حرج بھی لیا جائے جائز ہے۔ اس میں اصلاً نہ قباحت ہے نہ یہ سود رد المختار میں سیر کبیر اور اسکی شرح سے منقول ہے۔ اذا دخل السام دار الحریب یا مان فلا بأس بان یاخذ منہم امراہم بطیب انفسہم یا من وجہ کان۔ اور یہ امر کہ دار الحرب میں ایسا جائز ہے۔ دارالاسلام میں ایسا نہیں۔ ہم نے اپنے فتاویٰ میں ثابت کیا ہے کہ مدار امان و عہد پر ہے۔ اور جبکہ دارالاسلام میں کفار معاہدہ ہوں تو انکا مال انکی خوشی سے لینے میں مضائقہ نہیں۔

خصوصاً اس صورت مسئلہ میں کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کمپنی حکومت ہندوستان سے تعلق نہیں رکھتی۔ بلکہ ایسی جگہ کی یہ کمپنی ہے جو دارالاسلام نہیں تو اس سے زیادت کا لینا جائز ہے۔ اور اسے سود سے تعلق نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ہندوستان میں بیمہ زندگی میں ایک اہم اور خطرناک شرط یہ لگادی گئی ہے کہ بیمہ دار کے لئے تین سال کی تمام قسطیں بیمہ کمپنی کی قرارداد کے مطابق جمع کرنی ضروری ہیں۔ اگر کسی وجہ سے کچھ قسطیں جمع ہونے سے رہ گئیں تو اسے ایک میعاد پھردی جاتی ہے۔ لیکن اگر یہ توسیعی میعاد بھی گزر گئی اور بیمہ دار باقی ماندہ قسطیں جمع کرنے سے قاصر رہا۔ تو اس کا کھانا بند کر کے اسکی تمام جمع شدہ رقم ضبط کر لی جاتی ہے۔ جو بیمہ کمپنی کی ملک ہو جاتی ہے اس شرط کی وجہ سے شرعاً عقد بیمہ کی اجازت ہر شخص کو نہیں دی جاسکتی۔ بلکہ اس کے جواز یا عدم جواز کے فیصلہ کیلئے اس پہلو کو سامنے رکھنا ہوگا۔ کہ بیمہ دار کا ذریعہ آمدنی کیلئے ہے اور اس کے اخراجات کتنے ہیں؟ اور رقم کی بچت کتنی ہے؟ اگر بیمہ دار کی شرح آمدنی اس کے اخراجات سے زیادہ ہے مثلاً وہ تنخواہ دار

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کے پاس روپیے رکھے تھے اور عمرو کو اختیار دیا تھا کہ تم ان روپیوں کو اپنے کام میں خرچ کر سکتے ہو۔ عمرو نے کہا کہ بہت اچھا جس وقت تمکو روپیوں کی ضرورت ہو اگرے تو آٹھ دس روز پہلے سے خبر دیا کرو تو میں روپیہ تیار کر کے دیا کروں گا۔ اسی طرح سے زید اور عمرو کے درمیان یہی معاملہ رہا۔

ایک مرتبہ زید نے عمرو کے پاس روپیے رکھے تھے کہ عمرو نے کچھ عرصہ گزرنے کے بعد اپنے مکان میں چوری ہونے کا واقعہ ظاہر کیا۔ اور زید سے کہنے لگا کہ تم مت گھبرانا تمہارا جب ضرورت پڑے تو میرے سے کہہ دیا کرنا میں روپیہ دیا کروں گا۔ چنانچہ زید نے تھوڑے تھوڑے کر کے دو مرتبہ روپیہ عمرو سے مانگے اور عمرو نے دیدیئے۔ لیکن زیادہ رقم زید کا عمرو کے ذمہ باقی رہا۔ مگر ساتھ ہی زید نے عمرو کے پاس روپیہ رکھنا چھوڑ دیا۔ اب باقی ماندہ رقم جب زید نے عمرو سے طلب کئے تو عمرو نے روپیے دینے سے انکار کیا اور کہنے لگا کہ وہ رقم جس کا مسطور بالا میں ذکر ہو چکا، امانت تھی، اس کا دنیا مجھ کو لازم نہیں ہے، تو جواب طلب یہ امر ہے کہ صورت بالا مذکورہ میں زید کا رقم یعنی روپیہ جو عمرو کے پاس تھے بطور امانت ہوئے یا قرض۔ اور کس صورت میں عمرو کو امتحان دینا لازم ہے اور کس میں نہیں۔ کتاب کے حوالے سے جواب عنایت فرمادیا جائے ؟

حاشیہ بقیہ ص ۱۰۶ کا

لازم ہے کہ ہر ماہ ضروری اخراجات کے علاوہ مستقیم رقم پس انداز کر لیتا ہے۔ یا تا جرد غیر ہے کہ اپنی آمدنی سے خطیر رقم بچالیا کرتا ہے۔ جس کی بنا پر بیمہ شدہ رقم کی کم از کم مدت مقررہ یا مودت تک قسط وار ادائیگی کا اسے ظن غالب ہو۔ تو ایسے شخص کو شرعیہ اجازت ہوگی کہ وہ زندگی بیمہ کرائے۔ کیونکہ اس صورت میں بیمہ دار کو ایسی کمپنی ہے جو حکومت کے زیر انتظام ہے نفع کا حصول منظون بہ ظن غالب ہوگا۔ اور حکومت کفار کی ہے۔ لہذا ایسے شخص کیلئے زندگی بیمہ کرنا ناجائز ہوگا۔ لیکن اگر کوئی شخص ایسا ہے جسے اپنی آمدنی پر ظن غالب نہیں کہ ہم قسطیں وقت پر ادا کر سکیں گے تو اسے اجازت نہیں کہ اس میں مسلمان کے مال کی تفسیع ہے بلکہ بالقصد کاذب کو انجام مال دینا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مصباحی

الجواب :- جب زید نے عمرو سے کہہ دیا کہ خرچ کر سکتے ہو تو اب یہ رقم امانت و ودیعت نہیں کہ ودیعت کا بعینہ واپس اور رد کرنا واجب ہے۔ بلکہ یہ قرض ہے جو مثل کے ساتھ ادا کیا جائیگا۔ اور واجب فی الذمہ ہوگا۔ لہذا صورت مذکورہ میں اس رقم کا مالک عمرو ہے اور اسی عمرو کا مال ہلاک ہوا زید کو اس سے تعلق نہیں زید کے جتنے روپے عمرو پر ہیں وہ واجب الادا ہیں یہ خیال کرنا چاہئے کہ عمرو نے زید سے کب مانگا تھا جو قرض قرار دیا جائے کہ قرض کیلئے یہ ضرور نہیں کہ مستقرض طلب کرے اور اپنی ضرورت سے مانگے بلکہ بغیر طلب مستقرض کے بھی قرض ہو سکتا ہے اور بطور خود بھی دوسرے کو قرض دیا جاسکتا ہے۔ فقہانے سفتجہ کو قرض ہی میں شمار کیا ہے۔ ہدایہ وغیرہ عامہ کتب میں اس کا قرض ہونا مصرح ہے حالانکہ یہ مقرض اپنی غرض اور فائدے کے لئے دیتا ہے اور بغیر مانگے خود دیتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسلولہ عبداللہ رحمہ اللہ کی از پالی مار دوار ۸، محرم الحرام ۱۳۶۶ھ یوم شنبہ ایک شخص نے اپنا زیور بننے کے یہاں سود پر گرد رکھا دوسرا شخص مسلمان اس کے روپیہ دیکر زیور چھڑا لاکر زیور والے کو زیور دیتا۔ اب یہ زیور چھڑانے والا اپنا روپیہ زکوٰۃ میں وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟ جواب غایت فرمائیں؟ اللہ اجر دے گا

الجواب :- جس نے زیور چھڑایا ہے اگر مالک زیور نے اس کو چھڑانے کے لئے کہا تھا تو اس شخص نے جتنا روپیہ ادا کیا ہے زیور کے مالک سے وصول کر سکتا ہے اور اگر بغیر اس کے حکم کے اس نے اس کا قرض ادا کر کے زیور چھڑایا تو قرض کے ادا کرنے میں متبرع ہوا اب زیور والے سے اس روپیہ کو وصول بھی نہیں کر سکتا اور زکوٰۃ دونوں صورتوں میں سے کسی میں ادا نہیں ہوگی بلکہ اگر زکوٰۃ ادا کرنا چاہتا ہے تو زکوٰۃ کا روپیہ زیور کے مالک کو بطور تملیک دیدے اگر وہ مالک نصاب نہ ہو اور زکوٰۃ کی نیت کرے اب وہ شخص اس روپے سے اپنا زیور چھڑالے تو اس صورت میں زکوٰۃ بھی ادا ہو جائے گی اور وہ زیور بھی رہن سے چھوٹ جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب الربا

مسئلہ :- مسئلہ فضل الرشید خان محلہ فراشی ٹولہ بریلی ۲۹ ربیع الاول ۱۴۲۸ھ زید کہتا ہے کہ ہندوستان میں مسلمان ایک کافر یعنی ہندو سے سود لے سکتا ہے اور اس کو سود پر روپیہ دے سکتا ہے، کیا زید کا یہ خیال صحیح ہے ؟

الجواب :- سود لینا دینا حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیع وحرم الربوا حدیث میں ہے لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا وموكله وكاتبه و شاهده قال دھم سوائے سود بہر حال حرام ہے۔ مسلمان سے لیا جائے یا کافر سے۔ ہندوستان میں ہو یا عرب میں ہاں اگر نہ سود کہا جائے نہ سود کی نیت ہو۔ بلکہ ایک مباح مال سمجھ کر لیتا ہو کہ کافر حربی کا مال مسلمان کیلئے مباح ہے جب تک غدر یعنی عہد شکنی نہ ہو تو اس میں حرج نہیں۔ مثلاً ہندو کو سو روپے دے اور ٹھہرا لیا کہ سال بھر پر سوا سو لوں گا۔ رد المحتار میں ہے فی کافی الحاكم وان بايعهم الدرهم بالدرهمين نقداً او نسيئة فلا باس بذلك لانله ان ياخذ اموالهم برفائهم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ حافظ نبی از مینی تال یکم ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو کچھ روپیہ تجارت کرنے کو دیا اور زید نے اپنی تجارت میں شرکت بھی قائم رکھی، اب زید اپنے روپیہ کے ذریعہ سے بکر کے ذمہ خوراک کھاتا ہے، اور بکر اپنی خوشی سے کھلاتا ہے اور بکر ہر طرح کی خدمت کرتا ہے اور جو وقت زید بکر سے روپیہ لیگا ایک حصہ خوراک کا اپنی جمع میں سے مجرانہ دیگا۔ اب زید نے بکر سے روپیہ لے لیا بکر نے خوراک کھلانا۔ اور خدمت کرنا چھوڑ دی۔ اس صورت میں زید نے

جو خوراک کھائی ہے، اور خدمت کرائی سود تو نہیں ہوا۔ بینوا تو جروا
الجواب: جب زید خوراک کا روپیہ مجرانہ دیگا۔ محض اس وجہ سے کھانا ہے کہ اس کا روپیہ
 بکے پاس ہے تو یہ کھانا ناجائز ہے اور سود کہ قرض کے ذریعہ سے یہ نفع حاصل کرتا ہے
 اور جب قرض سے کسی قسم کا نفع حاصل کیا ہے تو سود ہے۔ حدیث میں ہے کہ قرض جو منفعہ فہو ربا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ:۔ مرسلہ رشید الدین احمد ضلع نرسنگھ پور سی۔ پی ۲، ذیقعدہ ۱۳۴۱ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان شخص
 کا کچھ روپیہ کسی ہندو مہاجن کے یہاں بطور امانت (بنک کے طریقہ پر) رکھا ہے اور مہاجن اس رقم
 پر اپنے قاعدہ کے موافق سود دیتا ہے، کیا مسلمانوں کو اس مہاجن سے سود لینا جائز ہے، نیز
 جو بینک گورنمنٹ کی طرف سے پوسٹ آفس میں ہوتے ہیں (سیونگ بینک) اور عام بینکوں سے
 اس میں شرح سود کم ہے۔ اس سے سود لینے کا کیا حکم ہے اور کسی دوسرے بینک کے جو گورنمنٹ
 سے تعلق نہ رکھتے کیا مسلمان ان سے سود لے سکتے ہیں در صورت عدم جواز کوئی صورت وحیلہ شرعی
 ہندوستان میں نفع حاصل کرنے کیلئے ہو سکتا ہے۔ جس سے وہاں سود لازم نہ آئے؟ بینوا
 بالکتاب توجروا یوم الحساب۔

الجواب:۔ سود حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم الربوا۔ ہاں کفار غیر ذمی سے جو مال
 بغیر غدر حاصل ہو وہ حلال ہے، اور وہ سود نہیں، اگرچہ وہ کافر سود کہہ کر دیتا ہو مگر اس لینے
 والے کو چاہئے کہ اسے سود نہ سمجھے کہ سود کیلئے مال معصوم شرط ہے، طحاوی علی الدین ہے
 شرط الربا عصمت البدلین جمیعاً۔ اور ان کے اموال مباح، ہر ایہ و فتح القدیر وغنایہ وجامع
 الرموز و جوہرہ نیزہ و بحر الرائق و در مختار وغیرہ عامۃ اسفار میں ہے لان مالہم مباح فی دارہم واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ:۔ مسئلہ محمد عطاء اللہ وار و حال بریلی محلہ گلاب گروٹھی سوار منزل مفت بخشہ ابراہیم حسین صاحب ۱۳۴۱ھ
 علمائے دین و مفتیان شرع متین سے فتویٰ طلب ہے اس بارہ میں کہ زید مدرسہ
 سرکاری انگریزی میں مدرس تھا۔ اسکی تنخواہ سے آنے فی روپیہ وضع ہوا کرتا تھا اور آدھ آنے فی روپیہ

کے حساب سے خود سرکار دیتی تھی۔ اس طرح ڈھیر بڑھ آنے کی روپیہ تنخواہ پر ہر ماہ میں جمع ہوتا رہتا تھا۔ اس مدد کا نام فٹہ تھا۔ دوران ملازمت تا انفکاک ملازمت وہ اس کے واپس لینے کا مجاز نہ تھا۔ آخر سال میں اس روپیہ کا کچھ سود بھی جیسا کہ بینک کا معمول ہے اصل روپیہ میں شامل کر دیا جاتا تھا۔ ۱۹۰۴ء سے یہ قاعدہ بطور پنشن جاری کیا گیا ۱۹۲۳ء میں اختتام ملازمت پر بجائے پنشن انیس سال کے بعد یہ کل رقم مع سود نامبرہ کو حوالہ کر دی گئی۔ اس دوران میں یہ رقم چند مرتبہ حد نصاب زکوٰۃ کو بھی پہنچ چکی ہے اب امور ذیل قابل استفسار و استفتاء ہیں۔

۱۔ موجودہ صورت میں جو روپیہ نوٹوں میں سرکار سے ملا ہے اور سود بھی اسکے ساتھ ہے تو اس سود کا لینا جائز ہے یا نہیں جبکہ زید نے سود لینے سے انکار بھی کر دیا تھا کیا جمع شدہ روپیہ جو زیادہ روپیہ دیا گیا ہے وہ سود کی حد میں داخل ہے ؟

۲۔ اگر یہ زیادتی سود ہے تو اس کو کیا کیا جائے ؟ واپس یا خیرات ؟

۳۔ انیس سال کی زکوٰۃ دینی چاہیے یا صرف سال حال کی جبکہ روپیہ وصول ہوا ہے اور سود کی رقم پر زکوٰۃ دی جائے یا اصل رقم پر صرف ؟

۴۔ یہ روپیہ نوٹوں میں ملا ہے تاوقتیکہ تقریبت سے تبدیل نہ ہوں نوٹ پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں ؟

۵۔ کسی غریب سید یا بیوہ سیدہ کو جبکہ وہ سخت اہل ضرورت ہوں زکوٰۃ دی جاسکتی ہے ؟

۶۔ اس روپیہ سے حج ہو سکتا ہے ؟

الجواب ۱۔ وہ روپے کہ بینک یا گورنمنٹ سے سود کھکر دیئے انکا لینا جائز ہے۔

کہ یہ سود نہیں سود اس زیادتی کو کہتے ہیں جو عقد میں مشروط ہو اور اگر عقد میں مشروط نہ ہو وقت ادا کچھ زیادہ دیا تو یہ سود نہیں، اور صورت مسئلہ میں زید نے روپے دیتے وقت یہ نہیں کہا تھا کہ اتنا زائد لوں گا بلکہ زید نے دوسرے سے بطور خود یہ روپیہ جمع کیا بھی نہ تھا بلکہ گورنمنٹ ایک آنہ فی روپیہ اسکی تنخواہ کا ٹکڑا جمع کرتی رہی، اب بینک کے سود کھدینے سے سود نہیں ہو جائے گا ملتے الا بحر میں ہے ہو فضل مال خال عن عوض شرط

لاحد العاقدین^۱۔ تنویر الابصار میں ہے ہو فضل خال عن عوض بمعیار شرعی مشروط
 لاحد العاقدین^۲۔ ہاں اسکا خیال رکھے کہ لیتے وقت بہ نیت سود نہ لے کہ سود سمجھ کر لینا
 گویا اپنے طور پر حرام لینا ہے، اور خلاف شرع کرنا ہے اگرچہ یہ نیت مال کو حرام نہ کرے مگر یہ فعل حرام
 ہوگا۔ بلکہ اس نیت سے لینا چاہئے کہ ایک شخص اپنی خوشی سے اپنا مال دے رہا ہے۔ مجھے اسکا
 لینا مباح ہے، البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ یہ زیادتی مشروط نہیں مگر چونکہ یہ معروف و مشہور
 لہذا حکماً مشروط کہ المعروف کا مشروط اور اس نے اگرچہ خود نہیں دیا گورنمنٹ نے دیا ہے عقد
 وکیل موکل کیلئے ہوتا ہے اور فضولی کا عقد قبول مالک پر موقوف ہوتا ہے، تو عاقد حقیقتہً زید
 ہی ہوا مجمع الانہر میں ہے عقد الوکیل عقد للوکل وعقد الفضولی یتوقف علی قبول
 المالك فیصیر العاقد حقیقۃً الموکل او المالك۔ اسکا جواب یہ ہے کہ اگر مسلمان کا بینک
 ہو اور اسکے یہاں سودینا معروف ہو تو یہ ہو سکتا ہے مگر یہاں کے کفار سے جو اموال ان کی
 خوشی سے ملیں وہ مطلقاً جائز ہیں، اور سود نہیں لان شرط الربا عصمة البدلین کا
 فی الطحطاوی وما لہم غیر معصوم جوہرہ نیرہ میں ہے اذا اخذہ علی هذا الوجه
 بطبیۃ نفسہ کان اذی بالجواز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۔ زکاة ایس سال کی دینی ہوگی، جبکہ وہ اس وقت سے مالک نصاب ہو۔ اور سال
 گزر چکا ہو ورنہ جب سے مالک نصاب ہو کر ایک سال پورا ہو گیا ہو ہر سال کی زکاة دے، مگر
 سال اول میں جتنا روپیہ تھا اتنے ہی کی زکاة واجب ہے، یہ نہیں کہ جتنا وصول ہوا، سبکی
 زکاة ہر سال دی جائے یو ہیں سال دوم میں دو سال کے جتنے روپے ہوئے، انکی زکاة دے
 بلکہ سال اول زکاة کی رقم نکال کر اب جو کچھ باقی بچے، اگر نصاب یا نصاب ثانی کا پانچواں حصہ ہے
 تو چالیسواں حصہ زکاة دے اور اگر نصاب ثانی کے خمس سے کم ہو تو صرف نصاب اول کی زکاة،

اور وہ زیادتی کہ خمس سے کم ہے معاف ہے، مثلاً سال اول میں وہ رقم دو سو درہم تھی اور دوسرے سال چار سو تو پہلے سال کی زکاة پانچ درہم ہوئی دوسرے سال میں اس رقم کے نکانے کے بعد پانچ کم چار سو ہوئے تو صرف تین سو ساٹھ درہم کی زکاة ہوئی کہ ۳۵ درہم خمس نصاب سے کم ہے، و علیٰ ہذا القیاس ہر سال کا حساب کر لیں اور زکاة صرف اس رقم پر ہے جو اسکی تنخواہ ہے ایک آنہ روپیہ کل جمع ہوتا گیا باقی آدھ آنہ فی روپیہ جو گورنمنٹ جمع کرتی رہی، اور وہ رقم کہ بنک کے سود کھردی انکی زکاة واجب نہیں کہ یہ رقیں وصول ہونے سے قبل اسکی ملک ہی نہیں، ہاں اب وصول ہونیکے بعد جب اور اموال کا سال پورا ہوگا تو ان کے ساتھ انکی بھی زکاة دیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۴ نوٹ حکم میں پیسوں کے ہیں کہ پیدائشی ثمن نہیں مگر عرف نے انھیں ثمن قرار دے رکھا ہے، لہذا نوٹ پر بھی زکاة واجب ہے سونے یا چاندی سے بدلنے کی کچھ ضرورت نہیں، اور ادائے زکاة کے وقت وہی قیمت لگائی جائیگی جس قیمت کا کہلاتا ہے، واللہ اعلم

۵ سادات کرام کو نہ زکاة دینا جائز نہ انکا لینا جائز اور ان کو دینے سے زکاة ادا نہوگی۔

حدیث میں فرمایا۔ انما الصدقات ادساخ الناس لا تحل لمحمد ولا لآل محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ فقیر کو دیں، پھر وہ فقیر اپنی طرف سے سید یا سیدہ کی نذر کرے۔ اگرچہ بیشتر اس فقیر سے یہ تذکرہ ہو چکا ہو۔ کذا فی الدر المختار واللہ تعالیٰ اعلم

۶ جب یہ رقم جائز ہے تو اس سے حج بھی ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ: مسؤلہ محمد امین محلہ بھوڑ متصل دیوان خانہ ضلع بریلی، اردی الحجہ ۱۴۲۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس عمر دآوے اور یہ کہے کہ میرے پاس بیس روپیہ کے نوٹ ہیں اسکے بھکھو روپیہ دیدو۔ زید اس سے یوں کہے کہ میں بھکھو دو آنہ کم بیس روپیہ دوںگا۔ تیرا جی چاہے بھکھو ضرورت ہو تو دو آنہ کم بیس روپیہ لیجا اور بڑے کا

زید و عمرو کے درمیان لفظ نہ آئے۔ عمرو و زید سے دو آنہ کم پیش روپیہ لے لئے اور زید اسکو دے دیے۔ زید اس پیسہ کو اپنے صرف میں لاوے۔ تو اس صورت سے اس کو لینا جائز ہے یا نہیں۔ اور زید کو بھی ایسا ہی موقعہ درپیش آوے اور زید عمرو کو چار آنہ یا آٹھ آنہ کم دیدے تو زید کو دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- نوٹ کو کم و بیش پر خریدنا بیچنا جائز ہے۔ مثلاً دس کا نوٹ آٹھ روپے یا بارہ میں بیچا کچھ حرج نہیں اور اگر دس کا نوٹ قرض دیا ہے تو پیسہ ادھر دس روپے لینا بھی جائز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسؤلہ محمد امین محلہ بھوڑ ضلع بریلی، اراذلی کچھ سائلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص مسلمان کہ جنکا نام کڑے و پیر بخش ہے۔ یہ دونوں آدمی سود کھاتے ہیں۔ علانیہ طور سے اور بدعا فقیری مسماۃ نصیبین سلار بخش یہ سب لوگ بھی سود کھاتے ہیں۔ انکو برادری میں رکھنا سلام کلام کرنا ایک جگہ ان کے ساتھ بیٹھنا جائز ہے یا نہیں ؟ اور جو ان شخصوں کا شریک ہو اس کے واسطے شرع شریف سے کیا حکم ہے ؟

الجواب :- سود لینا حرام، حرام اشد حرام ہے۔ حدیث میں ہے الربا سبعون جزءا ایسرھا ان ینکح الرجل امہ۔ سود ستر گناہ ہے ان سب میں ہلکا یہ کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے باقی اُنہتر اس سے بھی بدتر ہیں۔ البیاض باللہ تعالیٰ ان سب لوگوں پر توبہ فرض ہے اگر توبہ کر کے اپنی اس ناپاک حرکت سے باز نہ آئیں تو مسلمان ان سے مقابلہ کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسؤلہ حاجی نعمت علی حسن ضلع مظفر پور ڈاکخانہ رائے پور ساکن پنٹہ دل ۱۴ صفر ۱۳۲۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ کسی شخص نے سود پر روپیہ لیا یا غلہ لیا

پھر ادا کرتے وقت اصل دیا اور سود نہ دیا تو اس پر مواخذہ شرعی ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اگر بلا ضرورت شرعیہ سود پر روپیہ یا غلہ لیا تو یہ عقد ربا بہر حال حرام ہے اور سود دیا تو یہ دوسرا حرام ہوا۔ اگر ادا کرتے وقت سود نہ یا جب بھی انشاء عقد حرام کا گناہ

تو اسکے ذمہ رہا۔ اس سے توبہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ آفتاب الدین طالب علم مدرسہ اہلسنت و جماعت بریلی ۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کفار کے مال حیلہ و بہانہ سے اپنی عزت بچا کر لینا جائز ہے یا نہیں مع دلائل ارشاد فرمائیے ؟

الجواب :- کافر حربی کا مال مباح ہے۔ یعنی عہد شکنی نہ ہو۔ کہ غدر حرام ہے۔ اور وہ صورت بھی جائز نہیں کہ ذلت کا سامنا ہو۔ کہ مسلمان کو عزت کا تحفظ نہایت ضروری ہے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ منشی عبدالعزیز خان صاحب از کلکتہ ذکر یا اسٹریٹ ۲۲

بینک میں جو روپیہ رکھا جاتا ہے اس کا سود لینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- سود حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و حرم الربوا۔ ہاں اگر سود سمجھ کر نہ لیں بلکہ یہ کہ کافر اپنی خوشی سے اپنا مال دیتا ہے اگر بینک والا سود ہی کہتا ہے مگر یہ نہ کہے نہ سود سمجھے تو اس نیت کے ساتھ لینے میں اصلاً مضائقہ نہیں کما بینا فی فتاویٰ، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ محمد عبدالقادر محلہ ملوکپور بریلی ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جھکو ڈیڑھ سو روپیہ کی ضرورت ہے اور دائن بھی مسلمان ہے سود سے بچنے کی واسطے شرعی طور سے روپیہ دین اور منافع بھی اٹھادیں ؟

الجواب :- اگر سود کے لین دین سے بچنا چاہیں تو دائن کو چاہئے کہ روپے بطور قرض بلا شرط دیدے اور مدیون دائن کے پاس کوئی چیز قیمتی چاقو وغیرہ رکھ دے اور یہ کہہ دے کہ

اسکی حفاظت کا معاوضہ اتنا ماہوار دیا کریگا یوں ہر ایک سود سے بچ گیا اور دائن کو نفع

بھی مل گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱: مسئلہ مولوی شفا الرحمن طالب علم مدرسہ اہلسنت بریلی ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ کوئی غریب بحالت
مجبوری مہاجن سے کچھ غلہ یا روپیہ سود پر لیکر دفع ضرورت کیا اور یہ باظاہر ہے کہ اس زمانہ میں
بلا سود کے نہ مسلمان ٹکاپیہ دینے والے ہیں نہ ہندویہ کرنا جائز ہے یا ناجائز ؟

مسئلہ ۱۲: مضمون حدیث کا سود کے کھانے والے دینے والے کتابت کرنیوالے وکالت
کرنیوالے شہادت دینے والے سب پر وعید شدید بتلا رہا ہے پھر اس زمانے میں کوئی کھاتا ہے
کوئی کھلاتا ہے کوئی گواہی کرتا ہے کوئی کتابت کرتا ہے شاید ہی کوئی اس سے بچا ہو پھر عمل کی
کیا صورت ہوگی ؟ بینوا تو جردا

الجواب (۱): اگر واقعی ضرورت ہو تو لے سکتے ہیں۔ الضرورات تبیح المحذورات مگر شادی
غنی کی بجا رسمیں یا جائیداد خریدنے یا تجارت بڑھانے کیلئے سود پر روپے لینا جائز نہیں
کہ یہ کوئی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) عمل اس پر کرے جو اللہ و رسول کا حکم ہے نہ اس پر جو شیطان اسے تعلیم دے جو بچنا
چاہے اللہ تعالیٰ توفیق دیتا ہے۔ مَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا وَيُزِدْ لَهُ مِنْ
حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ اور جو خود مبتلا ہونا چاہے تو وہ غنی عن العلمین ہے لوگ بلا وجہ حرام کو ترک
نکریں تو وہ خود گنہگار ہونگے وہ حرام حلال نہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳: از کوئٹہ پورہ ملک مارواڑ ڈاکخانہ گڑیا مرسلہ پیرزادہ سید مولانا بخش
صاحب ۳ رذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

ایک شخص نے دوسرے شخص کو روپیہ دیا اور وعدہ یہ کیا کہ جب تک تم روپیہ ادا
نہیں کرو گے جب تک ہمارا فلاں کام کرنا ہوگا ہمارے روپے کا بیاج نہیں یعنی سود اور
تمہارے کام کی مزدوری نہیں یہ جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- قرض دیکر یہ ٹھہرا لینا کہ جب تک ادا نہ کرے میرا کام کرنا ہو گا یہ سود ہوا کہ یہ کام اسی روپیہ کے نفع میں لے رہا ہے اور سکا یہ کہنا کہ سود نہ لیگا مہل ہے آخر یہ کام کس چیز کے عوض میں لیتا ہے حدیث میں ہے کہ قرض جرم منفعة فہو سوا قرض کے ذریعہ سے جو نفع حاصل ہو وہ سود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از درگاہ کمیٹی اجیر شریف۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سرکار گورنمنٹ ہند نے جنگ کے وقت امداد کیلئے قرضہ مبلغ دو ہزار روپیہ خزانہ درگاہ شریف سے لیا وہ رقم تو بدستور موجود ہے اور اسمیں کچھ کمی نہیں لیکن علاوہ اصلی رقم قرضہ کے کچھ زائد روپیہ اضافہ ہو کر وہ رقم اضافہ کیسا تھ درگاہ شریف میں آیا کرتی ہے اور وہ خزانہ درگاہ شریف میں شامل ہو کر استعمال میں لائی جاتی ہے تو ایسا روپیہ شرعاً داخل سود ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب :- سود کیلئے یہ ضرور ہے کہ قرضہ دیتے وقت مقرض نے مستقرض سے ٹھہرا لیا ہو کہ جتنا دیا جاتا ہے اس سے زائد لیا جائے گا۔ اور اگر اس وقت ایسا نہ ہوا اور مستقرض نے بطور خود یہ سمجھ کر کہ اس نے ہماری ضرورت کے وقت رقم دیکر ہمارا کام چلا دیا۔ یا اس کو صاحب حاجت جان کر یا کسی دیگر وجہ سے کچھ زائد دیا تو یہ ربوا نہیں۔ نہ اس پر ربوا کی لعنت صادق۔ ربوا اگرچہ لغتہً مطلقاً زیادت کو کہتے ہیں۔ مگر شرعاً ہر زیادت نہ ربوا، نہ حرام، بلکہ ایک خاص قسم کی زیادتی کو کہتے ہیں۔ اور اس کے لئے کچھ شرائط بھی ہیں۔ کہ اگر وہ مستحق نہ ہوں تو شرعاً ربوا نہیں۔ مثلاً عذریات میں ایک اخروٹ کو دو اخروٹ کے بدلے میں بیچارہ ربوا نہیں۔ اگرچہ زیادتی ایک جانب میں موجود ہے۔ یا ایک لپ گیسوں دو لپ کے بدلے میں بیچے یہ بھی سود نہیں یا ایک معین پیسہ کو دو معین پیسوں کے بدلہ میں خریدا مثلاً یوں کہا کہ اس پیسہ کے بدلے میں وہ روپیہ خریدے یہ بھی سود نہیں۔ ہدایہ وغیرہ عامہ کتب میں ہے

ويعجز بيع البيضنة بالبيضتين والتمرة بالتمرين والعوزة بالعوزتين لانعدام المعيار

فلا يتحقق الربوا ويحوزنا بيع الفلوس بالفلسين باعيا نهما باوجودیکہ ان صورتوں میں عقد معاوضہ یقیناً ہے۔ اور ایک طرف زیادت بھی یقیناً موجود ہے۔ بلکہ وہ زیادت عقد میں یقیناً داخل ہے پھر بھی جائز ہے۔ اور سود نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ شرع مطہر نے اس کے تحقق کیلئے کوئی خاص معیار قرار دے رکھا ہے۔ کہ اسی صورت میں ربا ہوگا۔ اور حرمت کا حکم دیا جائیگا لہذا پہلے اسکی شرعی تعریف بیان کی جاتی ہے اسی لئے معلوم ہو جائے گا کہ صورت مستفسرہ اس حد کے اندر داخل ہے یا نہیں۔ اور حکم بھی وہیں سے واضح ہو جائے گا۔

در مختار میں ہے۔ ہولغة مطلق الزيادة وشعاً افضل خال عن عوض معيار شرعی وهو الکيل والوزن مشروط ذلك الفضل لاحد المتعاقدين في المعاوضة^۱ یعنی عقد معاوضہ میں احد المتعاقدين کیلئے جو زیادتی ایسی ہو کہ اس کے مقابل میں دوسری جانب عوض نہ ہو اور اس کیلئے کوئی شرعی معیار بھی یعنی ناپ یا تول ہو تو سود ہے۔ جب ان سب قیدوں کا تحقق ہوگا اسی وقت سود کہہ سکتے ہیں، ورنہ نہیں، لہذا مقرض نے قرض دیتے وقت اگر زیادتی کا ذکر نہ کیا تو عقد میں زیادت متحقق نہ ہوئی، اور سود نہ ہوا اگرچہ مستقرض نے بطور خود وہ چیز دے دیا۔ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل اور ارشاد سے بھی اسکا جواز ثابت۔ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں۔ کان لی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم دين فقصاني و زادني۔ میرا کچھ قرضہ حضور کے ذمہ تھا حضور نے اسے ادا فرمایا اور زیادہ دیا۔ رواہ ابو داؤد۔ شیخ محقق محدث دہلوی فرماتے ہیں لم یکن الزيادة مشروطة فی صلب العقد یہ زیادت نفس عقد میں مشروط نہ تھی لہذا جائز ہے۔ البورافع رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے اونٹ قرض لیا تھا جب حضور کے پاس اونٹ آگئے مجھے حکم فرمایا کہ اس کے قرض کا اونٹ ادا کر دوں

میں نے عرض کیا ان میں سب اونٹ انکے اونٹ سے بہتر ہیں ارشاد فرمایا یہی دسے دو
 فان خیر الناس احسنهم قضاء رواہ مسلم البتہ یہ زیادتی جو مدیون نے دی اور نفس عقد
 میں نہ تھی اگر حد شہرت کو پہنچی ہو کہ مدیون جس سے لیتا ہے اسے علاوہ دین کے بھی کچھ ضرور
 دیتا ہے۔ تو ظاہر یہ بھی ہے کہ اس نے جو اسے دیا یہی سمجھ کر دیا کہ زیادہ ملیگا تو اگرچہ ایسی زیادتی
 کا عقد میں ذکر نہ ہوا مگر المعروف کا مشروط کے تحت میں داخل ہو کر ناجائز ہوگی کہ کل
 قرض جبر منفعتہ نہور ہوا۔ ہاں اگر بوقت عقد دونوں میں سے ایک نے بھی زیادہ
 لینے یا دینے سے انکار کر دیا اور بروقت ادا مستقرض نے زیادہ دیا تو حرام نہیں کہ الصریح
 یفوق الدلالہ۔

یہاں تک کہ جو کچھ کہا گیا اس کا حکم ہے کہ جہاں سود ہو سکتا تھا۔ اور چونکہ داخل عقد
 نہیں لہذا سود نہیں اور بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ خصوصیت عاقدین اسے ربوا ہونے
 سے خارج کر دیتی ہے۔ اگرچہ زیادت نفس عقد میں مذکور ہو مثلاً کافر حربی جو دارالاسلام
 میں امان لیکر نہ آیا ہو اس سے اگر اس قسم کا عقد کیا جائے جو دو مسلمان یا مسلم و ذمی کے
 مابین ہوتا تو سود ہوتا اس کافر حربی سے یہ عقد ربوا نہیں۔ حدیث میں ہے لا ربوا بین
 المسلم والحربی فی دار الحرب۔ بظاہر لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ ربوا ہے اور جائز ہے یہ
 ان کی غلطی ہے جب قرآن مجید میں مطلق وارد کہ حرم الربوا تو ربوا حلال کیونکر ہو سکتا ہے
 بلکہ حقیقت حال یہ کہ یہ سود ہی نہیں جس کیلئے حکم حرمت ہو اسی واسطے حدیث شریف میں
 لا ربوا فرمایا کہ یہ سود ہی نہیں نہ یہ کہ یجوز الربوا کہ سود تو ہے مگر جائز ہے۔ اور خود صحابہ کرام
 امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی یہی فرماتے ہیں کہ یہ سود نہیں۔ و بینہما یون بعید۔

اب رہا یہ معاملہ کہ ہندوستان دار الحرب ہے یا دارالاسلام اگر دار الحرب ہو جیسا کہ
 بعض نے کہا۔ جب تو مسئلہ صاف واضح ہے کہ حدیث اور امام اعظم کا قول ہوتے ہوئے کلام
 کی کیا جگہ۔ اور اگر دارالاسلام ہے اور یہی صحیح و مختار ہے کہ دارالاسلام ہونے کے بعد دار الحرب

بننے کیلئے جو شرائط ہیں وہ یہاں مفقود۔ اس تقدیر پر یہ بات قابل غور ہے کہ دارالحرب میں رہا ہونے کی علت کیا ہے۔ اگر وہ علت یہاں موجود ہے تو یہاں بھی رہا نہیں۔ کہ حکم علت کے ساتھ دائرہ ہوتا ہے اور اس کی علت ہم اپنے دل سے تراشیں تو کیوں مسوع ہو۔ لہذا فقہاء کی طرف نظر معطف کی جائے۔ اور انہیں کے کلام سے استدلال کیا جائے۔ یہی ادنیٰ والنسب جب ان کے کلام میں اس حکم کی کوئی علت ملے تو اسی پر حکم کا مدار ہوگا۔ اور ظاہر ہو جائے گا کہ فی دارالحرب، کی قید اتفاقی ہے۔ مقصود صرف اتنا ہے کہ ذمی و مستامن سے ایسا عقد رہا ہے۔ کہ ذمی کیلئے خود حدیث کا نص صریح لہم مالنا وعلیہم ما علینا انکو خود خنزیر کی بیع و شرا کے سوا تمام معاملات میں حکم مسلم میں قرار دیتا ہے۔ اور مستامن کو چونکہ اپنے دنوں کیلئے امان دی گئی۔ لہذا اس زمانہ تک ذمی کے حکم میں ہے۔ باقی بغیر امان اگر دارالاسلام میں گھس آئے۔ تو اسے یہاں چھوڑ کب سکتے ہیں۔ کہ لوگوں سے معاملہ خرید و فروخت اقراض و استقراض کرے کہ وہاں یہ سوال پیدا ہو سکے کہ سود ہوگا یا نہیں۔ بلکہ اسکا مال شرعاً مباح ہے۔ جو چاہے جس طرح چاہے لے سکتا ہے پھر کیسا سود اور کیسی حرمت اسی واسطے ردالمحتار میں فرمایا و قید بہ لائنہ لو دخل فی دارنا یا امان فباع منه مسلم درہما بدرہمین لا یجوز اتفاقاً اھ طعن مسکین۔ اس سے بخوبی معلوم ہوا کہ امان کی وجہ سے اسکو معاملات میں وہی حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ جو ایک ذمی کے لئے ہیں۔ اور اگر امان کیساتھ اسکا آنا یا قیام کرنا نہ ہو تو وہ حربی محض ہوگا۔ اور اسکے لئے دارالاسلام میں کوئی ایسی مراعات نہ ہوگی جو ذمی کیلئے ہے۔ مسلم و حربی میں ربوا متحقق نہ ہونے کی علت یہ ہے کہ ربوا کیلئے مال کا معصوم ہونا شرط ہے۔ اور حربی کا مال دارالحرب میں معصوم نہیں لہذا غدر و عہد شکنی کے سوا جس طرح بھی ان کا مال حاصل ہو مباح ہے۔ طحاوی علی الدر

میں ہے۔ شرط الربو اعصمة البدلین جمیعاً۔ اور یہ شرط مال حربی میں مفقود۔ اسلئے ہدایہ فتح القدیر و عنایہ و جامع الرموز و جوہرہ نیترہ و بحر الرائق و درر و در مختار وغیرہ علماء فقہاء میں فرمایا۔ لان مالہم مباح فی دارہم۔ ان کا مال دار الحرب میں مباح ہے۔ نبای طریق اخذہ المسلم اخذ مالاً مباحاً اذا لم یکن فیہ غدر۔ مسلمان اس مال کو جسطرح لے۔ مال مباح کو لینا ہوگا۔ جب تک غدر نہ ہو۔ ثابت ہوا کہ مال مباح میں ربوا اور حرمت کا تحقق نہیں ہو سکتا۔ ورنہ لازم آئے کہ مباح بھی ہو اور حرام بھی۔ اور ان دونوں کا اجتماع نہیں ہو سکتا۔ نیز صاحب ہدایہ کی یہ عبارت کہ بخلاف المستامن منهم لان مالہ صار مغلوطاً لعقد الامان۔ صاف طور پر بتاتی ہے کہ اس کا مال امان لینے کی وجہ سے ممنوع ہو جاتا ہے۔ جب تک امان نہ ہو مباح ہوتا ہے اور اس میں ربوا کا تحقق نہیں ہوتا۔

خلاصہ یہ کہ مسلمان جب دار الحرب میں گیا تو اسے کوئی ایسا فعل جائز نہیں جو عہد شکنی ہو۔ اور اس کے علاوہ انکی خوشی سے انکا مال ہر طرح لے سکتا ہے۔ اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے ہو جو مال معصوم میں حرام ہو۔ بحر الرائق میں ہے لان مالہم مباح و بعقد الامان منهم لم یصر معصوماً الا انه التزم ان لا یتعرض لہم بغدر لا لہما فی ایدہم ببدون رضاهم فاذا اخذ برضاهم اخذ مالاً مباحاً بلا غدر فیملکہ بحکم الاباحۃ السابقۃ اسی کے مثل تبیین اور دیگر کتب میں ہے۔ در مختار میں ہے۔ فیحل برضاهم مطلقاً بغدر، طحاوی میں ہے ولو بعقد فاسد۔ غرض یہ ہے کہ اصل علت عدم ربوا کی اباحت مال ہے اب اگر فرض کیجئے کہ دارالاسلام میں کفار مقیم ہوں یا کفار کی حکومت ہو جائے تو مسلم کو ان سے عہد شکنی جائز نہ ہوگی۔ اور انکی خوشی و رضامندی سے اگر کوئی مال ہمارے ہاتھ آئے اگرچہ کسی عقد فاسد کے ذریعہ سے ہو یا وہ اسے سود کھکر دیتے ہوں تو یہ حقیقتہً سود نہیں۔

اور اسکا لینا جائز۔ اور اسی سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ مدارکار عصمت و اباحت ہے۔ دارالحرب کی قید ضروری نہیں۔ لہذا اگر ایسی صورت دارالاسلام میں متحقق ہو جائے تو یہاں بھی جائز۔ امام ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اصل علت اباحت ہے اور وہ حدیث جو اوپر مذکور ہوئی اگر نہ بھی ہوتی جب بھی حکم یہی ہوتا۔

حيث قال ان المطلقات مراد بمحلها المال المحظوراً بحق المالكه ومال الحربى ليس محظوراً الا لتوقى الغدر وهذا المقرر فى التحقيق يقتضى انه لو لم يرد خبر مكحول يكون اجازة النظر المذكور اعنى كون ماله مباحاً الا لعارض لزوم الغدر. جب حکم ایسے اکابر اجل کی تصریحات سے معلول ٹھہرا۔ تو ضرور علت ہی کی طرف نظر ہوگی۔ اور دارالاسلام میں بھی علت کے تحقق سے اخذ مال جائز ہوگا۔ نیز اس سے بھی صریح تردید ختم اور اس کے متن نور الابعار کی عبارت ہے جسکا محصل یہ کہ جو شخص دارالحرب میں مسلمان ہو اور ابھی تک اس نے ہجرت نہ کی ہو اگر اس سے اس قسم کا عقد ہو تو وہ بھی ربوا نہیں۔ عبارت یہ ہے۔ وحکم من اسلم فى دار العرب ولم يهاجر كفى فى ذلك مسلم الربا معه خلافا لهما لان ماله غير معصوم. جب مابین المسلمین ربوا نہ ہوا کہ مال غیر معصوم ہے حالانکہ وہاں قید بین المسلم و الحربی تھی۔ اور غیر حربی میں بھی بوجہ علت متحقق نہ ہونے کے سود نہ ہوا۔ تو غیر دارالحرب میں علت ربوا کی عدم تحقق کی صورت میں ربوا کیو ہوگا اب رہا یہ امر کہ ہندوستان کے کفار کس قسم کے ہیں۔ یہ تو ظاہر کہ ذمی نہیں۔ جب تک اسلامی سلطنت تھی اس وقت تک بے شک ذمی تھے۔ جب سلطنت گئی اس کے ساتھ ساتھ عہد و ذمہ بھی رخصت ہوا۔ انکو ذمی کہنا ایسا ہی ہوگا کہ اندھے کو آنکھوں والا کہا جائے۔ مستامن بھی نہیں کہ یہاں سکونت پذیر ہیں۔ اور مستامن کیلئے ایک محدود زمانہ تک کی اقامت کی اجازت ملتی ہے، نیز کسی بادشاہ اسلام نے انھیں امن نہ دیا کہ مستامن ہوں وہ تو ہندوستان سے مسلمانوں ہی کو

نکالنے کی ہی فکریں ہیں۔ پھر ہم انکو مستامن کہے جائیں۔ کیسی جہالت ہے، اور جب یہ دونوں نہیں تو ضرور حربی ہیں۔ اگر حکومت کا خوف نہ ہوتا تو اپنی حریت کا ظاہر ثبوت دیدیتے۔ ادولاب بھی جب موقعہ پاتے ہیں کیا اٹھا رکھتے ہیں۔ اپنے دوسرے ملک کے غیر مسلم وہ یہاں بطور حکومت ہیں۔ یا انکے ہم قدم۔ نہ وہ ہمارے ذمہ میں ہیں نہ وہ ہماری امان میں غرض ذمی یا مستامن کا وجود سلطنت اسلام سے وابستہ ہے۔ اور جب سلطنت نہیں تو نہ ذمی نہ مستامن لہذا ہمکو غدر جائز نہیں۔ اور انکے اموال جو انکی خوشی سے ہمیں ملیں لینا جائز سلطنت یا کوئی بنک جسکے پاس روپیہ رکھا گیا اگر اصل سے زائد کر کے کچھ رقم دے۔ اسکا لینا حلال طیب، تصریحات بالا سے ثابت کہ وہ ہرگز سود نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ دینے والے اسے سود کہہ کر دیئے ہیں انکے کہنے سے سود نہیں ہو سکتا۔ کہ جو چیز سود نہ ہو اسے سود کوئی کہہ دے تو سود نہ ہوگی۔ کیا بکری کو کسی نے سور کہہ دیا تو سور ہو جائے گی۔ اور اس کا کھانا حرام ہو جائیگا ہرگز نہیں۔ ہاں لینے والے کو چاہئے کہ نہ اسے سود کہے نہ سود سمجھے بلکہ ایک مال حلال تصور کرے کہ اسے سود سمجھ کر لینا گویا اپنے ذہن میں اپنے کو حرام کام تکب قرار دینا ہے۔ اور فعل حلال کو بہ نیت حرام کرنا بھی گناہ ہے۔ مثلاً ایک لکڑی پر کپڑا پڑا ہوا ہے۔ اندھیرے سے اس نے اسے عورت تصور کیا اور اسکی طرف چلا۔ اور ہاتھ بڑھایا تو معلوم ہوا کچھ اور ہے اگر یہ اجنبی عورت کا خیال کر کے ایسا نہ کرتا تو یہ افعال اسکے گناہ نہ ہوتے۔ مگر اسکی نیت نے اسے گناہ میں مبتلا کر دیا۔ غیر مصرف زکوٰۃ کو مصرف سمجھ کر زکوٰۃ دی۔ بعد کو معلوم ہوا کہ مصرف نہیں تو ثواب ملے گا۔ اور جان بوجھ کر کرتا تو جائز نہ تھا۔ حدیث شریف میں ہے

ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال قال رجل لا تصدق اللیلة بمدقة فخرج بصدقة فوضعها فی ید سارق فاصبحوا یبحدون تصدق اللیلة علی سارق۔ فقال اللہم لك الحمد علی سارق لا تصدق بصدقة فخرج بصدقه فوضعها فی ید زانیة فاصبحوا یبحدون تصدق اللیة علی زانیة قال اللہم لك الحمد علی زانیة لا تصدق

بصدقة فخر ج بصدقة فوضعها في يد غني فاصبحوا يتعدثون تصدق الليلة على غني فقال الله لهم لك الحمد على سارق وزانية وغني فاقى فقيل له اما صدقتك على سارق فلعله ان يستعف عن سرقة واما الزانية فلعلها ان تستعف عن زناها واما الغني فلعله يعتبر فينتفق مما اعطاه الله رواد البخاري ومسلم وله نظائر كثيرة لانطيل الكلام بذكرها مسئلة حاضرة اگرچہ بہت بسط چاہتا ہے مگر انصاف پسند کو اتنا ہی کافی اور نہ ماننے والے کیلئے دفتر نادانی و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہندوستان میں سود لینا جائز ہے اور خصوصاً اہل ہندو سے ؟

الجواب :- سود حرام ہے نہ ہندوستان میں جائز نہ دوسرے ملک میں، قال اللہ تعالیٰ و احل اللہ البيع و حرم الربوا یہ حکم مطلق ہے اور مطلق اپنے اطلاق پر باقی رکھا جائیگا، ہاں کافر حربی کا مال اسکی خوشی سے لینا جائز ہے، اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے یہ لینا ہو جو مابین المسلمین جائز نہ ہو۔ اور یہ ربوا نہ ہوگا کہ ربوا کیلئے عصمت بدین شرط ہے طحاوی علی الدر میں ہے شرط الربوا عصمت البدلین اور حربی کا مال معصوم نہیں۔ غدر کے سوا جس طرح لے گا جائز ہوگا۔ بحر الرائق میں ہے۔ لان مالہم مباح و بعقد الامان منهم لم یصر معصوما الا انه التزم ان لا تعرض لهم بغدر ولا لہما فی ایدیہم بدون رضائہم فاذا اخذ برضاہم اخذ ما لا مباحا بلا غدر فیملکہ بحکم الاباحۃ السابقۃ۔ واللہ اعلم

مسئلہ :- از گر مشکل ڈاکخانہ ناراین پیٹہ ریاست حیدر آباد کن مرسلہ مولوی اسرار الرحمن صاحب ۱۸ رجب ۱۳۶۶ھ

سود کا اس زمانہ میں جواز و عدم جواز کے بڑے تین مسائل ہیں (الف) عام طور پر

ہندوستان دارالحرب ہے۔ لینا جائز ہے بعض کا قول (ب) صرف کفار سے لینا جائز ہے مسلمان سے نہیں لینا (ج) سیونگ بنک کا سود لینا چاہئے نہ لیں تو وہ رقم گرجاؤں کو دیدی جاتی ہے (د) مسلمان رئیسوں کے ریاست میں نہ لینا، جہاں کفار کا تسلط ہے لینا چاہئے (ه) ایسے مصارف جہیں بمجبوری رقم دینی پڑتی ہے جیسے غیر مسلم اقوام کیلئے کچھ چندہ لیا جاوے یا فیس منی آرڈر وغیرہ میں سود لیکر صرف کر سکتے ہیں ان پانچوں صورتوں کے مفصل جواب باصواب رحمت فرمائے جائیں

الجواب :- صحیح یہ ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے، دارالحرب نہیں۔ اور قرآن پاک میں سود کو مطلقاً حرام فرمایا گیا۔ وحرّم الربوا۔ اس میں نہ دارالاسلام کی قید ہے نہ مومن کی۔ پھر تخصیص کہاں سے آئی یہ ضرور ہے کہ کافر حربی سے اگر کوئی مال ہاتھ آئے اگرچہ کسی عقد معاوضہ کے ذریعہ جو مابین المسلمین فاسد رہو تو بر بنائے حلت اصلیہ وہ مال حلال ہوگا۔ اور سود نہ ہوگا۔ یہ نہیں کہ سود ہے اور حلال ہے، بلکہ یہ سود نہیں ہے اسوجہ سے حلال ہے۔ حدیث میں ہے لا ربوا بین المسلم والحرّ بی فی دار الحرب یعنی سود ہی نہیں ہے کیونکہ سود کیلئے عصمت بدلین شرط ہے، طحاوی علی الدرر میں ہے شرط الربوا عصمة البدلین اور جب کا مال معصوم نہیں تو سود کیونکر ہو۔ لہذا ہندوستان کے کفار سے جو رقم انکی خوشی سے دستیاب ہو۔ اگرچہ وہ کچھ کہہ کر دیں مگر جب لینے والا سود سمجھ کر نہ لے تو جائز ہے۔ اور سود سمجھ کر لینا ناجائز۔ اسلامی ریاست کے کفار جو رئیس کے عقد ذمہ میں ہوں ذمی ہیں انکے اموال معصوم ہیں، معاملات میں انکے لیے مسلم کے احکام ہیں۔ لہم مالنا وعلیہم ما علینا۔

سیونگ بنک اگر وہ رقم گرجا میں دے تو اس کا فعل ہے اس کا موافقہ دوسرے نہیں۔ اسکو بھی دیہی سمجھ کر لے سکتے ہیں کہ کافر نے اپنا مال اپنی خوشی سے دیا۔ سود سمجھ کر لینا ناجائز، فیس منی آرڈر تو اجرت ہے۔ ان کو ناجائز کیوں کہہ سکتے ہیں، ہاں اگر کوئی رقم مجبوری سے دی ہو۔ تو اسکی واپسی کی نیت سے بھی سود والی رقم لیجا سکتی ہے کہ یہ سود لینا نہیں، بلکہ اپنا آنا ہوا وصول کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از دھوراجی کا ٹھہیا وار مرسل جناب سید دوست محمد ابن عبد القادر صاحب پیش امام نیکنہ مسجد محلہ پھولواری :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مسلمان مشرکوں کیساتھ اس شرط سے یعنی مدت سے مال بیچتے ہیں کہ اس مال کا اتنا روپیہ اتنی مدت پر لیں اگر مدت پر ادا نہ کرو گے تو بعد مدت کے ان روپیہ کا بیاج لیں گے، آیا یہ بیاج ان مشرکوں سے لینا کیسا ہے، کیونکہ اگر بیاج نہ لیں تو مدت کے بعد روپیہ نہیں دیتے، اور بیاج کے خوف سے جلد وصول ہوتے ہیں۔ اب جو بیاج کہ مدت کے بعد لیا گیا ہے اس روپیہ کو کس جگہ صرف کرنا چاہیئے؟ کیونکہ وہ شخص بیاج کا لین دین نہیں کرتا۔ صرف جلد روپیہ وصول ہوں، اسلئے مدت کے بعد کا بیاج لیتے ہیں، تو مدرسہ و مسجد یا یتیم خانہ یا خانقاہ وغیرہ میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- سود لینا حرام ہے قال اللہ تعالیٰ و حرم الربوا۔ ایسے اعذار کی وجہ سے حرام حلال نہیں ہو سکتا یہ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از ہوڑہ مرسلہ محمد عبدالستار صاحب معرفت عبدالحامد محمد شکر اللہ خان سنی حنفی قادری ناظم انجمن اظہار الحق ۱۱۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا صرف سود کا

سود لینا ناجائز و حرام ہے۔ لہذا کسی عذر سے لینا بھی ناجائز و حرام ہوگا۔ لیکن اگر مسلمان، مشرک عربی سے مال فروخت کرنے کے بعد مدت گزرنے پر وہ زائد رقم بیاج اور سود کہہ کر نہ لے بلکہ مال مباح سمجھ کر لے تو لینا جائز و حلال ہے۔ کہ کافر عربی کا مال کسی ایسے عقد کے ذریعہ بھی لینا جائز ہے جو مابین المسلمین ناجائز ہے۔

لہذا مدت گزرنے پر مذکورہ زائد رقم لینا سود نہ ہوگا۔ کہ یہاں بد لین میں ایک جانب عصمت مفقود ہے۔ اور تحقق ربائیہ بد لین کا معصوم ہونا شرط ہے کما مر مراراً۔ البتہ ایک مباح مال کو سود سمجھ کر لینے کا گناہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم آن سیدنا معصومی

کاروبار ہے، ایسے شخص کے یہاں تقریب شادی بیاہ میل جول رکھنا جائز ہے یا نہیں۔ اور سود دینے والا دلانے والا لینے والے کے بارے میں کیا حکم ہے، ایک مولوی صاحب نے کہا کہ سود کے مسئلہ میں ۷۲ درجہ ہے ۷۲ واں درجہ یہ ہے کہ جس نے سود کا کاروبار کیا کہ گویا اپنی ماں کے ساتھ زنا کیا۔ کیا یہ صحیح ہے؟ ایسی حالت میں سود خور کے بارے میں کیا حکم ہے؟ کیا مسلمان کو اس سے ربط و ضبط جائز ہے؟ اپنے گھر میں بلا کر اپنے برتن میں کھلا سکتے ہیں یا نہیں؟ بخوالہ کتب و سنت ارقام فرمادیں؟ بینوا تو جردا۔

الجواب :- سود خوار کے یہاں کھانا پینا اس کے ساتھ میل جول کرنا نہ چاہیے، حدیث میں ہے۔ **لیاتین علی الناس زمان لا یبقی منهم احد الا اکل الربا فان لم یاکلہ اصابہ من بخارہ وغبارہ**۔ ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ سب سود خوار ہو جائیں گے اگر خود کوئی سود نہ کھائے تو اسے بھی سود کا بخار و غبار پہنچے گا۔ رواہ احمد والبوداؤد والنسائی وابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ۔ **لمعات شرح مشکوٰۃ** میں ہے۔ **وذلك بان یكون موکلا او شاهدا او كاتباً او ساعیا او اکل من ضیافتہ او هدیته**۔ اس کا بخار پہنچنے کی صورت یہ ہے کہ سود دے یا اس کا گواہ بنے یا کاغذ لکھے یا دینے والے کی کوشش کرے یا اسکی ضیافت یا ہدیہ میں سے کھائے۔ یعنی سود خوار کے یہاں ضیافت کھانا بھی اسکا بخار پہنچنے کا سبب ہوتا ہے۔ جس طرح سود کھانا حرام ہے سود دینا بھی حرام ہے۔ اور سود دلانا بھی حرام ہے۔ **قال اللہ تعالیٰ تعادونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان**۔ حدیث میں ہے **لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربا وموکلہ وکاتبہ وشاھدیہ وقال وہم سواء**۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود کھانے والے اور سود دینے اور اسکا کاغذ لکھنے والے اور اسکی گواہی دینے والوں پر لعنت فرمائی اور یہ فرمایا کہ یہ سب برابر ہیں۔ رواہ مسلم عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک حدیث میں ہے

درہم ربایا کلمہ الرجل وهو یعلم انشد من ستة وثلاثین زینۃ لہ ایک درہم سود کار یعنی تخمیناً ۱۰۴) دانستہ کھانا چھتیس مرتبہ زنا کرنے سے بدتر ہے۔ رواہ احمد والدارقطنی عن عبد اللہ بن حنظلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور ایک دوسری حدیث ہے الربا سبعون جزء السرمہ ان ینکح الرجل امہ۔ سود ستر گناہ کا مجموعہ ہے ان میں سب سے کم درجہ کا گناہ اس کے مثل ہے کہ اپنی ماں سے زنا کرے۔ رواہ ابن ماجہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ تہتر کی روایت میرے پیش نہیں ہے۔ مگر ستر کیا کم ہیں۔ جن میں ادنیٰ مرتبہ اپنی ماں سے زنا کرنے کی مثل ہے۔ واللہ اعلم

مسئلہ :- از پنجاب مرسلہ جناب میان دین محمد صاحب خوشابی ۲۵ رذی الحجہ ۱۳۸۸ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین زاد ہم اللہ شرفاً و تعظیماً مسئلہ ذیل میں بینک میں بطور حفاظت روپیہ جمع کرتے ہیں اس پر بینک والے اپنے قاعدہ کے مطابق کچھ زیادتی دیتے ہیں جسکو وہ سود سے تعبیر کرتے ہیں اسکا لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور اسکو لیکر مدرسہ یتیم خانہ وغیرہ میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- سود لینا دینا دونوں حرام ہے۔ مگر جبکہ بینک کفار غیر ذمی کا ہو جیسا کہ یہاں کے بینک کہ نہ مسلم کے ہیں نہ ذمی کے، اور بینک والے اس کے روپیہ سے کچھ زیادہ دیتے ہیں، اور اسے سود کہتے ہیں یہ حقیقتہً سود نہیں لہذا اگر لینے والا سود سمجھ کر نہیں لیتا ہے بلکہ یہ جان کر لیتا ہے کہ یہ کافر کا مال ہے جو اپنی خوشی سے دیتا ہے، تو اس کے لینے میں کوئی حرج نہیں، اور اس سے لیکر مدارس یا یتیم خانہ میں صرف کر سکتے ہیں، اور اس مسئلہ کی تحقیق فقیر نے اپنے فتاویٰ میں کی ہے۔ لہذا انفس حکم پر اکتفا کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از کھردہ جمعہ مسجد ڈاکخانہ انڈیا گڑھ مرسلہ شاہ محمد مناس ۱۳ محرم سنہ ۱۳۵۸ھ نحدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کیا بعد چند روز کے ایک بیک ڈاک یہ روپیہ سود کا لیکر زید کے پاس پہونچا۔ زید نے دریافت کیا کہ روپیہ کس نے بھیجا تو ڈاک یہ کہتا ہے کہ جو روپیہ تم نے ڈاک گھر میں جمع کیا ہے اسی کا سود ہے زید نے روپیہ لیکر یتیم خانہ میں دیدیا تو کیا وہ یتیم خانہ میں یا مدرسہ میں یا کسی بیوہ یا کسی مسکین کو دیدینا جائز ہے اگر جائز ہے تو دلیل شرعی سے ثبوت کیا ہے یہ سوال ہے ایک سردار تیج کا وہ کہتے ہیں کہ بذات خود کھانا منع ہے دوسرے کو دیدینا منع نہیں ہے ؟

الجواب :- بینک سے جو رقم زائد ملتی ہے وہ سود نہیں۔ اسکو کسی نیک کام میں خرچ کرنا بھی جائز ہے۔ کافر غیر ذمی سے جو مال بلا غدر حاصل ہو اس میں اصلاً حرج نہیں۔ اگرچہ وہ کچھ ہی کہہ کر دیں مگر اسے سود سمجھ کر لینا ناجائز ہے کہ جب سود سمجھ کر لیا تو قصداً گناہ کیا لہذا اس طرح لینا ناجائز ہے۔ و ہو تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از ہواۃ بینچن تلاب صدر بخشی لائن محمد اسلام میان کی باٹری مرسلہ عبد الکریم صاحب ۲۳ محرم الحرام ۱۳۵۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل مندرجہ ذیل میں کہ
۱۔ ڈاک خانہ یا بینک میں روپیہ جمع کرنا کیسا ہے جبکہ اسکا سود بھی ملتا ہو ؟

۲۔ پراوینڈنٹ فنڈ کا سود کیسا ہے ؟

الجواب :- روپیہ جمع کرنے میں کوئی ممانعت نہیں یہ کیا ضروری کہ یہ جمع کرنے والا سود بھی لے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

۲۔ پراوینڈنٹ کے معنی معلوم نہیں لہذا اسکا حکم کیونکر لکھا جاسکتا ہے۔

۱۔ پراوینڈنٹ فنڈ (PROVIDENT-FUND) وہ رقم جو ملازم کی تنخواہ سے وضع کر لی جاتی ہے اور ملازمت کے خاتمہ پر اُسے واپس ملتی ہے۔ یہ گورنمنٹی محکموں میں ہوتا ہے۔ ملازمت کے خاتمہ پر رقم اضافہ کے ساتھ (بقیہ حاشیہ اچھے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں)

مسئلہ :- از پبلی بھیت محلہ منیر خاں قریب مسجد مرسلہ محمد احسان صاحب ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کر نیکا جو بنیک ہوتا ہے اس میں روپیہ جمع کرنا اور اسکا منافع لینا مسلمانوں کیلئے کیسا ہے، مشہور تو یہ ہے کہ اسوجہ سے جائز ہے کہ گورنمنٹ جو رعایا سے مالگذاری یا ٹیکس لیتی ہے وہ بہت زائد ہے، اس بنا پر وہ منافع سود نہ ہوگا بلکہ اپنے حقوق کے بدلے میں وصول کرتا ہے۔ اب اس میں دو باتیں عرض کرنا ہے، ایک تو یہ کہ ڈاکخانہ کا حکم گورنمنٹ سے علیحدہ ہے دوسرے یہ کہ مالگذاری اور ٹیکس سب لوگ نہیں دیتے تو کیا اسکے لئے بھی جائز ہے جو نہیں دیتے اور ٹیکس وغیرہ دینے والوں کو اسی ہی قدر لینا جائز ہے جتنا زائد دیا یا جتنا مل سکے سب جائز ہے اور مالگذاری اور ٹیکس کی زائد مقدار کس طرح معین کرے شریعت مطہرہ میں بادشاہی حق فی صدی کتنا ہے ؟

الجواب :- اگر وہ بینک صرف کفار کا ہے اور اس میں روپیہ جمع کیا ہے اور وہ بینک والے کچھ زائد رقم دیتے ہیں تو مسلمانوں کو اس نیت سے لینا جائز ہے کہ کافر اپنا ایک مال اپنی خوشی سے دیتا ہے سود کی نیت سے لینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ محمد محمود محلہ قاضیان الورا سٹیٹ استاذنا المحترم۔ السلام علیکم باعث تصدیق یہ ہے کہ ڈاکخانہ میں جو روپیہ جمع کیا جاتا ہے اور وہاں سے زائد رقم سود کے نام سے ملتی ہے اسکے جواز عدم جواز کی تحقیق سے آگاہ فرما کر ممنوں فرمائیں ؟

بقیہ حاشیہ مسئلہ ۲۲۴ کا۔ گورنمنٹ، ملازم کو ادا کرتی ہے۔ وضع کی گئی رقم پر اضافی رقم کو گورنمنٹ سود کہہ کر دیتی ہے، لیکن چونکہ سود کا تحقق اموال مخدورہ میں ہوتا ہے۔ اور گورنمنٹ کی یہ اضافی رقم مال مخدورہ نہیں۔ لہذا یہ حقیقتہً سود نہیں۔ اس لئے مال مباح سمجھ کر اسے لینا جائز و حلال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

معصفت علیہ الرحمہ کے زمانہ میں یہ چیز بالکل نئی تھی۔ اور اب تو گورنمنٹی ملازمت کا لازمہ بن چکا ہے۔ آل مصطفیٰ مسباتی

الجواب :- ہندوستان کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن لہذا شق ثالث متعین اور ذمی بحکم حدیث لھم مالنا وعلیہم ماعلینا۔ معاملات میں مسلم کا حکم رکھتے ہیں اور مستامن جب تک امن میں ہے ذمی کے حکم میں ہے، حربی کا مال معصوم مال نہیں نہ ان اموال کے لئے مسلم و ذمی کے مال کا حکم ہے البتہ ایسی صورت جس میں مسلم کی ذلت و بے آبروئی کا اندیشہ ہو یا ان کے ساتھ غدر کیا جائے یہ تو بیشک ناجائز ہے، اور اسکے علاوہ جس طرح ان کا مال دستیاب ہے اگرچہ ایسے عقد کے ذریعہ سے جو مابین المسلمین ناجائز و فاسد ہو۔ وہ مال مسلمان کیلئے لینا جائز و درست ہے۔ ڈاکخانہ سے جو رقم دستیاب ہوتی ہے وہ سود نہیں اگرچہ وہ سود کا نام لیتے ہیں کہ طحاوی علی الدر میں ہے۔ شرط الربا عقمۃ البدلین۔ اور یہ مال معصوم نہیں اور یہاں غدر بھی نہیں ہے تو اس کو ایک مال حلال سمجھ کر لینا جائز و درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دس روپیہ کا نوٹ بارہ روپیہ میں فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور اس قیمت کی وصولی بحساب ایک روپیہ ماہوار کر سکتا ہے یا نہیں۔ نیز ایک روپیہ کے پیسے سولہ آنہ یا زائد پر بیچ ہو سکتی ہے یا نہیں یا اور بعد کسی قدر مدت لے سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جردا

الجواب :- دس روپیہ کا نوٹ بارہ روپیہ میں بیچنا جائز ہے کہ دونوں ایک جنس نہیں وہ کاغذ ہے اور روپیہ چاندی جس طرح ایک گنی کو پندرہ سے زیادہ پر بیچنا جائز ہے حدیث میں فرمایا اذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم۔ اور چونکہ دونوں میں کیل یا وزن کا اشتراک نہیں کہ روپیہ وزنی ہے کیونکہ چاندی ہے اور نوٹ عددی ہے لہذا مجلس عقد میں تقابض بدلیں بھی ضروری نہیں کہا ہو مصرح فی الہدایہ وغیرہ۔ جب مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری نہ ہوا تو اختیار ہے کہ قسط کے ساتھ وصول کیا جائے یا ایک ساتھ، پیسوں کو روپیہ سے خریدنا بیچنا جائز ہے اختیار ہے کہ روپیہ کے پندرہ آنے خریدے یا بیچے یا سترہ آنے اور چونکہ یہ من خلقی نہیں بلکہ اصطلاحی ہیں متبایان اسکی ثنیت کے ابطال کا حق رکھتے ہیں اور ان میں بھی اگر وصولی کی کوئی میعاد مقرر کی جائے تو ہو سکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ (۱)۔ مسئلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سئمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ
میرٹھ ۱۷ ربیع الآخر ۱۳۵۵ھ

بینک اور ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کرنے پر جواز دہن ملتی ہے وہ سود کیوں نہیں ؟
لاریبوا بین المسلم والعابی فی دار الحرب۔ میں دار الحرب قید اتفاق ہے کس کتاب میں اس کی
تصریح ہے ؟

مسئلہ (۲)۔ آجکل کے کفار کو دس روپیہ مثلاً قرض دیکھو لے سکتے ہیں یا نہیں ؟
الجواب :- حربی اگر دارالاسلام میں آئے اسکی دو صورتیں ہیں۔ امان لیکر آئے گا یا بغیر
امان اگر دوسری صورت ہے تو اسے اتنا موقع کب دیا جائیگا کہ وہ بیع و شراء اقراض استقرض
کرے، سلطنت اسلامی کے حدود میں بغیر امان دوسرا داخل ہو تو اسکا مال و جان محفوظ نہیں
ہو چاہے تلف کر ڈالے۔ کوئی مطالبہ نہیں ہو سکتا اب بھی ایک سلطنت کا آدمی دوسری میں بغیر
استیمان نہیں جاسکتا، اور پہلی صورت میں اس محدود زمانہ تک وہ ذمی کے حکم میں ہو جاتا ہے
لهم ما لنا وعليهم ما علينا۔ کے تحت میں آجاتا ہے اس لئے رد المحتار میں فرمایا و قید بہ
لأنه لو دخل فی دارنا بامان فباع منه مسلم و رہا بدرہین لا یجوز اتفاقاً۔ یعنی دار الحرب
کی قید اسلئے ہے کہ اگر دارالاسلام میں امان لیکر داخل ہوگا اور کئی بیشی کے ساتھ مسلم اس سے
بیع کریگا تو ضرور ناجائز ہوگی اس سے صاف ظاہر ہے کہ امان کی وجہ سے عدم جواز کا حکم ہے
نیز ہدایہ میں فرمایا کہ بخلاف المستامن منهم لان مالہ ہمارے معظور اب عقد الامان۔ اس
عبارت میں تصریح ہے کہ عقد امان ہی عدم جواز کی علت ہے پس معلوم ہوا کہ دارالاسلام میں
حربی سے ربا اور سود ہونے کی وجہ عقد امان ہے کہ اسی سے اسکا مال معصوم و محفوظ ہو جاتا ہے
اور یہ عصمت سبب حرمت ہوتی ہے چنانچہ طحاوی علی الدر میں ہے شرط الربا عصمة البدن جیسا

اور جب عقدا مان نہ ہو مال معصوم نہ ہوگا پھر ربا کا تحقق نہ ہوگا۔ ہندوستان اگرچہ بنا بر مذاہب صحیح دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن کہ بادشاہ اسلام نے انکو امان نہیں دی ہے کہ معاملات میں ان کیلئے وہ احکام ہوں جو مسلم کے لئے ہوتے ہیں بلکہ انگریزی معاہدہ کا خلاف نہ کرتے ہوئے انکے اموال جس طرح حاصل کئے جاسکیں جائز ہے کہ اسلامی احکام کی پابندی نصاریٰ کے امن دینے سے لازم نہیں ہوتی ان امور کی پابندی لازم ہوگی جو اسکے معاہدہ کی رو سے ہو اس مختصر تقریر سے بات واضح ہو گئی کہ قید کیسی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب ۲ :- جائز ہے جب کہ انھیں تک محدود رکھے اگر خواہ مخواہ اسکی عادت پڑ جائے کہ مسلمانوں سے بھی اسی طرح کے معاملے کرنے لگے تو ناجائز و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم کیا فرماتے ہیں علمائے دین امر ذیل میں۔

مسئلہ ۱ :- ہندوستان دارالحرب ہے کہ نہیں ہمارے اطراف میں جہاں چاہا قربانی بند کر دی جاتی ہے ایسی ہی مساجد کے قصے ہیں کیا ایسے امور سے ہمارے حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ہندوستان دارالاسلام رہیگا ؟

۱ :- ہم مسلمان اگر ہندوستان دارالحرب ہے تو مسلمان مستامن ہونگے یا دارالحرب میں رہنے سے حربی کہنے جائیں گے ؟

۲ :- اگر ہندوستان دارالحرب ہے تو ہندوؤں سے سود لینا سود ہوگا یا نہیں ؟

۳ :- ایک شخص کہتا ہے کہ ہندوستان اب دارالحرب ہے اور کہتا ہے کہ کتب فقہ میں لاربا بین المسلم والعربی فی دارالعرب لکھا ہے لہذا ان (ہندوؤں) سے سود لینا سود نہیں ہے ایسے شخص کے یہاں کھانا کھانا کیسا ہے ؟

۴ :- لاربا بین المسلم والعربی میں مسلم سے عام مسلم مراد ہے خواہ دارالحرب میں رہتا ہو۔ یا دارالاسلام کا مسلم مراد ہے ؟ اور حربی سے حربی کا مراد ہے یا عام شخص دارالحرب رہنے والا مراد ہے خواہ مسلم ہو۔

۶۔ شخص مذکور ملازم افسر ڈاکخانہ ہے کہتا ہے کہ جو روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کیا جاتا ہے اس سے تجارت نہیں کی جاتی جس سے نقصان کا بھی احتمال ہو ملک وغیرہ بنائے جاتے ہیں نقصان کی صورت نہیں ہے محض انتظاماً نفع کی رقم معین کی ہے اسلئے اسکا سود سود نہیں ہے بخلاف بینک کے کہ اس میں تجارت کی جاتی ہے۔ لہذا نفع و نقصان میں شرکت ہونی چاہیے پس ایسی صورت میں کیا ڈاکخانہ کا سود واقع میں سود نہیں ہے ؟

الجواب (۱) ہندوستان دارالاسلام ہے اسکو دارالحرب قرار دینا غلطی ہے اسمیں اصلاً شک نہیں کہ یہاں زمانہ دراز تک اسلامی سلطنت رہ چکی ہے اور مستقل طور پر مسلمان بادشاہ حکمران تھے لہذا اسکا پیشتر زمانہ میں دارالاسلام ہونا یقینی اور مسلم ہے، پھر یہ ملک مسلمانوں کے قبضہ سے نکلا کفار کے قبضہ میں آگیا، اب سوال پیدا ہوا کہ دارالحرب ہو گیا یا بدستور دارالاسلام ہے پس یہ امر غور طلب ہے کہ جو ملک دارالاسلام تھا وہ محض کفار کے قبضہ میں آنے سے ہی دارالحرب ہو جائیگا یا اس کیلئے کچھ دیگر شرائط بھی ہیں فقہا تصریح فرماتے ہیں کہ دارالاسلام کے دارالحرب بننے کیلئے تین شرطیں ہیں (۱) پہلی شرط اہل شرک کے احکام جاری ہوں اور اسلام کے احکام جاری نہ ہوں (۲) دارالحرب سے اسکا اتصال ہو جائے (۳) کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو۔ تنویر الابصار متن درمختار میں ہے۔ لا تصیر دارالاسلام دار حرب الا باجراء احکام اهل الشرک و باتصالها بدار الحرب و بان لا یبقی فیہا مسلم و ذمی امان بالامان الاول۔ رد المحتار میں ہے قولہ۔ باجراء احکام اهل الشرک ای علی الاشتہاد وان لا یحکم فیہا بحکم اهل الاسلام ہندیہ و ظاہرہ انہ لو اجريت احکام المسلمين و احکام اهل الشرک لا تکلون دار حرب قولہ و باتصالها بدار الحرب بان لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد الاسلام ہندیہ۔ ہندوستان میں اگرچہ کفر و شرک کے احکام جاری ہیں مگر بہت سے احکام اسلام بھی

جاری ہیں نیز دارالاسلام سے اسکا اتصال بھی ہے لہذا یہ دارالاسلام ہی ہے ہنود کا قربانی کے معاملہ میں یا مساجد کے متعلق کہیں کہیں نزاع کرنا اسکو دارالاسلام ہونے سے خارج نہیں کرے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۲) ہم مسلمان ہیں اور ہندوستان دارالاسلام لہذا یہ ہمارا دار ہے مستامن نہیں واللہ اعلم
ج (۳) اگرچہ ہندوستان دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن۔ ان سے بذریعہ عقود فاسدہ ان کے اموال لینا جائز ہے۔ وہ سود نہیں کماحقہ فانی فتاوانا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
ج (۵) مسلم عام ہے۔ اور حربی وہ کہ نہ ذمی ہو نہ مستامن کہ یہ بھی مدت معینہ تک کے لئے حکم ذمی میں ہو جاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۶) جسے ڈاکخانہ سود کھڑ دیتا ہے وہ سود نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- جناب عبدالغفور صاحب از دفتر انجمن اشاعت الحق بازار سدانند بنارس ۱۶ رجب ۱۳۵۷ء
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کو دس روپے کی سخت ضرورت تھی۔ اسکا تیس روپہ پائیش روپہ کا نقصان ہو نیکی امید تھی اس نے اپنے قریب کے ایک آدمی سے کہا کہ اسوقت دس روپہ ہیں دو اس نے کہا میں دوسرے سے دلا دوں گا تو تم اسکو کیا زیادہ دو گے۔ اس نے کہا دس روپہ کے بجائے ساڑھے بارہ روپہ میں دوں گا ایک ماہ میں۔ یہ سنکر اسکو اسی شخص نے دس روپہ کا نوٹ دیا۔ یہ خیال کر کے کہ یہ ساڑھے بارہ روپہ دیگا تو نصف یعنی ساداروپیہ میں لے لوں گا۔ سو روپہ انجمن میں کار خیر میں دوں گا تحقیق طلب یہ ہے کہ یہ زائد روپہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ اور انجمن یا مدرسہ میں جو زائد ملے اسکا نصف یا کل لگایا جاسکتا ہے کہ نہیں؟

الجواب :- یہ صورت جو سوال میں مذکور ہے قرض کی ہے اور قرض میں جو کچھ لیا جائے

ہ ہندوستان کو دار الحرب کہنے میں یہ شخص خاظمی ہے کہ۔ ہندوستان اب بھی دارالاسلام ہے۔ البتہ اس شخص نے دوسرا مسئلہ صحیح بتایا۔ بہر حال اسکی یہاں کھانا کھانے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مصباحی

اس کی مثل قرض لینے والے پر واجب ہے اس میں زیادت کی شرط ناجائز اور سود ہے۔
حدیث میں ہے کل قرض جو منفعة فہور بنا۔ لہذا یہ زائد رقم جو لیگئی نہ اسے انجن
میں دیا جاسکتا ہے اور نہ کسی اور کام میں صرف کیا جاسکتا ہے بلکہ جس سے لی ہے اسے
واپس دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- آمدہ از پالی مار و اڑ محلہ چھپساں علاقہ جو دھپور مرسلہ عثمان غنی ولد
عبدالرحمن جی سو جت والے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام مسئلہ ذیل میں
بینک میں روپیہ جمع کر نیے بعد جو ہم کو سیکڑا کے حساب سے نفع ملتا ہے اسکا لینا کیسا ہے۔
اور کس بینک سے یہ نفع لینا جائز ہے اگر صرف گورنمنٹ کا بینک ہو تو اسکا نفع ہمارے لئے
جائز ہے یا نہیں اور اگر ہندو مسلم شرکت کا ہو تو کس صورت میں اسکا نفع جائز ہے اگر صرف
مسلم بینک ہو تو اسکا کیا حکم ہے؟ کس صورت اور کس بینک سے نفع ہوگا اور کس سے سود؟
الجواب :- بینک اگر صرف کفار کا ہو اور بینک والے کچھ رقم زائد دیں۔ تو اس قصد
سے لینا جائز ہے کہ کافر اپنی رضا و خوشی سے یہ چیز ہم کو دے رہا ہے۔ سود کی نیت ہرگز نہ کرنے
یہ حقیقتاً سود نہیں اور اگر مسلمانوں کا بینک ہو یا اس بینک میں مسلمان بھی شریک ہوں تو
اس زائد رقم کا لینا حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ عبدالغفار و عبداللطیف صاحبان گوڈیل از دھوراجی کاٹھیا دار ۲۸ محرم
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ذیل کے مسائل مسطورہ میں کہ
ہندوستان دارالاسلام ہے یا دارحرب، اگر دارالاسلام ہے تو دور حاضر میں کون سا
ملک دارحرب ہے؟

س ۱ ہندوستان کے کفار نصاریٰ و یہود و مجوس و ہندو حربی ہیں یا غیر حربی؟
س ۲ ہندوستان میں اہل اسلام اور مرتدین کے سوا کفار میں کوئی ایسی قوم بھی ہے جو حربی نہ ہو؟

س "لادبا بین المسلم والعربی فی دار الحرب" میں "فی دار الحرب" کی قید احترازی ہے یا اتفاقی، اور قید احترازی ہے تو پھر اس صورت میں کہ ہندوستان دارالاسلام اور ہندوستان کے کفار حربی ہوں، زندگی کا بیمہ کرنا ناجائز ہو گا یا نہیں؟

س دیوبند کے مفتی کفایت اللہ گنگوہی نے جواب دیا ہے کہ، زندگی کا بیمہ کرنا ناجائز نہیں ہے کہ رہا یعنی سود یا قمار (جوا) ہے۔ مفتی مذکور کا جواب صحیح ہے یا غلط؟ ہر ایک سوال کا جواب مدلل عنایت کیا جائے؟

الجواب:۔ اس میں شک نہیں کہ نصاریٰ کی حکومت سے پہلے ہندوستان دارالاسلام تھا مسلمانوں کی یہاں حکومت تھی۔ مسلمان بادشاہ تھا اور اسلامی احکام جاری تھے۔ اب چونکہ نصاریٰ کی یہاں حکومت ہے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کفار کی حکومت کی وجہ سے ہندوستان دارالحرب ہو گیا یا اب بھی دارالاسلام ہی ہے جیسے پہلے دارالاسلام تھا۔ فقہاء کی تصریحات سے اگر یہ ثابت ہو کہ محض کفار کی حکومت دارالحرب ہو جانے کیلئے کافی ہو جب تو بیشک دارالحرب ہو جائیگا اور اگر اسکے سوا اور باتوں کی بھی ضرورت ہو تو دیکھا جائے کہ وہ باتیں پائی جاتی ہیں یا نہیں، ائمہ کے ارشادات کی طرف توجہ کرنے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جو جگہ دارالاسلام ہو اسکے دارالحرب ہونے کیلئے فقط اتنی بات نا کافی ہے کہ کفار کی یہاں حکومت ہو جائے بلکہ اس کیساتھ اور تین چیزوں کی ضرورت ہے (۱) اہل شرک کے احکام علی الاعلان جاری ہوں اور اسلامی احکام بالکل جاری نہ ہوں (۲) دارالحرب سے اس کا اتصال ہو جائے (۳) کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو۔ تنویر البصار متن در مختار میں ہے ولا تمیر دارالاسلام دار الحرب الا باجراء احکام اهل الشرک و با اتصالها بدار الحرب و بان لا یبقی فیہا مسلم اذ ذمی امانا بالايمان الاول۔ رد المحتار میں ہے قوله ولا تمیر دارالاسلام دار الحرب الخ۔ ای بان یغلب اهل الحرب علی دار من دیرنا اذ ذمی اهل مصر وغلبوا واخرجوا احکام الکفر اول نقص اهل الذمة العهد وتغلبوا علی دارهم ففی کل من هذه الصور لا تمیر دار الحرب

الابہذہ الشروط الثلاثۃ یعنی ممالک اسلامیہ میں سے کسی ملک پر اگر اہل حرب کا غلبہ تسلط ہو جائے یا کسی شہر کے سب لوگ معاذ اللہ مرتد ہو جائیں اور اپنا تسلط قائم کر لیں اور کفر کے احکام جاری کر لیں یا اہل ذمہ عہد توڑ کر مسلط ہو جائیں ان سب صورتوں میں وہ جگہ دارالحرب نہیں ہوگی جب تک وہ تینوں باتیں نہ پائی جائیں جنکا ذکر ہوا قولہ باجراء احکام اہل الشرک ای علی الاشتہار وان لایحکم فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیہ و ظاہرہ انہ لو اجریہ احکام المسلمین و احکام اہل الشرک لا تکن دار حرب یعنی احکام اہل شرک کے جاری ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ علی الاعلان جاری ہوں اور اسلامی حکم بالکل جاری نہ ہوں اس سے یہ ظاہر ہے کہ اگر احکام مسلمین و احکام اہل شرک دونوں جاری ہوں تو وہ جگہ دارالحرب نہیں ہوگی اسی شرط اولیٰ کو اگر دیکھا جائے تو اسی سے ثابت کہ ہندوستان دارالاسلام ہی ہے دارالحرب نہیں کہ بحمدہ تعالیٰ اب بھی ہندوستان میں بہت کچھ احکام اہل اسلام جاری ہیں، شعائر اسلام باقی ہیں اذانیں ہوتی ہیں جمعہ و عیدین ہوتی ہیں ترکہ و میراث میں شریعت مظہرہ کے موافق فیصلہ ہوتا ہے وغیرہ ذلک۔ لہذا اگرچہ یہاں اہل شرک کے احکام جاری ہیں مگر جب کہ اہل اسلام کے احکام بھی جاری ہیں تو بموجب تصریح علامہ سید احمد طحطاوی اور علامہ سید ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما ہندوستان دارالاسلام ہی ہے۔ رہی یہ بات کہ اس زمانہ میں کون ملک دارالحرب ہے اس کی تفصیل کی حاجت نہیں مگر اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ جو ممالک اب تک حکومت اسلام کے تحت میں نہیں آئے وہ اب بھی دارالحرب ہیں یورپ کا کثیر حصہ ایسا ہی ہے، اور اس کے سوا بھی کچھ ممالک ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

ج ۲ کفار کی تین قسمیں ہیں ذمی، مستامن، حربی، ذمی وہ ہیں جو بذریعہ عہد و پیمان دارالاسلام میں سکونت رکھتے ہیں، مستامن وہ ہیں کہ امان لیکر کچھ دنوں کیلئے دارالاسلام

میں آگئے ہیں ظاہر ہے کہ اب جو کفار ہیں انھوں نے بادشاہ اسلام سے نہ کوئی عہد و پیمان کیا ہے نہ امن لیکر آئے ہیں لہذا یہاں کے سب کفار قسم سوم میں داخل ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۳۔ ہندوستان کے تمام کفار حربی ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۴۔ دارالحرب کی قید احترازی نہیں بلکہ یہ قید اتفاقی ہے اسلئے کہ یہ حکم کہ دارالحرب میں بن المسلم والمحربی ربا نہیں، معلول بعلت ہے، اور جو حکم کسی علت کی وجہ سے ہوتا ہے وہ اسی علت کیساتھ دائر رہتا ہے اس کی علت یہ ہے کہ ربا اس وقت ہوتا ہے کہ وہ مال معصوم ہو جیسا کہ طحاوی حاشیہ در مختار میں فرمایا شرط الربا عصمة البدلین اور یہ شرط مال حربی میں مفقود ہے اسلئے ہدایہ فتح القدیر وغنایہ وجامع الرموز وجوہہ نیرہ وبجہ الرائق اور در مختار وغیرہ عامہ اسفار میں فرمایا لان مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذہ مالاً مباحاً اذالم یکن فیہ غدرہ۔ اون کا مال اون کے دار میں مباح ہے مسلمان اون کے مال کو جس طرح لے مال مباح کو لینا ہو گا جب تک غدر و عہد شکنی نہ ہو معلوم ہوا کہ مال مباح میں ربا نہیں ہو سکتا کہ ربا اگر ہو تو ایک چیز حلال بھی ہو اور حرام بھی اور مال کی عصمت و حرمت جب ہی ہوگی کہ مسلمین سے ان کا معاہدہ ہو کہ اس صورت میں لہم مالنا وعلیہم ماعلینا کے تحت میں داخل ہو کر اون کے اموال کا وہی حکم ہو گا جو اموال مسلمین کا ہے یا عقد امان کی وجہ سے وہ حکم ذمی میں داخل ہونگے اور انکے اموال حرام ہونگے اسی وجہ سے صاحب ہدایہ نے یہ فرمایا کہ بخلاف المستامن منہم لان مالہ مباح محظوراً بقصد الامان یعنی کفار مستامن کا مال دارالاسلام میں اس وجہ سے ممنوع قرار پایا کہ انھوں نے امان حاصل کر لیا ہے اور زوال مختار میں فرمایا وقید بہ لانه دخل فی دارنا بامان فباع منہ مسلم درہما بدرہمین لایجوز اتفاقاً۔ دارالحرب کی قید اسلئے ہے کہ اگر کافر دارالاسلام میں امان لیکر آیا اور کسی مسلم نے اس سے ایک روپیہ کو دو روپیہ میں بیچا تو یہ سب کے نزدیک ناجائز ہے۔ ان تصریحات فقہار سے ثابت ہوا کہ مدار کار عقد امان ہے اگر یہ پایا جائے تو عقد میں وہی

احکام ہونگے جو مسلم ذمی کے ہیں ورنہ نہیں اور یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن
لہذا اعتقدنا سہ کے ذریعہ سے انکے اموال حاصل کرنے میں وہ احکام نہیں جو کہ مسلم و
ذمی کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۵ اگر یہ کمپنیاں خاص کفار کی ہوں تو بیمہ کروانے میں کوئی حرج نہیں جبکہ مسلم کا نقصان
نہ ہو اور اس کو ربا و قمار قرار دیکر حرام کہنا صحیح نہیں جیسا کہ سوال نمبر چار کے جواب سے
ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ یاد علی صاحب دار ثی ہند ادا دل ضلع بستی ۷، محرم ۱۳۶۷ھ
ہمارے قصبہ میں جب کوٹہ کا سوت تقسیم ہوا اس وقت جن برادران کے پاس
روپیہ نہیں تھا وہ بہت پریشان تھے۔ اس لئے ایک مالدار مسلمان نے ان کو اس شرط پر روپیہ
دیا کہ فی کارخانہ کے سوت کا جو دام ہوگا ہم دینگے اور ڈھیر روپیہ فی کارخانہ کے حساب سے
زیادہ لینگے یعنی ایک کارخانہ کا دو گٹھ سوت ملا اور مبلغ اٹھائیس روپے سوا سات آنہ
دو گٹھ کا دام ہوا اسی طرح اس مالدار مسلمان نے جس کو اٹھائیس روپے سوا سات آنے دیا تھا
اس سے اونیس روپے سوا پندرہ آنہ لیا یا جنکے ذمہ ابھی باقی ہے ان سے اتنا ہی لے گا
یعنی فی کارخانہ کے روپے پر ڈھیر روپیہ زیادہ لیتا ہے لہذا ایسا لینا اور دینا کیسا ہے؟ بیوقوف و جرد
الجواب :- ظاہر ہے کہ یہ روپیہ جو وہ شخص دے رہا ہے کارخانہ والوں کو بطور قرض دیتا
ہے تاکہ وہ لوگ کوٹہ والوں سے سوت خرید کر کام چلائیں اور قرض میں جتنا دیا ہے اس
سے زیادہ لینا سود ہے ہدایہ وغیرہ میں ہے کل قرض جو منفعۃ نہیں ہو واجب قرض
کے ذریعہ نفع حاصل کیا جائے تو یہ سود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مولوی محمد یوسف صاحب از نیپال ترائی موضع بیلا ۲۳ ذیقعدہ ۱۳۶۷ھ
ہندوستان اور نیپال دارالحرب ہے اگر دارالاسلام اگر دارالاسلام ہے تو نیپال میں راجہ
بعض احکام سے منع کرتا ہے، مثلاً گائے کی قربانی کرنا۔ دارالحرب اور دارالاسلام سمونے کیلئے

کیا شرائط ہیں ؟ بینواتوجروانی الدارین خیرا

الجواب :- ظاہر ہے کہ پہلے ہندوستان میں اسلامی سلطنت تھی اور یہ دارالاسلام تھا اور اب اس پر نصاریٰ کا قبضہ ہے ۔ اور جو جگہ دارالاسلام ہو چکی ہے اس کے دارالحرب ہونے میں تین شرطیں ہیں کہ اگر وہ سب پائی جائیں تو دارالحرب ہو جائے گی ۔ اور ایک بھی ان میں سے معدوم ہو تو دارالحرب نہیں ۔ دارالاسلام ہی ہے ۔ شرط اول یہ ہے کہ اہل شرک کے احکام جاری ہوں اور احکام اسلام وہاں سے اٹھالیے گئے ہوں ۔ شرط دوم یہ کہ اس کا اتصال دارالحرب سے ہو جائے دارالاسلام سے منقطع ہو ۔ شرط سوم یہ کہ کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو درمختار میں ہے لاتصیر دارالاسلام دارالحرب الا بامور ثلاثہ باجراء احکام اهل الشرک و باتصالہا بدارالعرب و بان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی امانا بالامان الاول ردالمحتار میں شرط اول کے متعلق فرمایا قولہ (باجراء احکام اهل الشرک) ای علی الاشتہار وان لا یحکم فیہما اهل الاسلام ۔ ہندیہ و ظاہرہ انہ لو اجریت احکام المسلمین و احکام اهل الشرک لا تکون دارحرب ۔ اور ظاہر ہے کہ ہندوستان میں اب بھی احکام اسلام مثل جمعہ و عیدین وغیرہ جاری ہیں ۔ لہذا شرط اول نہیں پائی گئی ۔ اور ہندوستان دارالحرب نہ ہوا اور دوسری شرط یعنی اسکا اتصال دارالحرب سے ہو گیا ہو ۔ اس کے متعلق ردالمحتار میں فرمایا ای بان لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد الاسلام اس شرط کے اعتبار سے بھی ہندوستان کو دارالاسلام ہی کہا جائے گا کہ اس کا اتصال اب تک بلاد اسلام سے باقی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

لے اب بھگوانہ تعالیٰ نصاریٰ کا قبضہ ختم ہو چکا ہے ۔ اب ہمارے ہندوستان میں جمہوری حکومت ہے ۔ مصباحی

مسئلہ :- مرسلہ ایجنٹ سنلائٹ انشورنس کمپنی آف کینڈا ساکن بنارس محلہ بھوتی ملی کیا فرماتے ہیں علمائے دین جان کے بیمہ کے بارہ میں (۱) جسکی صورت یہ ہوتی ہے کہ پہلے ڈاکٹری تشخیص کے ذریعہ سے ایک مدت دس یا پندرہ برس یا اس سے کم و بیش مقرر کر لی جاتی ہے پھر جسکی جتنی حیثیت ہوتی ہے اتنا روپیہ مقرر ہوتا ہے مثلاً ایک ہزار یا دس میں ہزار روپیہ۔ اب اتنا روپیہ کمپنی میں چاہے ایک دم سے جمع کر دیا جاوے یا تھوڑا تھوڑا روپیہ مدت مقررہ کے اندر جمع کرتا رہے جب مدت پوری ہو جاتی ہے اور پوری رقم کمپنی میں پہنچ جاتی ہے تو یہ رقم بیمہ کرانے والے کو واپس مل جاتی ہے اور اگر مدت مقررہ کے اندر بیمہ کرانے والا فوت ہو گیا اگرچہ پورا روپیہ کمپنی نے نہیں پایا ہے مگر اسکے بال بچوں کو کمپنی پورا روپیہ دیتی ہے اسی فائدہ کے خیال سے لوگ بیمہ کراتے ہیں۔ (۲) مثلاً کسی نے ایک ہزار روپیہ کا جان بیمہ دس برس کیلئے کرایا ہے اور سو یا دو سو روپیہ جمع کیا تھا کہ آمدنی بند ہو گئی یا اور کوئی مجبوری ایسی ہوئی کہ بقیہ روپیہ کمپنی میں جمع نہ کر سکا تو اس صورت میں جتنا جمع کرتا ہے وہ سب نہیں واپس ہوتا بلکہ کچھ کم کر کے مثلاً آدھا یا تہائی یا کمپنی میں جو قاعدہ ہو پس سوال یہ ہے کہ اس طرح جان کا بیمہ کرانے میں شریعت اسلامیہ کا کیا حکم ہے اکثر مسلمان بیمہ کرانا چاہتے ہیں مگر ان کو حکم شریعت اسلامیہ کا انتظار ہے۔ لہذا مدلل و مفصل جواب بحوالہ کتاب لکھ کر مطلع فرمائیے ؟

الجواب :- کمپنی بیمہ کو جو روپیہ دیا گیا ہے وہ قرض ہے اور قرض کا حکم یہ ہے کہ جتنا دیا ہے اتنا ہی وصول کرنے اور اس سے زیادہ لینا ناجائز ہے کل قرض جو منفعۃ فہور دیا۔ اس کمپنی کا محض کفار کی ہونا یا نہ ہونا دونوں کا اس صورت میں وہی حکم ہے کیونکہ اگر یہ کمپنی خالص کفار کا نہ ہو جب تو ظاہر ہے کہ زیادہ لینا ناجائز ہے اور اگر خالص کفار کی ہو تو اگرچہ ادنیٰ رضامندی سے ایسی زیادتی میں کوئی حرج نہیں۔ اور وہ سود نہیں مگر چونکہ یہاں دو صورتیں ہیں۔ مرجاتے ہیں تو درنہ کو پوری رقم جو معین کی گئی ہے ملتی ہے

اگرچہ کل رقم جمع نہ کی ہو اور یہ ایک صورت فائدہ کی ہے مگر دوسری صورت کہ کسی دجر سے رقم جمع کرنا بند کر دیا تو جو کچھ جمع کیا ہے وہ بھی پورا نہیں ملتا یہ صورت سراسر نقصان کی ہے اور کفار سے اس طرح پر عقد فاسد کے ذریعہ رقم حاصل کرنے میں جواز اسی وقت ہے جبکہ نفع مسلم کا ہو۔ فتح القدیر پھر رد المحتار میں ہے لا یغنی ان هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرة العقد اذا كانت الزیادة ینالها المسلم۔ نیز فرمایا وقد التزم الاصحاح فی الدرر ان مرادهم من حل الربا والقمار ما اذا حصلت الزیادة للمسلم نظرا الى الحلة وان كان اطلاق الجواب خلافه۔ پھر اسی رد المحتار میں ہے فانظر کیف جعل موضوع المسألة الاخذ من اموالهم برضاهم فعلم ان المراد من الربا والقمار فی کلامهم ما کان علی هذا الوجه وان کان اللفظ عاما لان الحكم یدور مع علته غالباً اور پہلی صورت کہ اتنا مدت میں مر جائے اگرچہ موت کا وقت معلوم نہیں ہو سکتا ہے کہ مدت میں مرے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مدت کے بعد بہت دنوں تک جیتا رہے مگر ظاہری طور پر ڈاکٹری کر اگر کمپنی نے اطمینان کر لیا ہے کہ یہاں کوئی سبب عادی ظاہری نہیں ہے لہذا کمپنی نے اس صورت میں بھی اپنا ہی نفع ملحوظ رکھا ہے کہ وہ رقم جو داخل کریگا او سکوادنا ہی ادا کرنا پڑیگا اور سود کا بیوپار کر کے اس کے روپیہ سے کمپنی نفع اٹھائیگی اور اگر ناگہانی طور پر کوئی مری بھی جائے تو جہاں اتنے لوگوں سے نفع حاصل کیا ہے ایک جگہ کچھ نقصان ہی سہی اسی کے لالچ میں لوگ بیمہ کرائیں گے اور ان کے اموال سے کمپنی خاطر خواہ نفع حاصل کرے گی پس یہ بیمہ حقیقتہً ہر صورت میں کفار ہی کو نفع پہنچنے کیلئے ہے بعض نادور صورت میں بیمہ کرنے والے کا فائدہ ہے۔ لہذا ایسا بیمہ شرعاً ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ قاضی طیب علی صنادیر میں مدر اسلامیہ اہلسنت مقام لاڈنون کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مسئلہ حسب ذیل میں عموماً آجکل زندگی کا بیمہ ہونے کی کئی کمپنیاں جاری ہیں اکثر بیشتر افراد اس کام میں حصہ لیتے ہیں اور ظاہر اسباب فائدہ کی

صورت ہے یا نہ ہے جائز ہے یا نہیں کوئی سود کی خرابی تو نہیں ہوگی یا ہوگی دس سال پندرہ سال بیس سال تک جتنا روپیہ دیا جاتا ہے اسکا دونا منافع حاصل ہوتا ہے کئی سیمہ زندگی کے ہیں کہ بعد مرنے تک کے ہوتے ہیں جس سے آپ صاحبان واقفیت حاصل کئے ہوئے ہیں ؟

الجواب :- اگر یہ کمپنیاں صرف کفار کی ہوں اسکے شرکاء میں کوئی مسلم نہ ہو اور ہمیشہ بھی اس طرح ہو جس میں مسلم کا فائدہ ہی فائدہ ہو یہ نہ ہو کہ بعض صورت میں فائدہ ہو اور بعض صورت میں نقصان تو یہ ہمیشہ جائز ہے کہ جتنا دیا ہے کمپنی اس سے زائد دیتی ہو اسکو یہ سمجھ کر لینا جائز ہے کہ کافر اپنا مال اپنی خوشی سے دیتا ہے کیونکہ کافر کا مال بدعہدی کے سوا جس طرح حاصل ہو حرام نہیں اور اگر مسلمانوں کی کمپنی ہو تو یہ ہمیشہ کرنا جائز نہیں۔ وہو تعالیٰ اعلم

مسئلہ مرسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ، ۱۴۵۵ھ از حج الآخر ۱۴۵۵ھ زندگی کا سیمہ جائز ہے یا نہیں اگر نہیں تو کس دلیل سے ؟

الجواب :- زندگی کے سیمہ کی بہت سی صورتیں ہوتی ہیں بعض میں نفع نقصان دونوں ہوتے ہیں یہ ناجائز ہے اور بعض ایسی صورت ہے کہ نقصان نہیں ہوتا یہ سیمہ اگر کفار سے ہو تو جو کچھ زیادہ ملے لینا جائز ہے ورنہ نہیں۔ واللہ اعلم

مسئلہ مرسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ، ۱۴۵۵ھ از حج الآخر ۱۴۵۵ھ لائری میں شریک ہونا جائز ہے یا نہیں اگر نہیں تو کس دلیل سے ؟

الجواب :- یہ جوا اور قمار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

لے کوئی عقد شرعی نہیں۔ لہذا ناجائز و حرام ہے۔ ارشاد ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا انما الغنم والمسر والانصاب والاذلام جس من عمل الشیطان فاجنبوه لعلکم تفلحون ہ۔ لائری حرم و طبع کا ایک جال ہے اس میں شریک ہونے والا امید ہو ہو میر پانسہ ڈالنا ہے۔ اور یہی اصل جوا اور رد و قمار ہے۔ رد الحرام میں ہے۔ القمار من القمار الذی یزید و ینقص و ینتقل القمار انما لأن کل واحد من القمار من مومن یعوز ان ینذوب ماله الخ صاحبہ و یعوز ان یتفق ماله صاحبہ۔ یعنی فائدہ قمار سے بننا ہے جو گھٹتا بڑھتا رہتا ہے۔ قمار کو قمار اسلئے کہتے ہیں کہ جو اکیلے والوں میں سے ہر آدمی کے اندر یہ امکان رہتا ہے کہ اسکا مال اس کے مقابل کو مل جائے یا اس کا مال دوسرے کی طرف چلا جائے۔ ماوی علی التلخیص میں ہے۔ قولہ القمار من المقامرة دہی المقالبه لأن کل واحد من القمار من صاحبہ (ج ۱ ص ۳۶۳)۔ لہذا لائری میں شریک ہونا کسی طرح جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مصباحی

بَابُ الْقَضَاءِ

مسئلہ: در مسئلہ عبد الحمید خاں افسر مسلح خانہ فتحپوری دروازہ ۱۲ شوال ۱۳۴۱ھ

چہ می فرمایند علمائے دین متین و متقیان شرع سید المرسلین کثر ہم اللہ تعالیٰ الی یوم الدین دریں صورت کہ دو شخص مسلمانان در امرے متخاصم و متنازع شدہ در محکمہ عدالت حجاز مقدمہ و قضیہ دائر کردند۔ آخر الامر محکم عدالت حجاز آن فریقین را حکم کرد کہ شما حسب شرع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم فیصلہ منظور کنید۔ ہر دو فریقین فیصلہ حکم شرعی منظور و مقبول نمودند کہ عالمے شرعی فیصلہ مقدمہ بایاں نماید، آیا دریں صورت عالمے شرعی در دیار مایاں قاضی و حکم خواہد شد یا نہ؟ بینوا بالکتاب والسنۃ

الجواب: ہر مسلمانان اتباع شرع واجب و لازم ست، وعدول ازوے روانیست و جمیع معاملات خود بر شرع پیش کنند، بآنکہ شرع حکم کنند یب و منقاد شوند، قال تعالیٰ: فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ سَوَّلَهُ بِه و بر حکام فرض ست کہ قطع نزاع و رفع خصومت مطابق شرع کنند۔ قال تعالیٰ: مَنْ لَعَنَ مَعْكُفًا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ، وقال جل مجدہ: مَنْ لَعَنَ مَعْكُفًا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ، وقال عز اسمه: مَنْ لَعَنَ مَعْكُفًا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ۔ بے نظر آن حکم اور اکنند کہ عالم علم دیں باشد، و اگر خین نباشد پس لازم است کہ اور جوع بعلم کنند تا فیصلہ اش بر طبق شرع واقع شود و ہر دو فریق اتباع آن لازم گردد و مصداق فضلوا و اضلو نشود و در ترویج الابصار فرمود حکما رجلا فعمک بینہما بینۃ و اقرار و نکول مع لونی غیر حد و تود و دیتہ علی عاقلۃ اہ

۱۔ سورہ نسا پارہ ۵، رکوع ۵۔ پھر اگر تم میں کسی بات کا جھگڑا اٹھے تو اسے اللہ اور رسول کے حضور رجوع کرو۔
۲۔ بے رکوع ۱۱، سورہ مائدہ۔ اور جو اللہ کے آما سے پر حکم نہ کرے وہی لوگ کافر ہیں۔ ۳۔ حوالہ مذکور۔ اور جو اللہ کے آما سے پر حکم نہ کرے تو وہی لوگ ظالم ہیں۔ ۴۔ ایضا۔ اور جو اللہ کے آما سے پر حکم نہ کرے تو وہی لوگ فاسق ہیں۔ مصباحی

وفي الهندية ولكل من الحكمين ان يرجع مالهم ميكلهم بينهما واذا حكم لزمهما. والله تعالى اعلم

مسئلہ :- مرسلہ علی بخش خاں قومی شیخ ساکن بریلی۔ محلہ کانگڑولہ ۱۲ ربیع الاول شریف ۱۳۴۲ھ

شرعی فیصلہ کسی بے علم مسلمان کو کرنا کیسا ہے۔ شرعی فیصلہ عالم کا مکروہ جاننا کیسا ہے؟

الجواب :- جو شخص علم نہ رکھتا ہو اس کا فیصلہ کرنا جائز نہیں اور حدیث میں اس پر وعید

آئی اور عالم نے جو فیصلہ موافق شرع کیا اس کو مکروہ جانتا حکم شرع کو مکروہ جانتا ہے ایسے شخص کو

توبہ کرنی چاہیے۔ والله تعالى اعلم

مسئلہ (۱) مسئلہ ہاشم غلام محمد منشی احمد بادی گجرات۔ اسٹوڈنٹ انجمن اسلامیہ اسکول

۳ جمادی الآخر ۱۳۴۳ھ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ

بیٹی کا حصہ اپنے ماں باپ کے مال میں نہیں؟

ایسا قانون اپنی جماعت کا ٹھہرا کر اس پر بھروسہ کرنا کی کو شش کرے اور قرآن شریف کے

حکم کے خلاف اس حکم کو منوانے کی کو شش کرے ایسے شخص پر شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ (۲) ایک جھگڑے کو ایک گروہ قرآن شریف کے حکم کے موافق فیصلہ کرنا چاہتا ہے

مگر فریق دوسرا جماعت کے رکن کے موافق فیصلہ کرنا چاہتا ہے شریعت کے فیصلہ سے دوسرا

فریق راضی نہیں اس دوسرا فریق پر حکم شرعی کیا ہے؟

مسئلہ (۳) اس قانون پر بھروسہ عمل کرنے سے انکار کرنے کی وجہ سے کسی شخص کو جماعت

سے خارج کرنے والوں پر شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ (۴) جماعت سے خارج کر دیوالوں اور جماعت سے خارج سمجھنے والوں سے مسلمانوں

کو کیسے تعلق رکھنا چاہئے؟

مسئلہ (۵) آیا یہ حکم ان لوگوں پر عائد ہوتا ہے یا نہیں جو شخص ایسی فساد کی بات اٹھادیں

جس سے حکم خدا و سنت رسول جاری نہ ہو اور کافروں کا رسم قائم رہے یا جاہلوں کو کہنے سننے

کا خیال کر کے خدا و رسول کا حکم قبول نہ کریں، تو یہ سب قسم کے لوگ کافر ہوتے ہیں، عورتیں

ان کے نکاح سے باہر ہو جاتی ہیں نماز اور روزہ کچھ قبول نہیں، کھانا کھانا پانی پینا ان لوگوں کے ہاتھ سے ہرگز درست نہیں اور اپنی شادی دہی میں ان کو نہ بلاویں اور نہ ان کے خزانہ میں جاویں بنو اتو جروا

الجواب :- اللہ عزوجل فرماتا ہے ان الحکم الا للہ۔ حکم نہیں مگر اللہ کیلئے۔ اللہ عزوجل نے جن لوگوں کے جو کچھ حصے مقرر فرمادیئے انھیں نہ دینا نہایت سخت ظلم ہے اللہ عزوجل نے لڑکے اور لڑکی دونوں کے حصے والدین کے مال میں رکھے لڑکیوں کو نہ دینا حرام قطعی ہے فرمایا ہے لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْاَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْاَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهُ اَوْ كَثُرَ نَصِيبًا مَّفْرُوضًا۔ اور فرمایا۔ لَا تَاْكُلُوا اَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ وَتَذَلُّوا بِهَا اِلَى الْعَالَمِ لَا تَاْكُلُوا مِنْ اَمْوَالِ النَّاسِ بِالْاِثْمِ وَاَنْتُمْ تَعْلَمُونَ۔ آپس میں ایک دوسرے کے اموال ناحق نہ کھاؤ اور نہ حکام کے پاس لے جاؤ کہ لوگوں کے کچھ اموال گناہ کے ساتھ کھاؤ حالانکہ تم جانتے ہو۔ قرآن مجید کے حکم کے خلاف قانون بنوانیکی کوشش کرنا بلکہ اس پر جبر کرنا پہلوئے کفر رکھتا ہے اگر حکم الہی کو ناپسند کرتا ہے تو یقیناً کافر ہے، ارشاد فرماتا ہے۔ مَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ فَادْلُثْهُمْ الْكَفْرُ۔ اُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ۔ اُولَئِكَ هُمُ الْفٰسِقُونَ۔ اور ایسا قانون بنوانیوالا ضرور خلاف ما انزل اللہ پر حکم کرانیکی کوشش کرتا ہے اور یہ اعانت علی الاثم والعدوان، اور کم از کم حرام و فسق ہے فرماتا ہے۔ تَعَاذُوا عَلٰی الْبِرِّ وَالتَّقْوٰی وَلَا تَعَاذُوا عَلٰی الْاِثْمِ وَالْعُدْوَانِ اور اس قانون پر عمل کرنے میں سیم لڑکیاں اپنے حصوں سے محروم رہ جائیں گی اور سیم کا مال کھانا آگ کھانا ہے اور آخرت میں اس کا عذاب بھڑکتی آگ، ارشاد ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ یَاْكُلُوْنَ اَمْوَالَ الْیَتٰمٰی ظُلْمًا اِنَّہُمْ یَاْكُلُوْنَ فِیْ بُطُوْنِہُمْ نَارًا وَّسَیَصْلَوْنَ سَعِیْرًا۔ جو لوگ یتیموں کے مال ظلماً کھا جاتے ہیں وہ اپنے پیٹوں میں آگ کھاتے ہیں۔

سے پ ۱۲ سورہ نسا۔ مردوں کے لئے حصہ ہے اس میں سے جو چھوڑ گئے ماں باپ اور قرابت والے اور عورتوں کیلئے حصہ ہے اس میں سے جو چھوڑ گئے ماں باپ اور قرابت والے ترکہ تھوڑا ہو یا بہت، حصہ ہے اندازہ باندھا ہوا

سے پ ۲ سورہ بقرہ۔ سے پ ۴ سورہ مائدہ۔ نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو۔ اور گناہ اور زیادتی پر باہم مدد نہ دو۔ سے پ ۱۲ سورہ نسا۔ ۱۲ مصباحی

الجواب: شریعت کے حکم پر راضی نہ ہونا اور اس پر اپنے بنائے ہوئے قانون کو ترجیح دینا کفر، فتاویٰ علمگیری میں ہے اذ قال الرجل لغيره حكم الشرع في هذه العادة كذا فقال ذاك الغير من برسم كاري كنتم نه بشرع يكفر عند بعض المشايخ حكم شرع سے اعراض کرنا اللہ ورسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم پر راضی نہ ہونا منافق کا کام ہے، مومن کی شان نہیں، ارشاد فرماتا ہے یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ آمَنُوا بِمَا نُزِّلَ إِلَيْكَ وَمَا أَتَىٰ مِنْ قِبَلَكَ يُرِيدُونَ أَنْ يُتَعَامَكُوا إِلَى الطَّاغُوتِ وَقَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ وَيُرِيدُ الشَّقِيُّ أَنْ يُفْسِدَهُمْ فَلَا يُفْعَدُ وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا إِلَى مَا أَنزَلَ اللَّهُ وَإِلَى الرَّسُولِ رَأَيْتُ الْمُنَافِقِينَ يَصُدُّون عَنْكَ صُدُوكَ

اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور ان کی جو تم میں صاحب امر ہیں اور اگر تم میں باہم کسی شئی میں نزاع ہو تو اسے اللہ و رسول کی حضور پیش کرو اگر تم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان رکھتے ہو یہ بہتر ہے اور اسکا مال پسندیدہ کیا تم نے ان کو نہ دیکھا جو دعویٰ کرتے ہیں کہ ایمان لائے اس پر جو تمہاری طرف اتارا گیا اور اس پر جو تم سے قبل نازل کیا گیا وہ چاہتے ہیں کہ شیطان کے پاس فیصلہ کو جائیں۔ حالانکہ انھیں حکم دیا گیا کہ اس کے ساتھ کفر کریں اور شیطان چاہتا ہے کہ انھیں گمراہ کر دے دور کی گمراہی میں اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ اسکی طرف آؤ جو خدا نے اتارا اور رسول کی طرف تو دیکھو گے کہ منافقین تم سے اعراض کرتے ہیں۔ اور فرماتا ہے فَلَا وَتَنَکَ لَا یُؤْمِنُونَ حَتّٰی یُخَالِفُوْکَ فِیْمَا شَجَرَ بَیْنَهُمْ شَیْءٌ لَا یُجِذُّوْا فِیْ اَنْفُسِهِمْ حَرْجًا فِیْمَا قَضٰیْتُ وَیُسَلِّمُوْا تَسْلِیْمًا لِّیْہِ تَیْرَہُ رَبِّکِیْ قَسَمٌ وَہِ اِیْمَانٌ وَاَلِے ہونگے جب تک تمہیں حکم نہ بنائیں۔ ان امور میں جن میں باہم مختلف ہوئے پھر جو تم نے فیصلہ کر دیا اس سے اپنے دل میں تنگی نہ پائیں اور اے پورے طور پر مان نہ لیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اجواب (۳): جو حکم خلاف شرع ہے اس سے بیشک انکار ہی کیا جائیگا اور اس پر عمل کرنے والا یا لوگوں کو عمل کرنے پر مجبور کرنا والا اور نہ عمل کریں تو جماعت سے خارج کرنے والا سخت فاسق فاجر گنہگار و مستحق نار و غضب جبار ہے، اس پر توبہ لازم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اجواب (۴): لڑکیوں کا حصہ انھیں نہ دینا رسم کفار ہے، اور اگر کوئی مسلمان ان کی پابندی کرے تو نہایت سخت مجرم مسلمانوں کو تو قرآن نے یہ حکم دیا۔ یَاٰیہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا اَدْخُلُوا فِی السَّلَامِ کَاٰفَۃً وَلَا تَتَّبِعُوْا اَخْطَاۃَ الشَّیْطٰنِ اِنَّہٗ لَکُمْ عَدُوٌّ مُّبِیْنٌ فَاِنْ زُلَلْتُمْ مِنْۢ بَعْدِ مَا جَاۤءَتْکُمْ الْبَیِّنٰتُ فَاَعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰہَ عَزَّوَجَلَّ حَکِیْمٌ اے ایمان والے پورے اسلام میں داخل ہو جاؤ اور شیطان کے قدموں کی پیروی نہ کرو بیشک وہ تمہارا کھلا دشمن ہے پھر اگر ظاہر و لیلوں کے آنیکے بعد اس سے مائل ہوئے تو جان لو بیشک اللہ غالب حکمت والا ہے۔ باپ دادا کے کفری رسموں پر اڑے رہنا

کافروں کا طریقہ ہے مسلمان پر تو احکام خدا و رسول کی پیروی لازم، اللہ عز و جل کافروں کی صفت بیان فرماتا ہے۔ **وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوَلَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ** جب ان سے کہا جاتا ہے کہ اللہ نے جو آتا رہا ہے اس کا اتباع کرو تو کہتے ہیں بلکہ ہم تو اسکی پیروی کریں گے جس پر ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا تو کیا اگرچہ ان کے باپ دادا کچھ نہ سمجھتے ہوں اور راہ پر نہ ہوں جب بھی انھیں کی پیروی کریں گے، پھر قرآن عظیم کے ایسے واضح و بین ارشادات ہوتے ہوئے نصوص قطعیہ کے خلاف پر عمل کرنا اور اس پر اڑے رہنا بلکہ لوگوں کو اسکے عمل پر مجبور کرنا کسی مسلمان کی برگزشتہ نہیں ہو سکتی قرآن عظیم نے تو یہ کام منافقوں کا بتایا ہے، فرماتا ہے۔ **الْمُنْفِقُونَ وَالْمُنْفِقَاتُ بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمُنْكَرِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمَعْرُوفِ** منافق مرد اور عورتیں آپس میں ایک دوسرے سے ہیں بری بات کا حکم دیتے ہیں اور اچھی بات سے منع کرتے ہیں۔ اور مومن و مسلم کی وہ شان ہونی چاہیے جو فرماتا ہے۔ **وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ** مومن مرد اور عورتیں بعض بعض کے دوست ہیں اچھی بات کا حکم دیتے ہیں اور بری بات سے منع کرتے ہیں، اور یہ جماعت سے خارج کرنے والے یا سمجھنے والے بیشک امر بالمعروف اور نہی عن المعروف کرتے ہیں، ان سے میل جول سلام کلام سب ترک کر دیا جائے جب تک تائب ہو کر قرآنی ارشاد کی پابندی پر راضی نہ ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب (۵)۔ اگر ان لوگوں نے ان احکام کو مانا نہ ہو اور ان پر ایمان نہ لائے تو اسلام سے خارج، کہ پورے قرآن پر انکا ایمان ہی نہیں اور بے اسکے مسلمان نہیں، **أَفْتَشْمُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ** اور اگر پہلے مانا تھا اور اب انکار کرتے ہیں تو اب کافر و مرتد ہو گئے، ان کی عورتیں نکاح سے خارج ہو گئیں، اور اس صورت میں ان سے میل جول

۱۔ پارہ ۲۵ سورہ بقرہ۔ ۲۔ پارہ ۱۰ رکوع ۱۵ سورہ توبہ۔ ۳۔ ایضا۔
۴۔ تو کیا خدا کے کچھ حکموں پر ایمان لاتے ہو اور کچھ سے انکار کرتے ہو۔
مصباحی

شادی بیاہت ان کے ساتھ کھانا پینا سب حرام۔ اور ان کے جنازہ کی نماز حرام اور ان پر تمام وہی احکام ہیں جو مرتدین کے ہیں اور اگر قرآنی احکام حق جانتے ہیں اور سچ جانتے ہیں ان پر ایمان ہے مگر شامت نفس اور شیطان کے دھوکے میں گرفتار ہیں کہ انکی پیروی نہیں کرتے اور شیطان کے بھلا دے میں پڑے ہیں تو سخت فاسق فاجر ہیں توبہ کریں اللہ تعالیٰ توبہ قبول کریں والا ہے ورنہ مسلمان ان سے قطع تعلق کریں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **وَمَا يَنْبِيْكَ الشَّيْطٰنُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِىٰ مَعَ الْقَوْمِ الظَّٰلِمِيْنَ**۔ اگر تجھے شیطان بھلا دے تو یاد آئے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھ۔ **وَاللّٰهُ تَعَالٰی عَلَمٌ**

مسئلہ :- مرسلہ عبد الحکیم صاحب شہر کانپور۔ محلہ مصری بازار، مسجد محمد تقی، ۳ رجب ۱۴۲۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ مسائل شرعیہ عبادات میں غیر مسلم کے فیصلہ کی طرف رجوع کرنا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے باوجودیکہ امیر شریعت موجود ہیں؟

الجواب :- کفار کے پاس فیصلہ لیجانا ممنوع ہے، اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **الَّذِيْنَ يَزْعُمُوْنَ اَنَّهُمْ اٰمَنُوْا بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْكَ وَمَا اُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ يُرِيْدُوْنَ اَنْ يَّتَحٰكَمُوْا اِلَى الطَّاغُوْتِ وَقَدْ اُمِرُوْا اَنْ يَّكْفُرُوْا بِهٖ وَيُرِيْدُ الشَّيْطٰنُ اَنْ يُّضِلَّهُمْ فَلَا بُعِيْدَ اَنْ يَّوَسَّوْا اِلَيْهِ**۔ (اللہ تعالیٰ اعلم)

مسئلہ :- مرسلہ عبد الحمید صاحب محلہ لائیکان متصل جونی بال مسجد ریاست جودہ پور ماڑ واڑیکم جمادی الاولیٰ ۱۴۲۶ھ

علمائے مذہب احناف سے نہایت ادب کیساتھ التماس ہے کہ ہمارے یہاں اکثر اشخاص مسائل ذیل کے متعلق گفتگو کرتے رہتے ہیں، اور بار بار مقدمہ بازی کی نوبت آجاتی ہے، اس لئے حسبہ اللہ امورات مندرجہ ذیل کا جواب کتب معتبرہ مذہب احناف سے

لے پارہ ۷ رکوع ۱۴ سورہ انعام۔ ۲ کیا تم نے انھیں نہ دیکھا جن کا دعویٰ ہے کہ وہ ایمان لائے اس پر جو تمہاری طرف اترا۔ اور اس پر جو تم سے پہلے اترا، پھر جاتے ہیں کہ شیطان کو اپنا بیچ بنائیں اور ان کو تو حکم یہ تھا کہ اسے اٹھانے میں اور ابلیس یہ چاہتا ہے کہ انھیں دور بہکا دے۔ پارہ ۵ رکوع ۶ سورہ نسا۔ مصباحی

مع حوالہ کتب مزین بمواہیر غایت فرمادیں اسکا اجر اللہ تعالیٰ کی درگاہ سے پاویں؟
 ۱۔ قاضی کا نفقہ یا روزینہ یا تنخواہ کا بیت المال سے مقرر کرنا جائز ہے یا ناجائز؟
 ۲۔ اس وقت جبکہ ہندوستان میں بیت المال نہیں ہے اگر قاضی کا نفقہ اہل اسلام پر ڈالا جائے تو جائز ہے یا نہیں؟

۳۔ ہمارے یہاں ہندو ریاستوں میں قاضی کے متعلق صرف نکاح خوانی اور نماز عیدین کی انجام دہی ہے اور بنا بر اسناد شاہی مہاراجگان ریاست مارواڑ بھی وقتاً فوقتاً اسناد نکاح خوانی عطا فرماتے آئے ہیں۔ نیز وقت نزاع فیما بین اہل اسلام (متعلقہ نکاح و طلاق و مہر وغیرہ) قاضی کے رجسٹر سے عدالت ریاست مقدمات کے فیصلہ کرنے میں مدد حاصل کرتی ہے، اور رجسٹر مذکورہ کو مستندان کر بموجب احکام شریعت حکم نافذ فرماتی ہے ریاست مذکورہ نے قاضی مذکور کی اس خدمت کے صلہ میں بطور نفقہ کچھ رقم فی نکاح مقرر کر دی ہے جس کو نکاح خواں منکوہہ بر وقت ایقاع نکاح ادا کرتے ہیں آیا یہ نفقہ خوراج نے مقرر کر دیا ہے قاضی کو لینا جائز ہے یا ناجائز؟

۴۔ ایسے قاضیوں کی بیاض یا رجسٹر میں اگر کوئی اپنا نکاح درج نہ کرائے اور بالا بالا بلا اجازت پڑھ لے حالانکہ سرکار سے یہ حکم صادر ہو چکا ہے کہ کوئی بلا اجازت قاضی نکاح نہ پڑھ لے تو ایسے لوگوں کا یہ فعل کیسا ہے۔ حسب اللہ مسئولات بالا کا جواب بادلہ و بحوالہ کتب معتبرہ مستندہ سے استنباط و تدقیق منیع فرما کر مع مہر مزین فرمادیں؟

اجواب :- قاضی کا وظیفہ بیت المال سے مقرر کیا جائیگا جیسا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خلیفہ ہونے کے بعد اپنے مصارف بیت المال سے لئے کہ جب قاضی اپنا وقت امور مسلمین میں صرف کرتا ہے تو مصارف اگر بیت المال سے دیئے جائیں تو گذارہ کی کیا صورت ہوگی۔ تنویر الابصار میں ہے۔ ومصروف الجزیۃ والغراج مصالحنا کسد ثغور و بناء

قنطرة وجسر وكفاية العلماء والقضاة انتهى ملقطاً واللہ تعالیٰ اعلم مصباح
 (حاشیہ اچھے صوفیوں پر)

الجواب (۲): اگر ہندوستان میں بیت المال نہیں ہے تو قاضی بھی نہیں جن کے لئے تکلیف کرنے کی حاجت ہو، رہے علماء یہ نوکری وغیرہ کر کے خدمت دین بھی کرتے ہیں اور گزراوقات بھی کر لیتے ہیں، غالباً سائل کی مراد قاضی سے وہ لوگ ہوں جو شاہی زمانہ کے قاضیوں کی اولاد سے ہیں اگر یہ ہے تو نہ وہ قاضی ہیں نہ ان کیلئے مصرف مقرر کرنے کی حاجت کہ قضاۃ کوئی میراث نہیں ہے نہ یہ نسب کی صفت ہے کہ باپ قاضی ہو تو بیٹا بھی قاضی بلکہ ان لوگوں کو براہ ادب مجازاً قاضی کہتے ہیں جیسے علماء کی اولاد کو مولوی صاحب مشائخ کی اولاد کو شاہ صاحب وغیرہ کہتے ہیں قضاۃ ایک عہدہ ہے جو بادشاہ کی طرف سے لوگوں کو دیا جاتا ہے اور اس کیلئے تقلید شرط ہے، یعنی جس شخص کو قاضی بادشاہ نے بنایا وہی قاضی ہے وہ مرجائے یا معزول ہو جائے تو اب قاضی نہیں۔ اور قاضی کے متعلق معاملات کا فیصلہ کرنا ہوتا ہے اور اس عہدہ کی وہی نوعیت ہے جیسے انگریزی سلطنت میں جج کی ہے تو جس طرح جج کی اولاد جج نہیں اسی طرح قاضی کی اولاد قاضی نہیں اور آج کل لوگ انھیں بھی قاضی کہتے ہیں جو نکاح پڑھا دیا کرتے ہیں حالانکہ نکاح پڑھانا ان امور میں نہیں جو قاضی کے سپرد ہوتا ہے ^{تعالیٰ} واللہ اعلم

الجواب (۳): نکاح خوانی پر اجرت لینا جائز ہے راج نے مقرر کیا ہو جب بھی لے سکتے ہیں اور نہ مقرر کرے اس وقت بھی لے سکتے ہیں اس کے عدم جواز کی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۴): نہ مسلمانوں کے ذمہ شرعاً یہ لازم کہ نکاح قاضی ہی سے پڑھوائیں نہ یہ واجب کہ نکاح خواں کے دفتر میں نکاح درج کرائیں۔ اگر راج اندراج پر مجبور کرے تو یہ ریاست کا حکم ہو گا جو مسلمانوں پر واجب الاتباع نہ ہو گا بلکہ اس کو مذہبی دست اندازی تصور کیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب الافتاء

مسئلہ :- مرسلہ محمد حسین از بمبئی ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ مذہب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ میں میٹک و تمساح وغیرہ حلال ہے یا حرام ؟ بینوا تو جروا

الجواب :- ہم سے جب کسی مسئلہ کی نسبت سوال ہو کہ امام شافعی کا اس بارہ میں کیا قول ہے تو فقہائے کرام کا یہ حکم ہے کہ یوں جواب دو کہ امام اعظم کا اس امر میں یہ ارشاد ہے، اور حق فرمایا کہ ہمیں اپنے ہی مذہب کے متناقض فتویٰ دینے میں کس قدر دشواریاں پیش آتی ہیں، نہ کہ مذہب دیگر امام جتنکے مذہب سے کافی اطلاع نہیں، نہ اس مذہب کی کتابیں موجود، اور ان کے اقوال جو ہماری کتابوں میں منقول، کیا علم کہ وہ کس درجہ کے اقوال ہیں، آیا وہ اس مذہب میں معمول بہا و مفتی بہا ہیں یا نہیں، اس امام کا وہ مذہب ہے یا محض ایک روایت ہے، اور مذہب میں وہ قول یا قوت ہے یا نہیں، لہذا اگر مسائل شافعی الذہب ہے تو مفتیان شافعیہ کی طرف اسے رجوع چاہیئے میٹک و تمساح وغیرہا مچھلی کے سوا تمام پانی کے جانور ہمارے مذہب میں حرام ہیں، درختار میں ہے ولا یحل حیوان مائی الا السمک غیر الطافی جو ہرہ نیرہ میں ہے ولا یوکل من حیوان الماء الا السمک، ہاں امام مالک اور امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ نے تمام دریائی جانوروں کو حلال فرمایا اور بعض نے انسان و کلب و خنزیر کا استثنا کیا، ہدایہ میں ہے ولا یوکل من حیوان الماء الا السمک وقال مالک وجماعة من اهل العلم باطلاق جميع ما في البحر واستثنى بعضهم الغنير والكلب والانسان وعن الشافعي انه اطلق ذالك كله والخلاف في الاكل والبيع واحد لهم قوله تعالى اكل لکم صید البحر، من غیر فصل، وقوله عليه السلام فی البحر

هو الطهر من ماءه والحل ميتته. ولانه لادم في هذه الاشياء اذ الدموى لا يسكن الماء والمحرّم هو الدم
فاشبه السمك، قلنا قوله تعالى ويحرم عليهم الغبائث وما سوى السمك خبيث، ونهى رسول الله عليه السلام
عن دواوتهم فيه الفسد ع، ونهى عن بيع السرطان والصيد المذكور فيما تلى محمول على الاصطيا وهو
مباح فيما لا يعجل والميتة المذكورة فيما روى محمولة على السمك وهو حلال مشتق من ذالك لقوله عليه السلام
احلت لنا ميتتان ودمان اما الميتتان فالسمك والجراد واما الدمان فالكبد والطحال. وهكذا هو
المذكور في كتب اخر. والله تعالى اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی محمد یوسف صاحب از امرتسر جامع مسجد متصل عید گاہ ۹۹ بقیعہ ۱۴۲
کیا کتاب صلوٰۃ سعودی کے مسائل عند الحنفیہ درست ہیں اور قوی ہیں یا ضعیف ؟

الجواب :- کسی کتاب کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسکے تمام مسائل قوی ہیں، اس
میں کوئی ضعیف نہیں، ہدایہ وغیرہ اکتب معتبرہ مستندہ کے بعض مسائل پر جب فتویٰ نہیں
دیا گیا تو صلاۃ سعودی تو صلاۃ سعودی ہے، مصنفین سے بعض مواقع میں لغزش واقع ہونا کیا
مستبعد، یا بی اللہ العصمتہ الا لکلامہ او کلام رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پھر حکم
علی الاطلاق کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ اسکے تمام مسائل صحیح و مفتی بہا و معمول بہا ہیں، کہ بعض مسائل بوجہ
اختلاف عصر و مہر و ملک و عادت و غیرہ وجوہ سے مختلف ہو جاتے ہیں۔ اور صلاۃ سعودی تو کوئی ایسی
کتاب بھی نہیں کہ علماء و فقہار اسکے اقوال سے استناد کرتے ہوں، فقیر نے کتب متداولہ میں کہیں نہ دیکھا
کہ اس کے اقوال سے استناد کیا ہو اور اگر کسی نے اسکا حوالہ دیا ہو تو یہ نظر فقیر سے نہیں گذرا اور اگر
استناد کیا بھی ہو اور اسکا کوئی قول عامۃ کتب معتبرہ کے خلاف ہو یا اسکے خلاف پر فتویٰ ہو یا اجتہاد
کے خلاف ہو تو عمل اس پر ہوگا جسکی ترجیح ہو، درمختار میں ہے۔ اما نحن فعلینا اتباع ما رجوہ، والله اعلم
مسئلہ :- مسئلہ قاسم علی خاں بمقام اسلام پور ریاست جے پور ۵ جہادی الاخری ۱۳۴۱ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ یہاں پر غیر مقلدین

اور وہابی کا بہت بڑا زور و شور ہو رہا ہے تو کیا ان کے مسائل پر اوردان کے طریقے پر عمل کرنا جائز یا نہیں!
الجواب :- ان کے طریقے پر چلنا گمراہی اوردان سے مسائل پوچھنا اشد حرام کہ یہ جب گمراہ ہیں تو تمہیں
 گمراہ کرنے میں کیا کمی کریں گے۔ کہ جب جاہلوں سے فتویٰ پوچھنا ناجائز ہے افتو بغیر علم فہلوا و اضلوا۔
 اور یہ تو بدترین کہ رع، ادویشن گمراہی است کرار ہیری کند، واللہ تعالیٰ اعلم۔

کَلِیَّةُ الْبَنَاتِ الْاَلْمَجْدِیَّةِ

بچیوں کی اعلیٰ دینی تعلیم و تربیت کے لئے علمدہ ایک نظم و باضابطہ شعبہ
 بنام "کَلِیَّةُ الْبَنَاتِ الْاَلْمَجْدِیَّةِ" پوری ذمہ داری کے ساتھ مصروف
 عمل ہے۔ جہاں سے ہر سال قوم کی بچیاں عالمہ و فاضلہ ہو کر فارغ
 ہو رہی ہیں۔

بیرونی طالبات کے لئے دارالاقامہ (ہسٹل) کی تعمیر جاری ہے۔ اس
 تعمیر میں حصے کر ثواب دارین سے مالا مال ہوں۔

رابطہ

علاء المصطفیٰ قادری کلئے البنات الامجدیہ گھوسی منو

کتابُ الاقرار

مسئلہ (۱) ہر سلسلہ سید اکبر شاہ امام مسجد شریف سو بھر بازار کراچی، ۲، جمادی الاولیٰ ۱۴۲۸ھ
 کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ متوفی اپنے تین مکان چھوڑ کر فوت ہوا، مگر مکان
 دوکان جسکو خرید کیا ایک رسید موجود ہے، اس میں خریدار منکوحہ متوفی کا نام ہے، اور اسکے ساتھ ایک
 قطعہ اسٹناپ آٹھ آنے کا بطور اقرار نامہ ہر ششہ ہے۔ مضمون اقرار نامہ اس طرح پر ہے کہ اس
 دوکان کی مالک زوجہ منقر ہے اور خریدی ہوئی اسکی ہے، جو حاصل ہوگی وہ سب خرچہ مجرا کر کے باقی
 منکوحہ مذکورہ کو دیا کرونگا، لیکن بیعنامہ اپنے نام کرا لیتا ہوں، اسلئے کہ عورت پردہ نشیں ہیں میرا
 اور میرے وارثوں کا کوئی حق نہ ہے نہ رہے گا۔ اس کے بعد پھر ایک ہبہ نامہ بلا عوض اسی دوکان
 کے متعلق لکھا ہے۔ اس کے والد صاحب نے ادویہ لڑکا اس منکوحہ سے ہوا ہے۔ حین حیات
 متوفی کے وہ دوکان قبضہ میں اسکے تھی اور اب تک ہے حین حیات زوجہ مذکورہ کے متوفی نے
 دوسری عورت کی اس سے چار فرزند ہوئے، تب متوفی نے داخل خارج ان چار بچوں کے نام
 پر کیا ہے، اور جسکو کہ ہبہ نامہ لکھا تھا اسکو کچھ حصہ نہیں دیا۔ لیکن اس نے قبضہ نہیں چھوڑا ہے
 اس ۱۔ دو مکان دوسرے بھی چار بچوں کے نام پر کئے ہیں اسمیں بھی کوئی حق نہیں دیا۔
 اب آپ از روئے شرع محمدی کیا فتویٰ فرماتے ہیں، تاکہ اس پر عمل کیا جائے۔ خداوند تعالیٰ آپکو دونوں جہان کی عزت بخشے؟

الجواب۔ جب شخص مذکور نے خود اقرار کیا اور کاغذ لکھ دیا کہ یہ مکان زوجہ کی ملک ہے
 اسی نے خریدا ہے بیعنامہ میں اپنا فرضی نام محض اسلئے لکھوایا کہ مسماۃ پردہ نشیں ہے تو اب
 وہ ملک زوجہ ہی قرار پائے گا۔ اور زوجہ اولیٰ کے لڑکے نام جو ہبہ کیا یہ کوئی چیز نہیں کہ دوسرے
 کی ملک کو ہبہ کر نیکا اسے کیا اختیار، اور زوجہ ثانیہ کے بچوں کے نام داخل خارج کرنا باطل محض

کہ اگر زوج کی ملک ہوتی بھی تو جب وہ پہلی عورت کے ٹکے کو ہبہ کر سکا تو اب ان چاروں کے نام کس طرح کر سکتا ہے کہ اس صورت میں تو ہبہ سے رجوع بھی نہیں کر سکتا۔ مجمع الانہر میں ہے ینقطع حق الرجوع اذا كان الموهوب له ذارحم محرم منه، امیر المؤمنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ فرماتے ہیں من وھب ہبۃ لذی رحم فلیس لہ ان یرحم فیہا۔ لہذا یہ دکان زوجہ ثانیہ کے ٹکوں کے نام نہیں کر سکتا۔ اور داخل خارج محض باطل۔ واللہ اعلم ج ۲۔ اس شخص کو اپنی زندگی میں اپنے مال کا اختیار ہے۔ جسے چاہے دیدے اگر مرض الموت سے پہلے زوجہ ثانیہ کی اولاد کو دیدیا تو اب دوسرے وارثوں کو کوئی حق نہ رہا۔ مگر انکو دینا اگر دوسرے وارثوں کو محروم کر نیکی نیت سے ہو تو بہت برا کیا۔ حدیث میں فرمایا۔ من قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجنة۔ لہذا جو اپنے وارث کی میراث قطع کرے گا اللہ تعالیٰ اسکی میراث جنت سے قطع فرما دے گا۔ اور اگر مرض الموت میں ان چاروں ٹکوں کے نام کیا تو یہ حکم وصیت میں ہے۔ اور وصیت وارث کے حق میں بغیر اجازت دیگر ورثہ نافذ نہیں۔ حدیث میں فرمایا۔ ان اللہ تعالیٰ اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ للوارث۔ ہدایہ میں ہے لا یجوز الوصیۃ لوارثہ الا ان یجیزھا الورثۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ رائے بہادر سند رلال ۔

۱۔ حکم شرع یہ ہے کہ جب اقرار کاذب کی صورت ہو تو سوائے اسکے کہ مقررہ سے حلف لیا جائے اور کوئی چارہ کار مقرر کے واسطے نہیں ہے ؟

۲۔ اور اب کہا جاتا ہے کہ مکروہ کو جسے ڈر کی وجہ سے جھوٹا اقرار کیا تھا ثبوت پیش کر نیسکا تو قیہ دیا جائے گا اور خاص اس صورت میں مقررہ سے حلف نہ لیا جائے۔ بد نصیب جاہل دنیا دار آخر کس راہ پر چلے ایک جگہ کچھ حکم ہے دوسری جگہ کچھ اس لئے اسکی ضرورت ہے کہ شرعی

۱۔ ردی فی مشکوٰۃ عن النبی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ص ۲۶۶ باب الوصایا۔ وفتح ابن ماجہ و
البیہقی فی شعب الایمان عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ ۲۔ مشکوٰۃ ص ۲۶۵ باب الوصایا۔ معجم

کوئی روایت ایسی بتائی جائے کہ صورت ۲ میں حکم ۱ نہیں ہو اور اگر اقرار مکرہ اقرار کاذب سے مشتقی نہیں ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ حکم کلی کا انطباق اس فرد خاص پر نہ ہو؟

الجواب :- اقرار کی صحت کیلئے رضا شرط ہے، جو اقرار بغیر رضامندی مقرر کے ہو وہ اقرار اقرار ہی نہیں، اور اقرار کے جتنے احکام ہیں اس پر وارد ہی نہیں۔ جبر و تعدی کے ساتھ جو اقرار ہو گا وہ صرف صورت اقرار ہے نہ کہ حقیقتہً و شرعاً۔ شریعت مطہرہ نے ایسے اقرار کو جو جبراً ہو صحیح نہ مانا۔ تو ایسے اقرار کا مقرر شرعاً کچھ اثر نہیں۔ قاعدہ کلیہ ہے۔ اذافات الشرط فات المشرط فتاویٰ خیر یہ میں ہے۔ لا یصح الاقرار مع الاکراہ بالاجماع۔ فتاویٰ علمگیری میں ہے۔ وکذا الرضا والطوع شرط حتی لا یصح اقرار المکرہ کذا فی النہایۃ۔ در مختار میں ہے فلوا کرہ بقتل او ضرب شدید او جس حتی یباع او اشتری او اقرا او آجر فسخ ما عقد ولا یسطل حق الفسخ بہوت احدهما ولا بہوت المشتري ولا بالزیادۃ المنفصلۃ وتضمن بالتعدی وسیجئی انه یسترد وان تداولته الایدی او مضی لان الاکراہ الملجئ وغیر الملجئ یعد مان الرضا والرضا شرط لصحة هذه العقود وكذا الصحة الاقرار لیس اکرہ سے جو اقرار ہو اس میں مقرر کو اختیار رہتا ہے کہ اگر وہ چیز مقررہ کو نہ دی ہو تو نہ دے اور دیدی ہو تو واپس لے اگرچہ مقررہ نے اسے بیچ ڈالا یا اور کوئی تصرف کر لیا ہو اور اگر اقرار مکرہ اقرار صحیح ہوتا تو یہ احکام نہ ہوتے۔ فتاویٰ خیر یہ میں ہے۔ لا ینفذ اقرارہ اذا الرضا شرط لصحة الاقرار فیفسد الاقرار عند فوات الرضا وهذا باجماع المسامین فلهذا الامتناع عن دفع المقربہ للمقرر لہ ان لم یکن دفعہ ولہ استردادہ منہ ان کان دفعہ لہ مکروہا والاکراہ یعدم الرضا ویفسد کل امر متوقف صحتہ علیہ وقد رفع عن هذه الامۃ بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رفع عن امتی الخطأ والنسیان وما استکرہوا علیہ ۱۱ ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ دعویٰ اقرار بالاکراہ دعویٰ اقرار کاذب نہیں کہ اقرار کاذب میں سوا اس کے کہ مقررہ سے حلف لے، مقرر کو کچھ اختیار نہیں مقرر اگر دعویٰ اکرہ کرے تو ضرور اس سے ثبوت طلب کیا جائے گا۔ بینہ پیش کرے

تو وہ اقرار کا عدم قرار دیا جائے گا محض یہ خیال کر کے کہ وہ تو اقرار کر چکا ہے اس دعویٰ الٰہ کو تناقض قرار دیکر رد کر دینا جیسا کہ مدعی علیہ کے پیش کردہ فتویٰ میں ہے) بالکل عقل و نقل کے خلاف ہے اگرچہ مقرر نے بوقت اقرار یہ بھی کہا ہو کہ یہ اقرار برضا و رغبت ہے جیسا کہ فتاویٰ علیگیر یہ کی آئندہ عبارت سے واضح ہوگا اگر اسی کا نام تناقض ہو تو جس سے چاہیں مار پیٹ کر دھکی دیکر بیع و ہبہ اور ہر قسم کا اقرار کرا لیا کریں اور اس مظلوم کی نہ داد ہو نہ فریاد کہ دعویٰ کرنے کو جائے تو تناقض قرار دیکر خارج کر دیا جائے اور اس مظلوم کی ایک نہ سنی جائے۔ اگر قسمت سے دعویٰ مسوع بھی ہوا تو اگرچہ ہزاروں آدمیوں کے سامنے اس پر جبر و تشدد ہو اور سب گواہی و شہادت بھی دیں مگر کسی کی گواہی کا کچھ اثر نہیں۔ بس مدعی علیہ سے حلف لیکر مظلوم کی دادرسی کا خاتمہ کر دیا جائے کہ یہ تو اقرار کا ذب ہے اور اقرار کا ذب میں محض مدعی علیہ پر حلف ہے پس بھلا اسکو دعویٰ اقرار کا ذب سے کیا تعلق۔ مقرر نے صورت موجودہ میں کب دعویٰ اقرار کا ذب کیا ہے اسکا دعویٰ تو الٰہ کا ہے نہ اقرار کا ذب اقرار کا نفس الامر کے مطابق نہ ہونا اور بات ہے اور کذب اقرار کا دعویٰ کرنا شے دیگر۔ کیا اگر کسی بخون نے حالت جنون میں اقرار کیا اور بعد افاقہ دعویٰ کیا کہ اسوقت بخون تھا تو اسے یہ کہا جائیگا کہ یہ اقرار کا ذب کا دعویٰ ہے یا یہ ہوگا کہ اگر جنون کا ثبوت دے تو اقرار لاشے مانا جائے گا۔ اقرار کا ذب اور دعویٰ اقرار کا ذب میں فرق نہ کرنا عجیب ہے کیا اگر مقرر کا اقرار واقع میں کذب ہو اور دعویٰ اقرار کا ذب نہ کرے تو قاضی خواہ مخواہ مقررہ پر حلف رکھ سکتا ہے ہرگز نہیں تو معلوم ہوا کہ دونوں باتوں میں فرق بتن ہے۔ مقرر اگر کذب کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ امام اعظم و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک نامسموع ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ مدعی علیہ پر حلف ہے اور بوجہ فساد زمان اسی پر فتویٰ۔ بالجلہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اور اقرار مکرہ بالا جماع نامعتبر و پھر دونوں کو ایک سمجھنا اسکو اسکی فرد قرار دینا کیونکر جیسا کہ فتاویٰ خیر یہ کی عبارت مذکورہ بالا سے ظاہر و روشن تر ہے، ان امور کا لحاظ رکھتے ہوئے ہر شخص کہہ سکتا ہے کہ دعویٰ اقرار کا ذب و دعویٰ الٰہ دو چیزیں ہیں۔ ورنہ جس طرح دعویٰ اقرار کا ذب کو امام اعظم و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ نے نامعتبر و نامسموع فرمایا۔

اور مدعی علیہ سے انکے نزدیک اسمیں حلف بھی نہ لیا جائیگا اسی طرح چاہیے تھا کہ دعویٰ اکراہ کو
نامسموع فرماتے، حالانکہ یہ دعویٰ بالاجماع مسموع ہے، اور خود یہ اقرار ہی بالاجماع نامعتبر لہذا
ضرور ہیکہ اگر مقرر اکراہ کا دعویٰ کرے تو اس سے بینہ طلب کیا جائے اور اس بینہ کا اعتبار ہوگا زیرستی
دعویٰ اقرار کا ذب قرار دیکر بینہ کو رد نہ کریں گے قیادی علیگیر یہ ہے۔ لو اکره علی ان یقر بانہ
لم یتزوج هذه المرأة وانه لا بینة له علیہا بذالک اذ علی ان هذا الیس بعید وانه حلال
فاقتره بذلک باطل لان الاکراه دلیل علی انه کاذب فیما اقربہ فلا ینع ذلک قبول بینتها
علی ما یدعی من النکاح والرق بعد ذلک کذا فی المبسوط۔ بلکہ اگر مدعی علیہ طوع ورضا بینہ
سے ثابت کرے تو مدعی کے بینہ کو مدعی علیہ کے بینہ پر ترجیح ہے۔ بینة الاکراه اذلی من
بینة الطوع۔ بلکہ صورت مستفسرہ میں خود مدعی علیہ نے جو فتویٰ پیش کیا ہے اسکے نمبر ۲ میں
یہ عبارت مذکور ہے۔ اگر وقت یح میں شرائط اکراہ جو شرع میں ہے موجود ہوں اور بینہ سے
ثابت ہوں تو یہ یح مکروہ ہے جو منعقد غیر لازم ہے رضا بائع پر موقوف ہے وہ چاہے فسخ کرے
چاہے جائز رکھے۔ مفتی کی یہ عبارت خود بتاتی ہے کہ مقرر کے بینہ کا اعتبار ہے۔ اور یہ اقرار
کاذب میں داخل نہیں ورنہ بینہ سے ثبوت کی کیا حاجت تھی مدعی علیہ کے حلف پر مدعی کا فائدہ
کر دیا جاتا کہ فقہ میں بکثرت روایات موجود ہیں کہ اقرار بالا کراہ میں مقرر کے بینہ مقبول ہیں
اور اس اقرار کا کچھ اثر نہیں فتاویٰ اسعدیہ میں ہے۔

سوال فی حرمة هذ هانر وجهها بالسلاح وهو یقول لہا اذالم تقری فی عند القاضی
بان فی ذمتک المقدار الفلانی وتصادقینی علی دعوی ادعی بہا علیک الاتقتک
ویعلف ویغلظ الایمان اذالم توافقینی علی ذالک قتلک فوافقت علی ذالک واقترت
عند القاضی فقال لہا القاضی عندک ما ادعی بہ زوجک واقترت عند القاضی ففعل
علیہا ذالک الاقرار فہل لہا اذ اثبت التہدید منہ لہا اقرار ام لا وهل محتاج الی
الاثبات علی التہدید ام لا فتونا۔ الجواب ان اقامت بینہ علی ذالک لا یقتبر اقرارہا

مع الاكراه ولا يلزمها شئ مما اقرت به والعالة ما شرع الله^{تعالى} واشرع^{تعالى} علم^{تعالى} - بان اگر مقرر گواہ
اکراه نہ پیش کر سکے تو اکراه ثابت نہوگا اور مقررہ کے حلف پر فیصلہ ہوگا اور بصورتِ بینہ حلف نہیں
فتاویٰ خیرہ میں ہے۔ سئل فی رجل اشترى من اخر ثلثی رمی بثمان قدس و ستون قرشا و اقر
بقبضها و مات فدعت ورثته ان الاقرار بقبض الثمن کان تلجئة ولم يقبض منه شیئا
فما الحكم فی ذالک اجاب يلزم المقر به الحلف بالله تعالى بقدا اقراره لصحیح فان حلف
على ذالک منع الحكم الورثة عنه وان نكل عن اليمين لزمه ما ادعتة الورثة وان اقامت
الورثة المذكورون البينة على ما ادعوا قبلت و اشرع^{تعالى} علم^{تعالى} بالجملة ان عبارات سے بخوبی واضح
ہوا کہ اقرار کا کذب و اقرار مکرمہ میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ اگرچہ اقرار مکرمہ بھی بظاہر اقرار کا کذب ہی
معلوم ہوتا ہے مگر حقیقت یہ اقرار ہی نہیں جیسے مجنون کا اقرار۔ اقرار کا کذب طوع و رضا کے
ساتھ ہوتا ہے۔ مثلاً عام طور پر رواج ہے کہ قبل وصول زر ثمن اقرار نامحبات میں لکھا جاتا ہے
کہ زر ثمن تمام و کمال وصول پایا حالانکہ اس وقت تک وصول نہ کیا تھا بلکہ بعد میں ملے گا اسی عام
رواج کی بنا پر امام ابو یوسف رحمۃ اللہ نے کذب کے دعویٰ کو مسموع رکھا اور مدعی علیہ پر حلف
عائد کیا قرۃ العیون میں ہے۔ وجہ ان العادة جرت بین الناس انهم اذا ارادوا الاستدانة
یکتبون الصک قبل الاخذ ثم یاخذون المال فلا یكون الاقرار دلیلا علی اعتبار هذه
العالة فیحلف علیه لتغیر احوال الناس و کثرة الغداع و الغیانات۔ اور امام غزالی نے مسموع
فرمایا اور اسکی وجہ بھی اسی قرۃ العیون میں یہ لکھی۔ لان الاقرار حجة تلزم شرعا لا البينة
بل ادنی لان احتمال الکذب فیہ ابعدا و رطابہر ہے کہ بصورتِ اکراه کذب ہی کا پہلو غالب ہے
تو اسے دعویٰ اقرار کا کذب میں داخل کرنا خود دلیل ائمہ ثلاثہ کے خلاف ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الہبۃ

مسئلہ :- مسئلہ از شہر کہنہ محلہ کانکر ٹولہ مرسلہ ظہور محمد خان صاحب ایک شخص کے چند لڑکے لڑکیاں ہیں۔ ان میں سے بعض جوان ہو گئے۔ بعض کی والدین نے شادی کر دی۔ بعض جوان بلا شادی کے ہیں۔ بعض کمسن ہیں۔ اگر والدین کوئی شئی جیسے مکان زمین وغیرہ تقسیم کرنا چاہیں تو جوان اور بچہ کمسن سب کا برابر ایک مطابق حق سمجھ کر تقسیم کریں یا والدین کی رضامندی پر موقوف ہے ؟

الجواب :- اگر انہیں کوئی اولاد دینی ترجیح رکھتی ہے تو اسکو زیادہ دینے میں کوئی حرج نہیں در نہ تمام اولاد کو برابر دیں۔ نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو انکے والد نے ایک غلام عطا فرمایا تھا پھر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کی میں نے اپنے اس لڑکے کو غلام دیا ہے، ارشاد فرمایا کیا تم نے اپنی اور اولاد کو بھی اسی کے مثل دیا ہے عرض کی نہیں، فرمایا فار جعہ تو واپس کر لو، اور ایک روایت میں ہے فاتقوا اللہ واعدوا بین اولادکم۔ خدا سے ڈرو اور اپنی اولاد میں عدل کرو۔ اور ایک روایت میں ہے لا اشهد علی جوہر۔ میں ظلم پر گواہی نہیں دیتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ عبد اللہ از موضع دروۃ ضلع یمنی تال ۱۳ صفر ۱۲۸۰ھ زید نے اپنے لڑکے کی منگنی بکر کی لڑکی کیساٹھ کی بعد منگنی زید بکر کی یہاں ۲۰ ۲۵ رادیوں کیساتھ عیدی لیکر آیا۔ عیدی میں لڑکی کو کپڑے اور زیور دے گیا۔ بعد کو زید کا اور زید کے بیٹے کا انتقال ہو گیا۔ اب وہ کپڑے تو لڑکی نے پہن کر بھاڑ ڈالے لیکن وہ زیور باقی ہے اب وہ زیور وارثوں کو دینا چاہیے یا نہیں ؟

الجواب :- اگر لڑکی کو اس زیور کا مالک کر دیا۔ یا وہاں کا عرف یہی ہے کہ شادی سے پہلے جو کچھ دیتے ہیں۔ لڑکی کو اس کا مالک کر دیتے ہیں۔ تو اب واپس نہیں لے سکتے کہ بہہ صحیح ہو گیا

اور موت احد العاقرین مانع رجوع فی البہ ہے۔ ہدایہ میں ہے ادموت العاقرین^۱۔ اور اگر مالک نہیں کیلئے نہ وہاں کا ایسا چلن ہے بلکہ پہننے کو دیا ہے اور ملک اپنی باقی رکھی ہے تو واپس لے سکتے ہیں کہ یہ بہہ نہیں^۲۔
مسئلہ:- مرسلہ محمدیل اختر موضع شہباز پور۔ پورنیاں ضلع مظفر پور، ۱۱ جمادی الآخرہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں حامی حمایت دین و مفتی شرع ستین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زندگی میں اپنی لڑکی کو کوئی چیز بہہ کیا اور اسکی لڑکی نے اس کی زندگی میں قبضہ کر لیا اب بعد وفات زید کے اس کا لڑکا چاہتا ہے تقسیم کر لیں یہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب:- جب بہہ کر چکا اور لڑکی نے قبضہ بھی کر لیا تو یہ بہہ تمام ہو گیا اور زید کے لڑکے کو انہیں کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا۔ کہا ہو منصوص علیہ فی کتب الفقہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم^۳۔
مسئلہ:- مسئلہ جناب مولوی ممتاز علی صاحب ازکا پور محلہ پریٹ مکان شیخ منصور شاہ ارباب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ نے اپنی کل جائداد غیر منقولہ کے دو غیر مساوی حصے کر کے ایک چھوٹا اپنے واسطے رکھا ایک حصہ کو اپنی چار لڑکیوں کے حق میں مساوی طور سے بذریعہ دستاویز بہہ نامہ رجسٹری شدہ بہہ کیا۔ اور اس حصہ موہوبہ کے ایک جزو میں دو اجنبی شخص جسکا اب انتقال ہو گیا ہے۔ اور شریک تھے۔ اب ان دونوں کے ورثہ موجود ہیں اور ان اجنبی شخصوں کے مقابلہ میں بھی اس وقت تک کوئی تقسیم نہیں ہوئی۔ اور ہندہ کی ان چار لڑکیوں میں ایک لڑکی نابالغہ تھی۔ ہندہ نے اپنے کو اسکی ولیہ سمجھ کر کیوں وہ ہندہ کی عیال داری میں تھی۔ عمل درآمد کیا۔ اور بہہ کے وقت سے تین چار سال تک جائداد اصلی صورت پر غیر منقسم رہی۔ مگر رجسٹر میونسپلٹی میں صرف نام کا داخل خارج کر دیا اور کیرا یہ بعض جائداد موہوبہ کا خود وصول کر کے لڑکیوں کی دیتی رہیں۔ اور بعض جائداد غیر منقسم کا کیرا یہ لڑکیاں خود وصول کرتی رہیں۔ بعد اس کے جائداد موہوبہ کی ایک جزو کو چاروں موہوبہ ہم نے چار حصوں پر تخمینہ مساوی تقسیم کر کے اس میں جداگانہ حد بندی قائم کر لی۔ اور جائداد موہوبہ کا دوسرا قطعہ غیر منقسم یعنی مشاع رہا۔ یہاں تک کہ یکے بعد دیگرے دو لڑکیوں کا انتقال ہو گیا۔ اور

مرمت کل جائداد موہوبہ کی بندہ ہی کرتی رہیں۔ اس وقت تک جائداد کا دو سرا قطعہ غیر منقسم یعنی مشاع ہے۔ اور سماء ہندہ خود حیات ہے۔ اور دو لڑکیاں بھی۔ اور دو متوفیہ لڑکیوں کے ورثہ بھی موجود ہیں۔ بصورت مذکورہ بالاسماء ہندہ کا اپنی لڑکیوں کو سبہ کر دینا شرعاً مفید ملک ہے یا نہیں۔ اور جس جزو جائداد کو چند سال بعد موہوبہ لہم نے نظری تخمینی طور پر دے دی۔ تقسیم کیا ہے۔ کیا اس جزو پر اس طرح کا قبضہ ہو جانے سے پوری جائداد موہوبہ پر شرعاً قبضہ تسلیم کیا جائے گا۔ یا کل جائداد پر قبضہ تسلیم نہیں کیا جائے گا۔ یعنی اس جزو منقسمہ اور غیر منقسمہ دونوں پر اعتبار کیا جائے گا۔ یا صرف جزو منقسمہ پر اعتبار کیا جائے گا۔ اور غیر منقسمہ پر نہیں کیا صرف نام کا داخل خارج کرنا اور بقدر اپنے حصے کے کرایہ پانا اور جائداد کے برابر غیر منقسم یعنی مشاع رہنے کی حالت میں شرعاً قبضہ تسلیم کیا جائے گا۔ یا نہیں۔ اگر یہ سبہ مفید ملک نہیں تو دو لڑکیوں متوفیہ کے ورثہ اپنے مورث کے کل اس جائداد موہوبہ کو اس کے بعض حصہ کو ترک کی حیثیت سے پاسکتے ہیں یا نہیں۔ ایک لڑکی نے جائداد کا ایک ٹکڑا بیع کر ڈالا اور ایک نے اس پر عمارت بنوالی ؟

الجواب :- یہ سبہ کہ ہندہ نے کیا سبہ مشاع ہے۔ اور سبہ مشاع ناجائز فتاویٰ ہندہ میں ہے۔ **ہبة المشاع** فيما يحتمل القسمة لا تجوز۔ ہدایہ میں ہے ولا تجوز الهبة فيما يقسم الامعوزة مقسومة نیز اسی میں ہے وان وهبها واحد من اثنين لا تجوز عنده۔ بلکہ یہ سبہ مذکورہ فی السؤال بالاتفاق ناجائز ہے۔ اس میں وہ خلاف کہ امام صاحبین میں دربارہ شیوع ہے، نہیں پایا جاتا۔ اسلئے کہ موہوب لہم میں ایک نابالغہ لڑکی ہے اور وہ ہندہ ہی کے عیال میں ہے ایسی صورت میں صاحبین کے طور پر بھی یہ سبہ ناجائز۔ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔ وھب دارہ لابن لہ احدھا صغیر فی عیالہ کانت الهبة فاسدة عند الكل۔ درختار میں ہے۔ وھب اثنان دار الواحد صغیر لعدم الشیوع وقلبه لکبیرین لا عنده للشیوع فيما يحتمل القسمة قید نابکیرین لانہ لو وھب لکبیر وصغیر فی عیال الکبیر ولا بنیة صغیر وکبیر لم یجز اتفاقاً۔ جب یہ سبہ فاسد ناجائز ہے

تو اگر شیوع کے ساتھ موجب لہم نے اس پر قبضہ کیا تو ظاہر الروایت یہی ہے کہ مفید ملک نہیں اور مویوب لہم کے اس میں تصرفات نافذ نہیں گئے اور تصرف کیا ہو تو ضمان دیں و مختار میں ہے۔ ولو سلمہ شائعاً لا يملكه فلا ينفذ تصرفه فيه فيضمنه وينفذ تصرف الواهب ولو اختار میں ہے قال في القناتى الغيرية ولا تنفيذ الملك في ظاهراً الرواية قال الزيلعي ولو سلمه شائعاً لا يملكه حتى لا ينفذ تصرفه فيه فيكون مضموناً عليه وينفذ فيه تصرف الواهب ذكره الطحطاوى وقاضيان وانتى به في العامدية أيضاً والتاجية وبه جزم في الجوهرية والبحر وفي نور العين عن الوجيز الهبة القاسدة مضمونة بالقبض ولا يثبت الملك فيها الا عند اداء العوض نص عليه محمد في المبسوط وهو قول ابى يوسف اذا الهبة تنقلب عقد معارضة اهـ وذكر قبله هبة المشاع فيما ينقسم لا تنفيذ الملك عند ابى حنيفة وفي القهستاني لا تنفيذ الملك وهو المختار كما في المضمرات وهذا مروى عن ابى حنيفة وهو الصحيح اهـ۔ جب یہی قول ظاہر الروایت ہے اور اسی کو صحیح اور مختار بتایا گیا پھر محرر الذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس پر نص فرمایا اور خود امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی تو بعض مشائخ کا اسے مفید ملک ٹھاننا کیا مفید ہوگا۔ پھر بھی جو مفید ملک کہتے ہیں اسے ملک نجیث واجب الرد قرار دیتے تو ایسی ملک مویوب نہ کیلئے کیا مفید جبکہ ہندہ پر ان کے نزدیک بھی واجب ہے کہ یہ جائیداد مویوب لہم سے واپس لے۔ رد المختار میں ہے۔ وذكر عصام انها تنفيذ الملك وبه اخذ بعض المشائخ اهـ۔ ومع افادتها للملك عند هذا البعض اجمع الكل على ان الواهب استرادها من الموهوب له ولو كان ذا رحم محرم من الواهب۔ عبارات مذکورہ بالا سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ سب مفید ملک نہیں۔ نہ مویوب لہم کے تصرفات نافذ۔ تو اس جائیداد کے

بیع کا بھی موہوب لہم کو کوئی حق نہیں ردالمختار میں ہے۔ نقل عن المتفق انہ لو باعہ
الروہب لہ لا یصح۔ غلگیری میں ہے۔ ونص فی الاصل انہ لو رهب نصف داسرہ
من آخر وسلمہا الیہ فباعہا الموهوب لہ لم یجوز ونص فی الفتاویٰ انہ هو المختار
کذا فی الوجیز الکروری۔ اور یہ امر اظہر ہے کہ موہوب لہم کا باہم تقسیم کرنا یا انکے نام کا داخل
خارج ہونا کچھ مفید نہیں نہ جزو منقسم کے مالک ہیں نہ غیر منقسم کے کچھری کے کاغذ میں
اندرج نام قبضہ نہیں اور قبضہ ہوتا بھی تو ملک نہ ہو جاتی لہذا اس جائیداد موہوبہ کی
ہندہ ہی مالک ہے لڑکیاں جو فوت ہو چکی ہیں انکی ملک ہی نہیں تو ترکہ کیوں کر ہو سکے
اور درشہ کا کچھ استحقاق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مبارک علی طالب علم بدر اہلسنت وجماعت بریلی ۲۴ ربیع الاول ۱۴۳۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہم سب اہل محلہ
میلاد شریف کیواسطے کچھ روپیہ چندہ کیا تھا۔ لہذا میلاد شریف ختم ہونے کے بعد کچھ روپیہ
باقی ہے۔ متولی مسجد کی رائے یہ ہے کہ وہ روپیہ مسجد کے امام کو دینا چاہیے وہ کتاب
خرید کر یگا۔ دیگر چند لوگوں کی رائے یہ ہوئی کہ اس روپیہ سے جو مکان مسجد کے نام ہے
وہ تعمیر کرانا چاہیے۔ اب اس روپیہ کو کیا کرنا چاہیے؟

الجواب :- چندہ جس کام کیلئے لیا گیا اس سے کچھ بچ رہا اگر معلوم ہے کہ یہ روپیہ
فلاں کا ہے تو اسے واپس دیں یا اس کی اجازت ہے جس کام میں چاہیں صرف کر دیں اور معلوم
نہو سکے تو بقیہ کو اس جیسے کام مثلاً میلاد شریف کیلئے لیا اور بچا تو میلاد شریف میں صرف
کر دیں۔ اور یہ نہ تو صدقہ کر دیں اور اس صورت میں اگر امام حاجتمند ہے تو اس کو
دے سکتے ہیں درمختار باب الجنائز میں ہے۔ فان فضل شئ رد للمصدق ان علم
والاکفن بہ مثله والاصدق بہ۔

واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از بریلی محلہ سوداگران مرسلہ سید قناعت علی صاحب امین جماعت
رضا مصطفیٰ ۱۳ شعبان ۱۴۳۳ھ

جو ماں باپ اپنی اولاد کو اپنی زندگی میں کتنی بڑھتی دیتے ہیں ان کے لئے اللہ
در رسول کا کیا حکم ہے ؟

الجواب :- زندگی میں جو کچھ اولاد کو دینا چاہے سب کو برابر دے یہاں تک کہ
لڑکے اور لڑکی میں بھی برابری ملحوظ رکھے۔ لحدیث النعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ
عنہما ان اباه آتی بہ الی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال انی نعلت ابنی هذا
غلاما فقال اکل ولدت ثعلث مثله قال لا قال فارجعه و فی رواية انه قال
ایساک ان یکنوا الیث فی البر سوا غ قال بلی قال فلا اذا لے ہاں اگر کم و بیش دینا
کسی مصلحت شرعیہ کی بنا پر ہو اضرار مقصود نہ ہو مثلاً ایک خدمت دین میں مشغول ہے
کہ کسب معیشت میں مشغول ہو تو اس خدمت میں نقصان واقع ہوگا اور دوسرا
ایسا نہیں یا ایک فاسق فاجر ہے کہ مال ضائع کر دیگا تو ایسی صورتوں میں کمی بیشی جائز
ہے اور اگر اضرار مقصود ہے تو گناہگار ہے فتاویٰ امام قاضی خان پھر در مختار میں ہے
لا بأس بتفصیل بعض الاولاد فی المحبة لانہا عمل القلب و کذا فی العطایا ان لم
یقصد بہ الا ضرار و ان قصدہ لیسوی بینہم یعطی البنت کالابن عند الشافی
و علیہ الفتویٰ ولو وھب فی صحبہ کل المال للولد جاز و اشم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از لاہور مرسلہ صوفی احمد دین صاحب ۲۰ رجب ۱۴۳۳ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی
پھوپھی نے زید کے حق میں جائیداد منقولہ و غیر منقولہ سبہ کی۔ اور قبضہ ہو ہو ب الیہ کو دیکر

دست بردار ہوئی، زید عرصہ تک اس پر قابض و متصرف رہ کر فوت ہو گیا اور اپنے ورثہ میں ایک زوجہ حاملہ اور ایک ہمشیرہ اور دو بھوپھی حیات چھوڑیں۔ زید کی وفات کے بعد اسکی بیوی کو لڑکا پیدا ہوا اور چند یوم زندہ رہ کر فوت ہو گیا اب واسبہ اس جائداد موہوبہ کو اپنی ملکیت بنانا اور اس پر پھر قبضہ کرنا چاہتی ہے۔ آیا زید کی بیوہ کل جائداد موہوبہ کی وارث ہے یا دیگر ورثہ زید بقدر حصص شرعیہ کس قدر کے مالک ہیں؟ بینوا توجروا

الجواب :- جب ہبہ کر کے قبضہ بھی دلادیا تو تمام ہو گیا اور چونکہ یہ ہبہ بخشجے کو ہوا جو ذی رحم محرم ہے۔ لہذا اسکی زندگی میں بھی اگر رجوع کرنا چاہتی تو نہ کر سکتی کہ ذی رحم محرم ہے ہبہ واپس نہیں ہو سکتا نہ کہ اب کہ زید کا انتقال ہو گیا کہ موت موہوب لہ بھی مانع رجوع ہے ہدایہ میں ہے۔ او موت احد المتعاقدين لان موت الموهوب له ينتقل الملك الى الورثة فصار كما اذا انتقل في حال حياته۔ نیز اسی میں ہے وان وهب هبة لذي رحم محرم منه لم يرجع فيها لقوله عليه السلام اذا كانت الهبة لذي رحم محرم لم يرجع فيها۔ لہذا اس جائداد بلکہ زید کی جملہ جائداد میں بحسب شرائط فرائض آٹھ سہام ہوں گے ایک سہم زوجہ کو اور سات سہام اس کے لڑکے کو ملیں گے اور لڑکے انتقال کے بعد اگر کوئی عصبہ ہو تو اسکے حصہ میں سے ایک ثلث اسکی ماں کو اور دو ثلث عصبہ کو ملیں گے اور عصبہ نہ ہو تو کل اسکی ماں کو ملیں گے زید کی ہمشیرہ اور بھوپھی بہر حال محروم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ محمد زکریا تمباکو فروش ۹۰ سیلیس روڈ ہٹورہ یکم جمادی الاول ۱۴۰۶ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو دو لڑکے اور دو لڑکیاں ہیں اور زید خود جاہل لیکن بڑے لڑکے حافظ قرآن اور درس عربی پر بھی دخل رکھتے ہیں زید کی دونوں لڑکی کی شادی ہو چکی ہے زید کو ۱۹۲۶ھ میں ادائے حج کا خیال ہوا قبل حج کے جس قدر جائداد تھی اس جائداد کو اپنے دونوں لڑکے کے نام ہبہ کر دیا

اور دونوں لڑکی کو ایک دم محروم کیا اب اسکے متعلق جو کاغذی کارروائی ہوئی یعنی دستاویز لکھنا اسکے مضمون کے اصلاح کیواسطے زید کے جو بڑے لڑکے حافظ قرآن ہیں چند محکمہ ڈویژن میں وکلاءوں سے صلاح و مشورہ کیا اسکے بعد دستاویز تعمیل ہوا زید جاہل ہیں اگر ان کے لڑکے پڑھے لکھے نہ ہوتے تو ایسا مضمون جس سے دونوں لڑکی ایک دم محروم ہوتی ہیں زید کے انجام نہیں ہوتا زید کی یہ کارروائی از روی شریعت جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو زید پر کیا حکم ہے۔ اور زید کے لڑکے اپنے نفع کے باعث اس کارروائی میں حصہ لیا ہے جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو زید کے لڑکے پر کیا حکم ہے اور اس دستاویز پر جو گواہ ہوئے ہیں ان پر کیا حکم عائد ہوتا ہے جواب بحوالہ کتب ارسال فرمادیں۔ بینوا تو جردا

الجواب :- زندگی میں جو جائیداد اپنی اولاد کو دینا چاہے تو سب کو برابر دے یہاں تک کہ لڑکی کو بھی اتنا ہی دے جتنا لڑکے کو دیا اگر اس نے ایسا نہ کیا بلکہ بعض اولاد کو دیا بعض کو نہ دیا تو برا کیا جیسا کہ حدیث نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اکل ولدك منحت مثل هذا اور فرمایا لا اشهد علی جوہر پھر بھی اگر دے دیا تو سبہ ہو گیا جیسا کہ اسی حدیث کی بعض روایات میں آیا اشہد غیری میرے سوا کسی اور کو اس پر گواہ کر لو۔ زید کے لڑکے نے جو سعی و کوشش کی اس نے بھی اچھا نہ کیا برا کیا کہ برے کام کے متعلق کوشش بھی بُری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از چوری پٹی دینا جو پورہ سلسلہ جناب حاجی شیخ عظیم اللہ انصاری صاحب مفسر

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے چار لڑکے ہیں کیا زید ان چاروں لڑکوں کے حقوق جو ان کو اس سے ملنے والے ہیں اپنی زندگی میں یک لخت غیر شخص کو دے سکتا ہے یا نہیں ؟

اگر موافق شرع کے زید کو اختیار بھی ہو تو کیا لڑکے بالکل اس سے محروم ہیں اور ان کا کوئی حق نہیں پہنچتا ؟

الجواب :- ہر شخص کو اپنے مال کا زندگی میں اختیار ہے چاہے کل خرچ کر ڈالے یا باقی رکھے مگر اس غرض سے دوسرے کو دینا تاکہ ورثہ میراث سے محروم ہو جائیں ناجائز و حرام ہے۔ بلاوجہ شرعی وارث کو محروم کرنے پر سخت وعید آئی ہے۔ حدیث میں فرمایا من قطع میراث وارثہ قطع الله میراثہ من الجنة۔ جو شخص اپنے وارث کی میراث کو قطع کرے گا اللہ تعالیٰ جنت سے اس کی میراث کو قطع کر دیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از نابیل بازار بنارس مرسلہ جناب خان محمد و عظیم اللہ گوٹہ فروش کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاجی یار محمد مرحوم ساکن محلہ ہومان پھاٹک شہر بنارس نے اپنے کل حقوق و جائیداد مکان نمبری ۳۳۲ اور زیر مکان مرحوم کی مورتی خرید کردہ جو زمین ہے اور مکان نمبری ۳۳۲ میں سے نصف حصہ جسکے مالک اور حصہ دار ہیں۔ اپنے حین حیات میں موجودہ پسران دلی محمد و حبیب اللہ اور دونوں پوتے عظیم اللہ و مطیع اللہ کو ہبہ کامل کر کے مالک و قابض کر دیا۔ اور احتیاطاً ایک ہبہ نامہ بھی عدالت سرکار میں رجسٹری کرادیا۔ جسکے مضامین یہ ہیں۔ ہم مقرر کے تین بیٹے ہیں اس میں دو بیٹے ایک دلی محمد اور ایک حبیب اللہ زندہ موجود ہیں اور ایک خان محمد سپر کلاں فوت ہو گئے ان کے دو بیٹے ایک عظیم اللہ بعمر ۱۴ سال دایک مطیع اللہ بعمر ۹ سال نابالغان موجود ہیں۔ اور میں ان سب سے خوش و رضا مند ہوں اور یہ سب خدمت و طاعت کرتے ہیں۔ اور مجھے خوش رکھتے ہیں اور اب بعوض ان کے خدمت و تابعداری کے مکان نمبری ۳۳۲ مذکور الصدر یعنی مسلم مکان مع زمین و عمارت و تمامی حقوق و مرفق متعلقہ مکان مذکور بحق دلی محمد و حبیب اللہ اپنے پسران مذکور و نیز بحق عظیم اللہ و مطیع اللہ پسران نابالغان خان محمد متوفی ساکنان محلہ مذکور کو ہبہ کرتا ہوں و دیدیتا ہوں اس تصریح سے کہ دلی محمد و حبیب اللہ مذکورین ایک ایک سیوی و عظیم اللہ و مطیع اللہ مذکورین ایک سیوی حصہ میں دونوں نصف نصف کے مالک و حقدار ہیں۔ آج کی تاریخ سے دلی محمد

ایک سیومی کے مالک وقالبض ہیں اور حبیب اللہ ایک سیومی کے مالک وقالبض ہیں۔ اور عظیم اللہ و مطیع اللہ ایک سیومی حصہ میں نصف نصف کے مالک وقالبض ہیں۔ اور ہم مقرر نے اپنا قبضہ مالکانہ اٹھالیا اور موبوب علیہم کو مالکانہ قالبض و دخل کر دیا۔ اور ایسا ہی مکان نمبری ۳۳ معزین و عمارت مذکورہ میں سے جو میرا نصف حصہ ہے اسکو بھی مذکورین کے حق میں ہسبہ کر دیا۔ اسی تصریح کیساتھ اور اس ہسبہ کو موبوب علیہم نے قبول و منظور کیا اور عظیم اللہ و مطیع اللہ میں ولی شرعی ہوں انکی طرف سے اس ہسبہ کو میں نے قبول و منظور کر لیا ہے۔ اب میرا میرے وارث کامکانات موبوبہ میں کوئی حق باقی نہیں ہے۔ اگر خدا نخواستہ کوئی دعویٰ کرے تو ناجائز و باطل ہو۔ اس واسطے یہ چند کلمہ بطریقہ ہسبہ نامہ تحریر کر دیا کہ وقت پر کام آئے اور سند کامل رہے۔ لہذا از روئے شرع شریف یہ ہسبہ نامہ درست ہے یا نہیں اور پوتوں کو روزگار و اثاث البیت سے حصہ ملیگا یا نہیں؟ بالتصریح فرمادیں؟ اور ثواب دارین حاصل کریں۔ بینوا توجروا

الجواب :- ہسبہ نامہ کی عبارت محل ہے حاجی یا محمد نے اپنے دونوں مکان اپنے دونوں بیٹوں اور دونوں پوتوں کو ہسبہ کئے۔ اسکی دو صورتیں ہیں آیا ہر ایک کا حصہ متعین و ممتاز کر کے ہسبہ کیا، اور قبضہ دلا دیا یا بغیر تقسیم و تعین ایک ایک ثلث ولی محمد و حبیب اللہ کو اور ایک ثلث عظیم اللہ و مطیع اللہ کو ہسبہ کیا اگر پہلی صورت ہے کہ تقسیم کر کے قالبض کر دیا ہے جب تو یہ صحیح و تام و نافذ اور اگر دوسری صورت ہے تو یہ ہسبہ تام و نافذ نہو کہ وقت عقد شیوع پایا گیا اور ایسا شیوع مانع تمامیت ہسبہ ہے، بلکہ موبوب لہم میں بعض بالغ اور بعض نابالغ ہیں، لہذا یہ ہسبہ صاحبین کے نزدیک بھی درست نہو گا ہدیہ میں ہے، افادوب اثنان من واحد دارا ہازدان و ہبہ واحد من اثنین لا یعجزنا عند ابی حنیفہ و قال یصح درختار میں ہے و ہبہ اثنان دارا الواحد صح لعدم الشیوع و بقیہ لکبیرین لا عنہ لود ہب لکبیر و صغیر فی عیال الکبیر و لا بینہ صغیر و کبیر لم یعجز اتفاقاً۔ اور پوتے اپنے دادا کے اس صورت میں وارث نہیں کیوں کہ ان سے اقرب ان کے چچا موجود ہیں۔ البتہ جو کچھ انھوں نے کمایا ہے اس کے مالک ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الجارة

مسئلہ :- از شہر بریلی محلہ بہار پور۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک اچکن جامہ دار کی درزی سے سلائی اور مبلغ ۹۰ کا صرف کپڑا ہے، علاوہ سلائی کے، لیکن تراش میں ادلتا سیدھا ہو گیا۔ یعنی بوٹیوں کا سراد پر ہونا چاہیے۔ وہ نیچے ہو گئے۔ اور وہ نقص اب نہیں جاسکتا۔ لہذا ایسی صورت میں درزی سے قیمت یعنی جائز ہے یا نہیں۔ اور اسکی مزدوری دینی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اس کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اگر زیادہ تفاوت ہو یعنی اس کام کے کرنے والے یہ کہیں کہ بہت فرق ہے تو اختیار ہے کہ کپڑے کی قیمت لے یا وہی سلا ہو کپڑا، اور اس صورت میں سلائی وہ دے جو اس خراب سے ہوئے کی ہونی چاہیے، نہ وہ جو باہم ٹھہر چکی ہے اور تھوڑا فرق ہو تو تاوان لینا جائز نہیں اور صورت مسئلہ میں چونکہ بہت زیادہ تفاوت نہیں کہ کپڑا اتنا نہیں سیا گیا بلکہ بویوں کا رخ جو اد پر کو ہونا چاہیے نیچے ہو گیا، معمولی درزیوں کو اسکی تمیز بھی نہیں ہوتی، لہذا تاوان جائز نہیں، اور وہ سلائی دیکھئے جو اسکی ہونی چاہیے نہ وہ جو باہم ٹھہر چکی ہے، بحر الرائق میں ہے فی الخلاصة لو صبغ ردیانا لمریکن فاحشا لا یضمن وان کان فاحشا بعیث یقول اهل تلك الصناعة انه فاحش یضمن قیمته ثوب ابیض و فیہا ایضاً رجل دفع الی خیاط ثوباً وقال اقطعہ حتی یمسب القدم و کمہ خمسۃ اشبار و عرضہ کذا فجاء بہ ناقصا ان کان قدراً اصبع و نحوه فلیس بشئ وان کان اکثر یضمنہ۔ اگر زنگر نے کپڑا خراب رنگ دیا اگر فاحش خرابی نہ ہو تو اس سے تاوان نہیں لیا جائے گا۔ اور اگر زیادہ خرابی ہے کہ اس کام کے کرنے والے اسے زیادہ خراب بتاتے ہوں تو اس سے سفید کپڑا کی قیمت کا تاوان لے۔ ایک شخص نے درزی کو کپڑا دیا اور یہ کہا کہ اتنا نیچا قطع کر دو کہ قدم تک پہنچ جائے اور اس کی آستین پانچ بالشت کی ہو۔ اور

چوڑائی بھی اسکی ایسی ہو، آٹو چھوٹا کر لایا اگر نقد ایک انگلی سے چھوٹا ہو تو اسکا کچھ اعتبار نہیں اگر زائد چھوٹا ہو تو تاوان - واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- میرسلہ مولوی قاضی بخش صاحب از چوڑی کوٹ تحصیل بارکہاں ملک بلوچستان غوغہ جاری الاولیٰ ۱۳۴۱ھ

چہ می فرمایند علما کرام علیہم الرضوان اندریں مسئلہ کہ آیا ملازمت و نوکری قوم نصائی کردن جائز است یا نہ خصوصاً شخصے حاجی و مولوی و متقی بمشاہرہ خمس و عشرین بعہدہ معلمی در نوکری مصروف است بعضے عالماں بعدم جوازاں مشاہرہ قائل ؟

الجواب :- بعض ملازمت ناجائز است مثلاً ملازمت حکم کردن خلاف ما انزل اللہ و ملازمت رخصتری کہ کاغذ سود بنویسد - بروگواہی باشند - وغیرہما - و اگر در کاربائے متعلقہ محذورے نبود جائز ہست - همچنین تعلیم کہ اگر بتعلیم امر مباح مامورست مثلاً حساب آئندیس وغیرہ اجارہ جائز ہست و اگر بتعلیم عقائد باطلہ و امور منہیہ اشتغال دارد ناروا - واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مسئلہ عبد الغنی متعلم مدرسہ منظر اسلام ۸ ربیع الاول شریف ۱۳۴۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمان زمیندار نے اپنی رعیت سے دو یا تین سال کے باقی خراج وصول کرنے کے وقت اصل خراج سے کچھ زیادہ لیا - اس غرض سے اگر یہ خراج زمیندار کے قبضے میں ہوتا تو اس سے نفع حاصل کرتا - چونکہ رعیت نے ادا کرنے میں تاخیر کی اس سے زمیندار کا نقصان ہوا - آیا اس قسم کی زیادتی لینا جائز ہے یا نہیں ؟ اور یہ سود ہوگا یا نہیں ؟ بینوا تو جروا

الجواب :- کھیت کی جو مالگزاری مقرر ہو چکی ہے - زمیندار اتنا ہی لے سکتا ہے اگرچہ کاشتکار نے کئی سال تک ادا نہ کی ہو اسکا زیادہ لینا حرام ہے - واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳۴۱ھ
مسئلہ :- مسئلہ جناب عبد العزیز صاحب محلہ سکروال قصبہ ٹانڈہ ضلع فیض آباد ۲۸ رجب ۱۳۴۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو مسلمان ایسے ہوٹل میں ملازم ہوئے کہ جس میں گوشت خنزیر کا پکتا تھا اور بھی ہر قسم کا گوشت پکتا تھا ان دونوں میں سے ایک کا یہ کام تھا کہ ڈھکی ہوئی رکابی اوتھا کر ایک دوسرے مسلمان کو دیتا تھا جو میز پر رکھتا تھا لیکن ان

دونوں کو علم نہ تھا کہ اس ڈھکی ہوئی رکابی میں کیا ہے جو کہ ظاہر میں گوشت خنزیر سے پرہیز کرتا تھا اب دونوں کے حق میں کیا حکم ہے۔ آیا شرعاً کوئی کفارہ ہے جو ادا کر کے یہ دونوں برائی شامل ہو جائیں؟
الجواب :- جبکہ یہ معلوم تھا کہ اس ہوٹل میں خنزیر کا گوشت پکتا ہے اور ان دونوں کے متعلق یہ کام تھا کہ کھانا سینک پہنچائیں۔ تو ایسے ہوٹل میں انھیں ملازمت ہی نہ چاہئے تھی۔ تو یہ کر کے برادری میں شامل ہو جائیں، حدیث میں ہے **الذائب من الذنب کمن لا ذنب لہ**۔ (اللہ تعالیٰ وصال)

مسئلہ :- مسئلہ فیض اللہ ساکن محلہ معماران بریلی سلسلہ ۲۹ سوال کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام بارہ اس شرط پر کہ پانچ روپیہ ماہواری کو سرکاری مدرسہ نسوانی کی واسطے دیا گیا تھا کہ کلام مجید اور شرع کی کتابیں پڑھائی جاوے گی اب کلام مجید اور مسائل کی کتابیں نہیں پڑھائی جاتی ہیں، حساب اور اردو کی کتابیں سہ کی تعلیم کی پڑھائی جاتی ہیں اور عیسائین اگر امام بارہ میں لڑکیوں کا امتحان لیتی ہیں۔ اب امام بارہ ان سے خالی کر لیا جاوے یا ان کے پاس رہنے دیا جاوے؟ اسمیں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ سنیو اور اہل
الجواب :- مسلمان لڑکیوں کے پاس عیسائی عورتوں کا آنا اور ان کا امتحان لینا اخلاق خراب ہونے کا سبب ہے اور انھیں دیکھ کر لڑکیاں بھی آزادی پسند ہو جائیں گی۔ اور یہ فتنہ کا دروازہ ہے ایسے مدرسہ میں مسلمان اپنی لڑکیوں کو نہ بھیجیں، اللہ عزوجل فرماتا ہے **واما ینسبک الشیطن فلا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمین**۔ اگر مسلمان عورتیں تعلیم قرآن مجید و مسائل شرع کی دیں اور عیسائی عورتوں سے سابقہ نہ پڑے تو مکان دیا جائے ورنہ مدرسہ اٹھا دیا جائے؟ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ رحمت حسین ساکن محلہ بہاری پور بریلی یکم ذیقعدہ ۱۴۲۱ھ علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں امام بارہ۔ بچاتی عرصہ دراز سے خالی پڑا رہا تھا جس میں کہ غلاظت کرتے تھے اور جو وغیرہ ہوتا تھا۔ اس لحاظ سے کیرا یہ پر جنگی کو دے دیا گیا۔ جس میں مدرسہ تعلیم نسواں جاری ہو گیا۔ اسمیں تعلیم اردو و قرآن شریف کی ہوتی ہے۔ کافروں کی

کوئی زبان نہیں سکھائی جاتی۔ اس کے کیرایہ کی آمدنی تعمیر و مرمت مسجد میں صرف ہوتی ہے۔ کثرت رائے مدرسہ قائم رکھنے کی ہے۔ چند آدمی اسکے خلاف ہیں۔ اس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ آیا مدرسہ قائم رکھا جاوے یا خالی کرا لیا جائے؟

الجواب :- اگر اس مدرسہ میں لڑکیوں کو قرآن مجید و مسائل شرع کی تعلیم دی جاتی ہو تو مسلمان اپنی لڑکیوں کو اس میں پڑھوا سکتے ہیں۔ جبکہ عیسائی عورتیں یا دیگر کفار عورتوں کی صحبت مسلمان لڑکیوں کو نہ ہوتی ہو۔ اور وہ امام باڑہ خوگی کو کیرایہ پر دیا جاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا حکم ہے علمائے دین و خلیفہ مرسلین کا مسائل ذیل میں کہ کہیں مسجد کی دکان کسی تصویر کھینچنے والے کو دیجا سکتی ہے یا نہیں درنہا لیکہ اس مسجد کے گرد و پیش ایسے ہی دوکاندار ہیں جو انگریزوں کے ہاتھ کاروبار کرتے ہیں، نیز مسجد مذکور کے جو ممبر اور چندہ دہندہ ہیں ان کا بھی کام و کاروبار انگریزوں سے ہے؟

الجواب :- اس شخص کو دکان کیرایہ پر دیجا سکتی ہے۔ مگر یہ کہہ کر نہ دیں کہ اس میں تصویر کھینچئے۔ اب یہ اسکا فعل ہے کہ تصویر بناتا ہے اور عذاب آخرت مول لیتا ہے۔ پھر بھی بہتر یہ ہے کہ مسجد کے آس پاس خصوصاً دکان مسجد کو محرمات سے پاک رکھیں، اور ایسے کو کیرایہ پر دی جو جائز پیشہ کرتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ اسمعیل صالح محمد از رانا داد ضلع کاٹھیاوار ۴ رزی الحجہ ۱۴۱۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت پر قرآن شریف پیسہ لیکر پڑھا جائے کہ نہیں اور قرآن شریف پڑھ کر پیسہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- قرآن مجید کی تلاوت پر اجرت لینا ناجائز ہے۔ اور اس طرح پڑھوانے کا کچھ ثواب نہیں۔ بلکہ گناہ ہے جو ہرہ نیرہ میں ہے واختلوا فی الاستیجار علی قراۃ القرآن

مدۃ معلومۃ قال بعضهم لا یجوز و هو المختار۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ محمد فاروق از رسترا بلیا ۶ رزی الحجہ ۱۴۱۱ھ

بکری اس طرح چرانے کو دینا کہ اسکے بچوں میں نصف چرانے والے کو دیے جائیں جائز

ہے یا نہیں ؟

الجواب :- بکری یا مرغی یا کوئی جانور چرانے کو اس طرح دینا کہ بچے نصف نصف تقسیم کر دیے جائیں گے۔ یعنی چرائی میں آدمے بچے دیے جائیں گے یہ ناجائز ہے۔ درمختار میں ہے۔ ولو دفع غزلاً لاخر لیسبعه له بنصفه ای بنصف الغزل اذا ساجر بغلا یعمل طعامه ببعضه او ثوراً یطحن بره ببعض دقیقه فسدت فی الكل لانه استاجرہ بجزء من عملہ والاصل فی ذالک نہیہ صلی اللہ علیہ وسلم عن تفضیل الطحان۔ ہاں اگر بکری کے مثلاً دو بچے ہیں اور ایک معین کر کے چرواہے کو دیا اور دوسرا اپنے لئے رکھا تو جائز ہے۔ یعنی جبکہ بکری کو بچے دینے کے بعد چرانے کو دیا۔ اور بیانے سے قبل یہ صورت ہو نہیں سکتی۔ درمختار میں ہے والعیلۃ ان یفرزلہ الاجرا ولا یاماہوا ریا سالانہ چرائی مقرر کر کے دیں جیسے گائے بھینس چرانے کو دیتے ہیں یہ بھی جائز ہے۔ وہو تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی عبدالعزیز امام کلس داخل سیر ضلع ہزارہ ۱۱ اردی الحجہ ۱۴۱۰ھ میت کی واسطے قرآن عظیم کا ختم پڑھانا میت کو ثواب حاصل ہو سکتا ہے یا نہ ؟

الجواب :- قرآن مجید پڑھ کر میت کو ثواب پہنچانا جائز بلکہ مستحسن ہے، ہاں قرآن مجید کی تلاوت پر اجرت لینا دینا ناجائز ہے کہ طاعات پر اجارہ صحیح نہیں۔ الا ما استثنی المتأخرون وھذہ لیست منہ اور جب اجرت پر پڑھنے کا کچھ ثواب ہی نہیں تو میت کو کیا پہنچایگا۔ واللہ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ شاہ قمر الدین صاحب امام مسجد کلاں جامع مدرسہ معینیہ از پوکرن ماٹروار ریاست جوڈھپور ۲ ربیع الاول شریف ۱۴۱۲ھ

شادی کے موقع پر جو قوم خدمت گار ہے۔ مثل سقہ و خاکروب و دنانی وغیرہ کو حق خدمت کچھ دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- مواقع خوشی میں ان لوگوں کو اگر بطور انعام کچھ دیا جائے تو کچھ حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ حفیظ اللہ طالب علم الہ آباد۔ محلہ یا قوت گنج مدرسہ عالیہ مصلح العلوم
درجہ عالم ۲۴ ربیع الآخر ۱۴۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے امام کے متعلق متولیان مسجد یہ طریقہ رائج کریں کہ جو وقت کے نماز میں وہ امام نہ آئے اس وقت کی تنخواہ وضع کرتے ہیں یعنی اس وقت کی تنخواہ نہیں دیتے کیا یہ عند الشرع جائز ہے اور اس میں امام کی کوئی توہین تو نہیں ہوگی فقط۔ بینوا تو جبروا اور کسی جزئیہ سے اسکا ثبوت تحریر کریں ؟

الجواب :- جب وہ امام نماز پڑھانے کیلئے نوکر ہے تو جن وقتوں کی نماز نہ پڑھائے گا ان وقتوں کی تنخواہ کا مستحق نہ ہوگا کہ اجیر خاص جب تک تسلیم نفس نہ کرے مستحق اجر نہیں اور اگر یہ پڑھانے کیلئے تیار تھا مگر لوگوں نے دوسرے سے پڑھوالی تو مستحق اجر ہے۔ درمختار میں ہے۔ ویستحق الاجر بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل. طحاوی میں ہے۔ فيستحق الاجر بذالك رای بتسليم نفسه عمل اولم يعمل اه ذيلی الا اذا ابي العمل ولو حکما مكرضا ومطل فلا اجر له اه درمستقی۔ والله تعالى اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اجرت تعلیم قرآن کا کیا حکم ہے آیا جائز ہے یا نہیں ؟

یہاں یہ طریقہ ہے کہ ختم سورہ انعام تین بار پڑھتے ہیں اور ثواب مردہ کو بخشتے ہیں اور اس کا ہدیہ بھی لیتے ہیں اور کھانا بھی کھاتے ہیں آیا مردہ کو ثواب پہنچتا ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اجرت تعلیم متاخرین فقہاء حنفیہ کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے ایصال ثواب کیلئے جو قرآن مجید پڑھوایا جاتا ہے اسکی اجرت لینا دینا جائز اور بغیر اجرت ایصال ثواب کیلئے تلاوت قرآن مجید محمود اور پڑھنے والے کو کھانا کھلانا یا کچھ ہدیہ دیدنا بھی جائز اگر المعروف کا مشروط کی حد کو نہ پہنچا ہو۔ ورنہ پیشتر نفی کر دیجائے کہ اس کا عوض کچھ نہ دیں گے

پھر جو ہو سکے اسکی خدمت کیجائے اس میں اصلاً حرج نہیں کہ، «الصریح يفوق الدلالة» وانشاء اللہ
مسئلہ:۔ از پالی مارواڑ ریاست جو دھپور میں سید قمر الدین صاحب جامعہ ۲۸ سوال ۲۸۲
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں قصبہ پالی ملک مارواڑ ریاست جو دھپور میں
 قاضی کو نکاح خوانی کی اجرت اکثر لوگ دیتے ہیں اور بعض تو میں سید و پیر زادہ وغیرہ نہیں دیتے
 ہیں اسلئے کہ وہ خود نکاح پڑھاتے ہیں، مجھ قمر الدین پیش امام مسجد جامع نے اپنے قدیمی دستور
 کے موافق اپنی ہمشیرہ اور ہر سہ برادر نے وہاں کا نکاح پڑھایا۔ قاضی نے اجرت نکاح کا دعویٰ
 عدالت میں پیش کیا اور پے در پے ہر سہ عدالت سے ڈگری حاصل کر کے آخر کار اب ایک
 رپورٹ چیف جج صاحب کے اجلاس سے یہ دعویٰ مدعی احکام شرع کی محتاج طے پایا جا کر
 بقائمی سقینات و تحقیقات و تجویز بعد دیکھنے عدالت ماتحت میں واپس رکھا گیا ہے اس لئے
 سوالات مندرجہ ذیل کے جوابات از روئے شرع شریف بحوالہ کتب فقہ و حدیث پاک مفصل
 تحریر فرما کر اجر عظیم حاصل فرمادیں ؟

(۱) از روئے شریعت قاضی جبراً اجرت نکاح کے حاصل کرنے کا مستحق ہے یا نہیں ؟
 (۲) مسائل نکاح و محرمات و رضاعت و طلاق و عدت وغیرہ سے ناواقف ہو وہ
 شخص قابل عہدہ قضاہ ہے یا نہیں ؟

(۳) عہدہ قضاہ کون کون کتب تحصیل کرنے اور کس قدر علم کی ضرورت ہے ؟
 (۴) قاضی کو احکام شریعت کے مقابلہ میں ریاست ہذا کا حکم غالب سمجھنا چاہیئے یا نہیں ؟
الجواب:۔ نکاح خواں جسکو لوگ قاضی کہتے ہیں یہ شرعاً قاضی نہیں اس کا قاضی کہنا
 عام لوگوں کی اصطلاح ہے لہذا شرائط قضا کی بھی اس میں ضرورت نہیں عموماً نکاح خواں
 ایسے ہوتے ہیں جنکو قاضی کہنا عہدہ قضا کو ذلیل کرنا ہے یہ قاضی عرفی و کیل و معبر ہوتا ہے
 کہ الفاظ ایجاب کہہ کر قبول کرانا اس کام ہوتا ہے اس کیلئے بس اتنی ہی ضرورت ہے کہ ایجاب
 و قبول کے الفاظ صحیح طور پر کہہ سکے اور کہلا سکے اسکے لئے نہ عالم ہونی کی ضرورت نہ نکاح و طلاق

کے مسائل جاننے کی حاجت نکاح خواں کو اجرت نکاح خوانی لینا جائز ہے۔ مگر اجرت اس وقت لے سکتا ہے جب اس نے نکاح پڑھایا بھی ہو ورنہ بغیر عمل گھر بیٹھے ہوئے اجرت ہرگز نہیں لے سکتا بلکہ یہ بھی ضرور نہیں کہ یہی لوگوں کے نکاح پڑھائے نکاح کرنے والوں کو اختیار ہے جس سے چاہیں پڑھوائیں اور اگر اس قاضی نے جبراً اجرت لی تو گناہ و حرام ہوگا۔ قال اللہ

تعالى ولا تأكلوا اموالكم بينكم بالباطل وتدلو ابها الى الحكم لتاكلوا فريقا من اموال الناس بالاثم وانتم تعلمون۔ حکم شریعت کے مقابلہ میں کسی کا حکم نہیں ان الحكم الا الله اگر حکم خدا کے مقابل دوسرے کے حکم کو حق جانا تو کفر ہے من لم يعصم بما انزل الله فاولئك هم الكافرون

از جگہ دل ضلع چوبیس پر گنہ مرسلہ عبدالوحید ۷ محرم الحرام ۱۴۲۶ھ

مسئلہ (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے تنخواہ مسجد میں نماز پڑھاتا ہے۔ لوگ اسے عیالدار سمجھ کر صدقہ فطرہ و قربانی کے چٹھرہ دیا کرتے ہیں اب کچھ عرصہ سے بعض غیر مقلدوں نے لوگوں کو اور غلایا ہے کہ صدقہ فطرہ اور پوست قربانی کھانے والے کے پیچھے نماز نہیں ہوتی ہے۔ اسے صدقہ فطرہ اور پوست قربانی نہ دینا چاہئے۔ لہذا لوگ امام کے پیچھے نماز پڑھنے اور فطرہ و پوست قربانی دینے سے باز رہے۔ اسکی بابت صحیح حکم کیا ہے اور ایک ایک دور وہ یہ امام کو دنیا یہ فطرہ ہے یا نہیں ؟

۲۔ اور اگر زید سے قبل کہا گیا ہو کہ مسجد میں امامت کرو۔ تمہاری حاجت کو ہم لوگ فطرہ عید و حرم قربانی سے پوری کر دیا کریں گے۔ اسکی بابت کیا حکم ہے ؟

۳۔ اگر کسی کی تنخواہ مقرر نہ ہو۔ اور تعلیم و تدریس دیتا ہو۔ اور لڑکوں کے والدین بوجہ مفلسی کے مشاہرہ نہ دیتے ہوں۔ تو اس حالت میں جس حرم قربانی اور فطرہ عید سے اپنی تنخواہ لے سکتا ہے ؟

۴۔ زید قبل اپنی تنخواہ مقرر کرتا ہے۔ کہ میں اس قدر تنخواہ لوں گا تو امامت کروں گا ؟

الجواب (۱) :- صدقہ فطر کا مصرف وہ ہے جو زکوٰۃ کا مصرف ہے در مختار میں ہے۔ و صدقۃ الفطر کا لزکاة فی المصارف۔ لہذا اگر امام اسکا اہل ہو تو اسے دے سکتے ہیں

اور حرم قربانی امام کو دینے میں اصلاً کوئی مضائقہ نہیں، حدیث شریف میں ہے کلو ادا دخوا
وانتجدا۔ اگر امام مذکور عیال دار ہے اور اسے صاحب حاجت سمجھ کر دیں تو باعث ثواب ہے
در مختار و عالمگیری وغیرہ میں ہے۔ دیتصدق بجلدھا۔ صدقہ فطر میں اگرچہ افضل یہ ہے
کہ ایک شخص کا صدقہ ایک کو دیا جائے اور اگر ایک صدقہ چند فقیروں پر تقسیم کر دیں یا چند
صدقہ ایک فقیر کو دیں جب بھی جائز ہے در مختار میں ہے۔ وجاز دفع کل شخص فطرته
الی مسکین او مساکین علی ما علیہ الاکثر ذہبہ جزم فی الرلوالجیة والغانیة والبدائع
والمحیط وتبعہم الذیل فی الظہار من غیث ذکر خلاف وصححہ فی البرہان فکان
ہو المذہب کتفریق الزکاۃ والامری فی حدیث اغنہم للندب۔ یونہی گہوں یا جو وغیرہ
کی جگہ انکی قیمت دینا بھی جائز ہے بلکہ بعض صورت میں افضل، تنویر الابصار میں ہے ودفع القیۃ
افضل من دفع العین علی المذہب۔ در مختار میں ہے وهذا فی السعة اما فی الشدة ندفع
العین افضل کما لا یخفی۔ لہذا اگر صدقہ فطر میں سے دو ایک پیسہ کسی کو دیا جائے تو دے
سکتے ہیں یعنی صدقہ کی قیمت متعدد فقرا پر تقسیم کر سکتے ہیں۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ صدقہ
فطر دیوست قربانی کھانے والے کے پیچھے نماز نہیں ہوتی وہ غلط کہتا ہے اگر وہ اہل ہے
تو صدقہ فطر لینے میں کون سا گناہ ہوا اور دیوست قربانی تو محتاج ہو یا نہ ہو بہر حال دے سکتے ہیں
پھر اس کے پیچھے نماز تا جائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ وامتہ تعالیٰ اعلم
ج ۲۔ اگر یہ کہنا براہ ہمدردی وعدہ کے طور پر ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں وہ لوگ دے سکتے
ہیں اور وہ شخص لے سکتا ہے اور اگر اس سے مقصود اسکو نوکر رکھنا ہے تو یہ اجارہ فاسد ہے
کہ اجرت مجہول ہے اور امام نے نماز پڑھائی تو اجرت مثل دینی پڑگی یعنی اتنوں دنوں نماز پڑھانے
کی اجرت ہونی چاہئے وہ اسے دیکھائے، در مختار میں ہے تفسد الاجارۃ بالشروط المخالفة
لمقتضی العقد نکل ما یفسد البیع یفسدھا کجہالة ما جورا او اجرة الخ نیز اسی میں ہے
وحکم الاول وهو الفاسد وجوب اجرا المثل بالاستعمال، اور اس صورت میں صدقہ فطر اور

پوست قربانی اجرت میں نہیں دے سکتے صدقہ فطر تو ظاہر ہے کہ وہ مثل زکوٰۃ کسی معاذفہ میں نہیں دیا جاسکتا اور پوست قربانی اس شخص کو ویسے دے سکتے ہیں اجرت میں نہیں دے سکتے کہ اجرت میں دینا بمنزلہ بیع کے ہے اور حدیث میں آیا ہے . من باع جلد اضحیۃ فلا اضحیۃ لہ . واللہ تعالیٰ وحلج

ج ۳۔ تنخواہ میں نہ صدقہ فطر دیا جاسکتا ہے نہ حرم قربانی جیسا کہ نمبر ۲ میں مذکور ہوا۔ ہاں اگر اس شخص نے مفت بلا تنخواہ پڑھایا اور اس نے اسکو مستحق سمجھ کر صدقہ فطر اور حرم قربانی دیا تو حرج نہیں . واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۴۔ امام کو نوکر رکھنا اور اسکی تنخواہ کا بیشتر معین کر لینا متاخرین نے جائز کہا اور اب اسی پر فتویٰ ہے در مختار میں ہے ویفتی الیوم بصحتها لتعلیم القرآن والفقہ والامامة والاذان ویجیر المستاجر علی دفع ما قبل فیجب المسحی بعقد واجر المثل اذا لم تذکر مدۃ شرح وہابیہ من الشریکۃ . واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ مرسلہ جناب ابراہیم محمد عمر و صاحب از بھروج گجرات ۔ کیا حکم ہے شرع مطہر کا کہ ضلع بھروج گجرات میں ہر جگہ امام کو نماز پڑھانے پر کوئی تنخواہ مقرر نہیں بلکہ اہل دیہات نے یہ مقرر کیا ہوا ہے کہ شادی غمی میں مثلاً ختم خوانی یا نکاح خوانی کے وقت کوئی رقم مقرر کی ہوئی ہے ۔ اگر مقرر رقم نہ کی جائے تو بعض خود غرض ایک پانی بھی نہ دیوے ۔ بعض جگہ علاوہ مقررہ رقم کے قدرے زمین بھی دی ہوئی ہے ۔ جو گنڈر کیلئے غیر کافی ہے ۔ اور یہ بات بھی مشکل ہے کہ چندہ جمع کر کے امام صاحب کو تنخواہ دی جاوے اور جہاں تک گنڈر ہو امام صاحب کا قائم رہنا بھی مشکل ہے ۔ مذکورہ مقررہ رقم کے سوا کئے دوسری سبیل گذر کی نہیں ہے ۔ اب یہ رقم اہل دیہات کا مقرر کرنا جائز ہے یا ناجائز اور کیا مسجد کی رقم سے امام کو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- مسجد کی آمدنی سے امام کو تنخواہ دی جاسکتی ہے ۔ کہ حسب فتویٰ متاخرین

جب امام کو نوکر رکھنا جائز ہے۔ اور اب اسی پر عمل ہے۔ تو آمدنی مسجد کو اس کام میں صرف کیا جاسکتا ہے کہ امام کو رکھنا بھی ضروریات مسجد سے ہے۔ یوں نہیں امام کو نکاح خوانی کی اجرت بھی دی جاسکتی ہے۔ تلاوت قرآن پر اجرت لینا دینا ناجائز ہے۔ ہاں اگر بطور احسان اسکو کچھ دیا جائے نہ بطور اجرت تو حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از بریلی شریف ڈاکخانہ انبرٹ نگر ساکن صالح نگر مرسلہ جناب حاجی کفایت صاحب، ر شعبان المعظم ۱۴۲۷ھ

آئے کشی، بڑھئی، دیوکاری وغیرہ کے کام کرنیوالا کاریگر اکثر کارخانہ دار سے قرض روپیہ لیتے ہیں۔ اور وعدہ ادا کرنے کا کرتے ہیں مگر کوئی بھی ادا نہیں کرتے۔ بعض کے دستاویز تک ہو جاتے ہیں۔ اب وہ روپیہ کلہ کارخانہ دار کو جب ملیگا جب کاریگر کسی اور کارخانہ دار کے یہاں جائے ورنہ نہیں۔ اگر کام نہیں کرے تو روپیہ مل نہیں سکتا۔ اگر اور کوئی کام کرے جب ملیگا جب بھی روپیہ نہیں مل سکتا ہے۔ لہذا یہ روپیہ کس حیثیت پر ہے کہ روپیہ میں کاریگر رہیں ہوتا ہے۔ یا روپیہ کاریگر کی قیمت ہے اگر کاریگر فوت ہو جائے تو قرضہ ساتھ جائے گا؟

الجواب :- آدمی نہیں رہن ہے اسکا روپیہ اسکے ذمہ ہے جس طرح چاہے وصول کرے ہاں اگر اس روپیہ کی وجہ سے اجرت میں کمی کیجاتی ہو تو یہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید میونسپلٹی میں ملازم ہے، اور اسکے سپرد کام یہ ہے کہ بھینسے جو میونسپلٹی کی جانب سے غلیظ و کوڑا وغیرہ اٹھوانے کو پالے گئے ہیں۔ انکی نگرانی کھانے پینے کا انتظام کرے، زید کو میونسپلٹی سے بھوسہ دانہ وغیرہ ملتا ہے، ان چیزوں میں سے زید اپنے صرفہ میں دینا اپنے اعزہ کے صرفہ میں بھی لاتا ہے، اسکا خیال یہ ہے کہ یہ کافر حربی کا مال ہے، اور بلا غدر ملتا ہے، لہذا میں اپنے صرفہ میں کیوں نہ لاؤں، اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے، میونسپلٹی کی چیزیں گورنمنٹ کی سمجھی جائیگی یا نہیں، کیونکہ اگرچہ گورنمنٹ نے میونسپلٹی ہندوستانیوں کے ہاتھ دیدی ہے، لیکن

جس وقت جو کچھ چاہے گورنمنٹ کر سکتی ہے ایسی حالت میں مینوسپلٹی گورنمنٹ کی سمجھنا چاہئے یا نہیں؟ شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- زید چونکہ مینوسپلٹی کا ملازم ہے، اور مینوسپلٹی کے جانوروں کی خوراک وغیرہ کا انتظام اس کے سپرد ہے۔ لہذا زید کو ہرگز یہ جائز نہیں کہ ان چیزوں میں تصرف کر لیا اپنے اعزہ کو کھلائے کہ ملازم کے پاس جو چیزیں کسی کام کیلئے دی جائیں وہ امانت ہوتی ہیں، ان کے غیر میں صرف کرنا خیانت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تخونوا الامانات لاھلھا، امانت میں خیانت حرام ہے، حدیث میں فرمایا آیتہ المنافق ثلاث اذا حدث کذب واذا وعد اخلف واذا ائتمن خان، اور ایک روایت میں ہے۔ واذا عاهد غدر، کوئی معاہدہ کر کے اسکے خلاف کرنا بھی منافق کی علامت ہے، اسکا یہ خیال کہ یہ مال بلا غدر ملتا ہے غلط خیال ہے یہ کھلا ہوا غدر موجود ہے، کہ جب اس نے ملازمت کی تمام امور کا جو اس ملازمت سے متعلق ہیں عہد کر لیا، اور جو کام شرائط ملازمت کے خلاف کرے گا غدر ہو جائیگا۔ غدر کے معنی عہد توڑنے کے ہیں اور بلاشبہ اس نے عہد کو توڑا پھر غدر کیوں نہ ہوا اور اگر فرض بھی کیا جائے کہ اس نے کوئی معاہدہ نہیں کیا ہے، لہذا غدر نہیں ہے تو امانت میں خیانت تو اب بھی ہے اور خیانت بھی غدر ہے، لہذا اگر فرض کر لیا کہ اس کے پاس کوئی امانت رکھی ہو تو اس میں بھی خیانت نہیں کر سکتا۔ درختار میں ہے ولا یضمن ما ھلک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانة باطل کالمودع، یعنی اجیر کے پاس جو چیز ہے وہ امانت ہے ہلاک ہو جائے تو ضمان لازم نہیں اگرچہ بوقت اجارہ شرط کر لیا ہو کہ ہلاک ہونے پر تاوان دیگا۔ کہ امانت میں ضمان کی شرط باطل ہے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ مینوسپلٹی کی چیزیں گورنمنٹ کی ہیں۔ چونکہ اس مد کی آمدنی کو گورنمنٹ نے رنہ عام میں خرچ کر نیچے واسطے طے کر لیا ہے۔ لہذا اس میں خرچ کرتی ہے اور اسکا انتظام ہندوستانیوں کے سپرد کر دیا ہے، اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ گورنمنٹ کو اس سے تعلق نہیں

واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ سب رجسٹری مثل تحصیلداری وغیرہ کے ناجائز کیوں ہے، اور سب رجسٹری کی تنخواہ اعلیٰ حضرت نے ناجائز فرمایا ہے، اسکے وجوہ مفصل مطابق شرع شریف کے بیان فرمائیے ؟

اجواب :- سب رجسٹری یا رجسٹرار دستاویز کا گواہ ہوتا ہے، جب تک اس کے دستخط نہوں دستاویز کی تکمیل نہیں ہوتی، اگرچہ اپنے نام کے ساتھ وہ گواہ شدہ لکھے مگر وہ یقیناً گواہ ہے بلکہ جس دستاویز میں کوئی لین دین ہو تو روپیہ اسکے سامنے دیا جاتا ہے جسکو وہ خود گن کر لکھتا ہے کہ میرے سامنے آنا روپیہ دیا گیا۔ اور مقدمہ میں ضرورت ہوتی ہے تو رجسٹرار بھی گواہی کیلئے جاتا ہے اور گواہی دیتا ہے پس جبکہ وہ گورنمنٹ کی طرف سے اس واسطے مقرر ہے کہ اسکی گواہی کے ثبوت ہونے کے بعد دستاویز قابل قبول و تسلیم ہوتی ہے ورنہ نامقبول و مردود تو چونکہ دستاویز اکثر سودی بھی ہوتی ہے جس میں سود کا لین دین بھی تحریر ہوتا ہے۔ اور یہ اسکا گواہ ہوتا ہے اور اسکی تصدیق و گواہی سے انکار نہیں کر سکتا کہ یہ گورنمنٹ کی طرف سے اسی کام پر مامور ہے۔ لہذا سودی دستاویز پر بھی اپنی گواہی ثبت کرنی ضروری ہے اور سودی دستاویز پر گواہی حرام ہے۔ لہذا یہ نوکری جسکے لوازم سے سودی گواہی بھی ہے حرام ہوئی صحیح مسلم شریف میں مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی وہ فرماتے ہیں لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربا و مکلہ و کاتبہ و شہدیہ قال وہم سواء۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود لینے والے اور سود دینے والے اور اسکی دستاویز لکھنے والے اور اسکی گواہی کرنے والوں پر لعنت فرمائی کہ یہ سب برابر ہیں والعیاذ باللہ تعالیٰ، واللہ اعلم

مسئلہ :- از مقام چنگا تل مسجد ڈاکخانہ چکاسی ضلع ہوٹہ مرسلہ مولوی محمد ساجد صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک بکری عمر و کو اس شرط پر دی کہ تم اسکو چراؤ اور اسکی پرورش کرو جب بچے پیدا ہونگے تو نصف ہمارا اور نصف تمہارا اور اگر ایک بچہ پیدا ہوگا تو اسکی قیمت آپس میں تقسیم کر لینگے تو کیا اس طرح کا لین دین جائز ہے

اور زید کے حصہ میں جو بچہ آیا اسکی قربانی جائز ہے اگر ناجائز ہے تو کیوں؟ بنو اتو جردا

الجواب :- جانور کو اس طرح چرائی پر دینا کہ جو بچہ پیدا ہوگا۔ اسکے نصف کا حق دار چرانے والا ہوگا ناجائز ہے اور یہ اجارہ فاسدہ ہے، اولایہ کہ جو اجرت مقرر ہوئی وہ مجہول ہے معلوم نہیں بچہ زندہ پیدا ہوگا یا مردہ پیدا ہوگا۔ اور زندہ پیدا ہو تو معلوم نہیں ایک پیدا ہوگا یا کئی ہونگے۔ اور اجرت مجہول ہونے سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے۔ در مختار میں ہے

وَقَدْ فَسَدَ بِجَهَالَةِ الْمُسْنِي كَلَهُ اَوْ بَعْضُهُ ثَانِيَا يَهْتَرِجُ فِي حَيْزٍ مِّنْ كَامٍ كَرِيْكًَا يَعْنِيْ جَوْ

جانور چرائے گا اسی میں سے ایک حصہ اپنی اجرت میں لےگا۔ اور ایسا اجارہ صحیح نہیں۔

ہدایہ میں ہے۔ وَمِنْ دَفْعِ اِلَى حَائِكٍ غَزَلًا لِيَنْسَجِهَ بِالنِّصْفِ فَلَهُ اجْرٌ مِّثْلُهُ وَ

وَكَذَا اِذَا اسْتَاَجَرَ حِمَارًا يَحْمِلُ عَلَيْهِ طَعَامًا بِقَفِيزٍ مِنْهُ فَلَا اجَارَةَ فَاسِدَةً لَّانَّهُ

جعل الاجر بعض ما يخرج من عمله فيصير في معنى قفيز الطحان وقد نهى

النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عنه۔ بالجملة یہ اجارہ صحیح نہیں بکری کے جتنے بچے

پیدا ہوں گے سب کا مالک زید ہی ہے کہ بچے اسی کی ملک ہوتے ہیں جسکی بکری ہو۔ عمر کو

اس صورت میں اتنے دنوں کی چرائی کی اجرت مثل دی جائیگی۔ یعنی اتنے دنوں تک چرانے

کی جو اجرت دیجاتی ہو وہ ملے گی۔ بشرطیکہ وہ اجرت مثل نصف بچوں کی قیمت سے زائد نہ ہو

اور اگر زائد ہو تو صرف نصف بچوں کی قیمت ہی دی جائیگی۔ زیادہ نہیں کہ اجارہ فاسدہ

کا حکم یہی ہے ہدایہ میں ہے۔ والواجب فی الاجارة الفاسدة اجر المثل لا يجاوز

بہ المسنی، اور جبکہ بچے زید کے ہیں تو ان بچوں کی زید قربانی کر سکتا ہے البتہ عمر کو اگر اجرت

میں کھلا ہو تو یہ عمر واسکی قربانی نہیں کر سکتا کہ عمر اس بچہ کا مالک نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از بلیا مرسلہ مولوی عبد العظیم صاحب ۲/ ربيع الاول ۱۲۸۵ھ

ماقولکم ایہما العلماء الکرام فی هذه المسئلة رحمکم الله الملك العلامة

کسی کو گائے بکری وغیرہ اس شرط پر دیا کہ اسکی پرورش کرو اس سے جو بچے پیدا ہونگے

ان میں ہم دونوں آدھے آدھے شریک رہیں گے۔ چنانچہ اگر بکری کے دو بچے ہوئے تو دونوں ایک ایک لے لیں یا ایک اور تین بچہ ہونی کی صورت میں ایک کی قیمت دونوں آپس میں تقسیم کر لیں۔ یا دونوں شخصوں میں سے اس ایک بچے کو ایک ہی رکھ لے اور آدھی قیمت دوسرے کو واپس دیدے۔ بچہ پیدا ہونے کے بعد تقسیم کیلئے کوئی مدت بھی پہلے سے مقرر نہ ہو جب دونوں کی رائے متفق ہو جائے اس وقت تقسیم کر لیں تو جائز ہے یا ناجائز؟ بیوا تو جروا

الجواب :- یہ اجارہ کئی وجوہ سے فاسد ہے۔ اول یہ کہ یہاں اجرت مجہول ہے معلوم نہیں کہ ایک بچہ ملیگا یا آدھاملے گا یا کچھ نہ ملیگا۔ دوم یہ کہ مدت مجہول ہے، تیسرے یہ کہ یہ اجارہ اٹلاف عین کے ساتھ ہے۔ اور ایسا اجارہ ناجائز ہے۔ یعنی جس چیز پر اجیر کام کرے گا اسی میں سے ایک جزر اجرت قرار پائے۔ جسکو قفیز طمان کہا جاتا ہے۔ یہ اجارہ فاسد ہے۔ اور اس اجارہ کا حکم یہ ہے کہ وہ بچہ یا کل بچے مستاجر کی ملک ہیں، اسی کو بیچے اور اجیر کو اجرت مثل دی جائے گی۔ فتاویٰ علیگیری میں ہے۔ دفع بقرة الى رجل على ان يعلفها وما يكون من اللبن والسمن بينهما انصافا فالاجارة فاسدة وعلى صاحب البقرة للرجل اجر قيامه وقيمة علفه ان علفها من علف هو ملكه لا ما سرحها في المدعى ويرد كل اللبن ان كان قائما وان اتلف فالمثل الى صاحبها لان اللبن مثلي نیز اسی میں ہے۔ وكذا لو دفع الدجاجة على ان يكون البيض بينهما او بزر الفيلق على ان يكون الابريش بينهما لا يجوز والعادى كله لصاحب الدجاجة والبزر كذا في الوجيز للكروري نیز اسی میں ہے۔ لو استاجر عبدا يتبهر بنصف ربح مال البئر او رجلا يرعى غنما بلبنها او بعض لبنها او صوفها لم يعز ويوجب اجر المثل كذا في التامة خاتمة۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی موضع میں ایک مدرسہ ہے جس میں صرف طوائف کا پیسہ آتا ہے۔ اور ان طوائف کے پاس جتنی آمدنی ہے وہ

سب حرام اور ناجائز طریقے کی ہے۔ اور اسکا مدرس احتیاط چاہتا ہے۔ تو ایسی صورت میں اس مدرس کے چلنے کی کوئی صورت ہے یا نہیں۔ نیز یہ کہ طوائف کے پاس جو باجہ وغیرہ بجانے والے رہتے ہیں انکی آمدنی حلال ہے یا حرام۔ بینوا تو جردا

الجواب :- جبکہ یہ معلوم ہے کہ یہ پیسہ حرام ہے تو اس کا اجرت میں لینا جائز نہیں مدرس کو ایسی ملازمت نہ کرنی چاہئے جس میں جان بوجھ کر حرام پیسہ لینا پڑتا ہے۔ باجہ بجانے کی اجرت بھی حرام ہے درمختار میں ہے۔ لا تصح الاجارة لاجل المعاصی مثل الفناء

والنوح والملاهی ۔ والله تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- آمدہ از جامع مسجد گکھر ضلع گوجرانوالہ پنجاب مرسلہ مولوی سزرا محمد عبد الصبور بیگ منشور ہزار دی :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ آجکل ہر قسم کی منڈیوں میں مندرجہ ذیل ذرائع سے آرٹسٹ کا جو کام کیا جاتا ہے اسکے جائز و ناجائز کے متعلق تسلی بخش تفصیلاً جواب سے سرفراز فرمایا جاوے، ایک صاحب منڈی میں اپنا مال برائے فروخت لاتا ہے اور اسکے فروخت کرنیکے تمام ذمہ داری آرٹسٹ کے سپرد کرتا ہے۔ آرٹسٹ اس مال کو خریدار کے ہاتھ بیچ ڈالتا ہے مالک کے مال کو فروخت کرنے کے معاوضہ میں فروخت کنندہ اور خرید کنندہ ہر دو سے وصول شدہ رقم پر ایک آنہ فی روپیہ یا اس سے کم و بیش رقم وصول کر لیتا ہے نیز بکنے والی جنس سے کچھ خریدار کی رضامندی سے سبزی یا جو چیز بھی ہو لے لیتا ہے جواب کا نہایت بے چینی سے انتظار ہوگا ؟

الجواب :- فروخت کنندہ کو اپنے اس کام کی اجرت بائع یا مشتری سے لینا جائز ہے اور اشیاء فروختی میں سے اگر فروخت کرنیکے بعد خریدار نے اپنی رضامندی سے کوئی چیز فروخت کنندہ کو دے دی یہ بھی فروخت کنندہ کے لئے جائز ہے۔

والله تعالیٰ اعلم

کتاب الغصب

مسئلہ :- مسئلہ فضل حسین صاحب محلہ خواجہ کتب بریلی - ۲۰ ربیع الآخر ۱۳۲۲ھ
انگریزی ۱۹۰۶ء میں مولوی فخر الدین مہاجر مدنی نے مدینہ طیبہ میں انتقال فرمایا انکی حقیقت
زمینداری ضلع بریلی میں واقع ہے، اس پر مولوی حامد حسین ۱۸۹۰ء سے مختار عام تھے ۱۹۰۶ء میں
مولوی حامد حسین نے مصلحتاً حقیقت مذکورہ پر اپنے نام کا داخل خارج کرا لیا تھا ۱۹۰۶ء سے ۱۹۱۶ء
تک حقیقت مذکورہ پر خود متصرف رہے آخر ۱۹۱۶ء میں مولوی حامد حسین کا انتقال ہو گیا ۱۹۱۱ء
میں غفور الدین نے حقیقت مذکورہ پر مولوی فخر الدین کے دربار مسماۃ نصیر النساء و مشکور النساء
ہمشیرگان و لطف النساء زوجہ پردعویٰ عصبہ کیا کہ میں فخر الدین کا عصبہ ہوں ۱۹۱۸ء میں
غفور الدین کو اس دعویٰ میں کامیابی ہو گئی آخر ۱۹۱۶ء میں جب حامد حسین کا انتقال ہو گیا
حقیقت مذکورہ کے تحصیل میں کاغذات میں نام حامد حسین کا تھا اس وجہ سے بیجا اور غلط
داخل خارج امت الرحیم دختر و حکیم النساء و عباسی بیگم زوجگان حامد حسین کا ناجائز روپیہ میں
اوپر ہو گیا اور ۱۹۱۶ء سے ۱۹۱۸ء تک کا منافع بھی ناجائز حقیقت مذکورہ کا دختر و زوجگان حامد حسین
روپیہ میں ۱۰ ارپاتی رہیں۔ اب ۱۹۲۱ء میں دربار مولوی فخر الدین کی اولاد نے بوجہ انتقال
نصیر النساء و مشکور النساء ہمشیرگان و لطف النساء زوجہ فخر الدین کے وارثان نے دعویٰ
استقرار حق اس امر کا کیا کہ جائیداد مذکورہ مولوی فخر الدین کا مترکہ ہے، حامد حسین کا نہیں ہے
امت الرحیم و عباسی بیگم حکیم النساء مدعا علیہا سے حقیقت مذکورہ واپس دلائی جاوے۔ چنانچہ
دعویٰ بحق وارثان لطف النساء و دختر و وارثان نصیر النساء و مشکور النساء حقیقت دلائی گئی وارثان
نصیر النساء و مشکور النساء میں حامد حسین مذکور بھی حصہ دار تھے اس وجہ سے دعویٰ استقرار

مذکورہ میں وہ ترکہ حامد حسین کا ان کی دختر امت الرحیم و عباسی بیگم و حکیم النساء زوجگان و محمود حسین برادر کو ملا اب غفور الدین نے دعویٰ عصوبہ مندرجہ بالا سالہ کا خرچہ و زرو اصلات چاہا ہے۔
 وارثان لطف النساء کہتے ہیں کہ ہم پر نہیں پڑنا چاہیے وارثان نصیر النساء و مشکور النساء کہتے ہیں کہ سالہ سے سالہ تک کی آمدنی حقیقت متنازعہ مندرجہ بالا کی حامد حسین کے تحت و تصرف میں رہی اور اس لیے مستفیض دختر و زوجگان حامد حسین رہے اور بعد وفات حامد حسین کی آمدنی بھی کل حقیقت متروکہ فخر الدین کی ناجائز داخل خارج مذکورہ بالا کی وجہ سے تین سال تک امت الرحیم و عباسی بیگم و حکیم النساء لیتی رہیں جس کو اب وہ واپس نہیں کرتے لہذا خرچہ و زرو اصلات حامد حسین کے ترکہ مندرجہ بالا پر پڑنا چاہیے۔

ورثہ حامد حسین کہتے ہیں کہ سب پر پڑنا چاہیے یعنی کل متروکہ فخر الدین اور حامد حسین پر پڑنا چاہیے اس بارہ میں دریافت طلب یہ ہے کہ حکم شرع شریف کا کیا ہے کس پر اور کس ترکہ پر خرچہ و اصلات پڑنا چاہیے حکم صادر فرمایا جاوے؟

الجواب :- اپنے حق کے حاصل کرنے میں جو کچھ صرف ہو گا وہ شرعاً اسی پر ہے، نہ کہ مدعا علیہ پر۔ یہ صرف مدعا علیہ سے کسی عقد کے معاوضہ میں لیا جاسکتا ہے، شرع سے وہ چیز مدعی کو ملے گی جس کا اس نے دعویٰ کیا اگر اپنے دعویٰ کو ثابت کر دے۔ یوہیں زرو اصلات بھی مدعی کو نہیں مل سکتے۔ بلکہ اگر مدعا علیہ غاصب ہے تو اس پر واجب ہے کہ جو کچھ آمدنی ہے وہ فقہ پر تصدق کرے اور اگر حقیقتہً غاصب نہیں ہے تو ملک نجیث بھی نہیں نہ تصدق واجب۔ بہر حال مدعی کو زرو اصلات کا شرعاً بالکل استحقاق نہیں کہ وارثان لطف النساء سے لینا جنھوں نے نہ غضب کیا نہ منافع جائداد مفسوبہ سے انھیں سروکار رہا۔ ان سے یا ہمشیرگان حامد حسین سے خرچہ و زرو اصلات لینا سراسر ظلم اگر غفور الدین کا حق غضب کیا تھا تو حامد حسین نے کہ انھوں نے اپنے نام داخل خارج کرایا اگر پڑتا تو حامد حسین کی جائداد پر پڑتا نہ کہ دوسروں پر اور شرعاً حامد حسین یا حامد حسین کی جائداد پر بھی نہیں تنویر الابصار میں ہے۔ وان استغله

تصدق بالغلة - روا المختار میں ہے۔ اصلہ ان الغلة للغاصب عندئذ لان المنافع لا تقسم
الا بالعقد والعقد هو الغاصب فهو الذي جعل متابع العبد مالا بعقده فكان هو
اولیٰ ببذلها ویؤمن ان یتصدق بها لاستفادتها ببذل خبیث وهو التصرف فی مال الغیر۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از محلہ خواجہ قطب الدین بریلی مسئلہ خورشید -

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک
یتیم بچہ کا ترکہ یا حق تلف کرنا یعنی ضائع کرنا چاہتا ہے اور دو فریق بلا وجہ اسکا حق ضائع کر کے
اپنا حق ظاہر کرتے ہیں اور کوشش کرتے ہیں اور چند آدمی اس امر کی جھوٹی شہادت دینے کو
تیار ہیں ایسے شخصوں کے بارے میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اور جو شخص اس امر کی
کوشش کرتے ہیں کہ یتیم کا حق یتیم کو ملنا چاہئے ان کے بارے میں کیا حکم شرع شریف ہے؟ بنیو التوجہ
الجواب :- یتیم کا مال کھانا سخت حرام اور آخرت کا وبال ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

الذین یا کون اموال الیتیمی ظلما انما یا کون فی بطونہم نارا اوسیمصلون سعیرا
جو لوگ یتیم کے مال بغور ظلم کھاتے ہیں وہ اپنے پیٹوں میں آگ کھاتے ہیں اور غصہ قریب دہکتی
آگ میں داخل ہونگے صحیح مسلم شریف میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں
من ادعی مالیس له فلیس منا ولیتبوا مقعدہ من الناس۔ جو برای چیز کا دعویٰ کرے
وہ ہم میں سے نہیں اسے چاہئے کہ جہنم کو اپنا ٹھکانا بنائے۔ جھوٹی گواہی دینا بھی کبیرہ شریہ
ہے حدیث میں فرمایا۔ عدلت شہادۃ الزور بلا شراک باللہ۔ جھوٹی گواہی شرک کے
برابر کی گئی یعنی دونوں کو قرآن شریف میں ایک ساتھ ذکر فرمایا۔ فاجتنبوا الدجس من
الاوثان واجتنبوا قول الزور۔ اس میں شرکت دینے والے کوشش کرنے والے سب
پر شرعاً جرم ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مسلمانان موضع کسرہ بریلی
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں ملان پیر بخش دکن پوٹے ولد جمعی چندے

ولد رمضان ان تینوں شخصوں کے پاس جمعہ میں ملغہ روپیہ چندہ مسجد مرمت کرانے کے واسطے جمع کئے تھے۔ انھوں نے وعدہ کیا تھا کہ ہم کل کام شروع کرادیں گے جس کے آج ۱۵ دن کے بعد ان سے پوچھا کہ کام شروع نہ کرائے گا کیا سبب ہے انھوں نے اس پر جواب دیا کہ ہم نہ کام شروع کرائینگے نہ ہم روپیہ دیں ہم نے کھالیا۔

تم سے اگر عدالت میں نالش کر کے لیا جاوے تو لے لینا۔ اب جو شریعت کے موافق ان شخصوں کیلئے جرم ہو وہ تحریر فرمائیں۔

الجواب۔ یہ مسجد کے روپے جو ان لوگوں نے مار لئے اسکی وجہ سے شرعاً سخت مجرم و غاصب ہیں مسلمانوں پر لازم ہے کہ جائز کاروائی سے ان سے روپیہ وصول کریں اگر مسجد کے روپے دینے سے انکار کریں تو ان سے میل جول ترک کریں انکا حقہ وغیرہ بند کر دیں جب تک اس سے توبہ نہ کریں اور روپیہ نہ واپس دیں انھیں برادری میں شامل نہ کریں۔ واللہ اعلم

مسئلہ۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تین روپیہ ہے اس میں سے ایک روپیہ حلال ہے اور دو حرام۔ یہ معلوم نہیں کہ کون سا روپیہ حلال ہے اسمیں سے اگر ایک روپیہ کوئی سالے لے یہ کھکر کے ہم نے حلال رقم لی ہے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ پر ایسا مال اگر اپنے مال میں خلط کر لیا کہ امتیاز جاتا رہا۔ اس خلط سے اس کا مالک ہو جائیگا اور اس پر اسکا تاوان لازم ہے اور جب تک ضمان نہ دے ملک خبیث ہے واللہ اعلم

مسئلہ۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کفار و مشرکین سے روپیہ قرض لے کر غصب کر لینا کیسا ہے جبکہ فساد ہونے کا کوئی اندیشہ نہ ہو؟

الجواب۔ جب قرض لیا ہے تو ادا کرنا ضرور ہے یا ایہا الذین آمنوا اوفوا بالعقود۔ واللہ اعلم

لے ہاں اگر قرض نہ لیا، محض غصب کیا اور فساد کا اندیشہ نہیں، تو لینا جائز ہے۔ کہ کافر حربی کا مال غدر و بد عہدی کے علاوہ جس طرح چاہے لے سکتا ہے۔ ہا یہ میں ہے لَنْ مَالِهِمْ مَبَاحٌ فَبِأَيِّ طَرِيقٍ أَخَذَهُ الْمُسْلِمُ أَخَذَ مَالًا مَبَاحًا، وَوَسَّه تَعَالَى اَعْلَمُ مَبَاحًا

باب الضمان

مسئلہ ۱۔ از بنارس کچی باغ مرسلہ جناب مولوی محمد خلیل الرحمن ص ۲۱ شوال ۱۳۹۰ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر اہل ہنود اپنی عناد و دشمنی سے مساجد اہل اسلام
 کو نقصان پہنچائیں اور منہدم کریں تو اسکا تادان ان سے لینا جائز ہے یا نہیں؟ یا اگر اہل ہنود مشورہ
 کر کے مساجد کو جو منہدم کر دیا ہے۔ اپنے روپیہ سے تعمیر کرانا چاہیں تو جائز ہے یا نہیں؟ بینوا بالکتاب تو جردا۔
الجواب :- بلاشبہ ان سے عمارت کا تادان لیا جائے گا۔ اور اس رقم سے تعمیر کرائی جائے یا وہ خود
 اپنے اہتمام سے تعمیر کرا دیں دونوں صورت ممکن ہے، بحر الرائق رد المحتار وغیرہ میں ہے۔ اعلم ان التبعية انما
 یکون من غلة الوقت اذا لم یکن الخراب بفسخ احد ولذا قال فی النووالحیة رجل اجر دار الوقت
 فجعل المستاجر رواتھا مرتبطا یربط فیہ الدواب وخرسھا یضمن لانه فعل بغیر الاذن اھ اور
 صورت مذکورہ میں تادان نہ لینے کے معنی یہ ہونگے کہ جسکا جی چاہے مسجدوں کو برباد کیا کرے اور اسکو توڑ پھوڑ
 کر کے برابر کر دیا کرے کہ جب مسلمان تادان بھی نہ لے تو اب مسجدوں کے برباد کرنے میں کیا شئی مانع ہوگی
 اور یہ خیال نہ کیا جائے کہ اس صورت میں مسجد کے بنانے والے کفار ہوئے یا انکے روپیہ سے مسجد بنی۔
 اس لئے کہ صورت مذکورہ میں مسجد کے بنانے والے نہ کفار ہیں نہ انکے روپے سے بنے گی کہ مسجد تو وہ پہلے
 ہی سے ہے اور مسجد تو مسلمان ہی کی بنائی ہوئی ہے، اگر کوئی کافر اسے توڑ ڈالے تو اسکی مسجدیت باطل نہیں
 ہوئی کہ جس جگہ مسجد بن گئی وہ قیام قیامت تک مسجد ہی ہے ان دیواروں اور چھتوں کے گر جانے سے یہ نہیں
 ہوا کہ وہ مسجد نہ رہی تاکہ مسجد کے بانی کافر قرار پائیں نیز یہ کہ جب انھوں نے نقصان پہنچایا تو شرعاً انکے
 ذمہ تادان ہوگا نہ کہ کاخیر اور مسجد پر وقف کرنا۔ کہ اسمیں نیت ثواب شرط ہو۔ اور کافر اسکے اہل نہیں کہ
 ضمان دینا تقرب و عبادت نہیں کہ کافر کو بوجہ عدم اہلیت اس سے مستثنیٰ کیا جائے۔ بہر حال
 ادلہ شرعیہ و عقلیہ سے یہی ثابت کہ ضرور تادان لیا جائے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

بَابُ الرَّدَّةِ

مسئلہ :- مسئلہ منتخب بریلی محلہ جولائی ۲۲، صفر ۱۳۸۱ھ
جو شخص علمائے اہلسنت و جماعت کشرہم اللہ تعالیٰ کے اقوال کو نہ مانے اور ان کو نیز
ان کے اقوال کو لغو و مہمل جانے اس کیلئے شرع شریف کیا حکم فرماتی ہے ؟
الجواب :- عالم نے جو حکم شرع بیان کیا اس کو نہ ماننا شرع کو نہ ماننا ہے۔ اور اس کو
لغو و مہمل بتانا حکم شرع کی توہین ہے اور حکم شرع کی توہین کفر۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- ازہوڑہ محلہ کرشناں پاڑہ مدرسہ حکیم ابو محمد عبدالرزاق صاحب امام مسجد
مورخہ ۱۴ جمادی الآخرہ ۱۳۸۱ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ ذیل میں کہ زید صوم و صلوٰۃ
کا پابند ہے اور کسی قدر علم بھی رکھتا ہے۔ اور اس کی رائے پردس بیس آدمی چلتے ہیں۔ چنانچہ اسی بنیاد
دوران گفتگو اپنے ساتھیوں سے کہا کہ میں جو چاہتا ہوں کرتا ہوں اب اس کے مخالفین اسی قول کو
گرفت کر کے کفارہ مقرر کیا ہے، کہ اس قول سے خدائی دعویٰ کرنا ثابت ہوتا ہے اور زید کہتا ہے
کہ میرا مطلب یہ ہے کہ دنیاوی معاملات میں جو چاہتا ہوں کرتا ہوں (چنانچہ برابر محاورے میں کہا کرتے ہیں
کہ فلاں شخص کسی کا کہنا نہیں مانتا ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے یا فلاں شخص ایسا ہے کہ جوارادہ کیا اسکو کر ہی دیا
یا فلاں شخص جوارادہ کرتا ہے کر ہی ڈالتا ہے، تو ان سب محاورات پر بھی کفر یا کفارہ ہونا چاہیے ؟ اگر ایسا ہے
تو روزمرہ ہزاروں آدمی کافر ہوتے ہوں گے) نہ کہ صفت خداوندی میں قادر مطلق ہوں لغو و بالائے تاہم
زید پر مخالفین نے بطور کفارہ چالیس فقیر کو کھلانا مقرر کیا۔ اور توبہ بھی کرایا اور اگر نہیں کھلایا تو برادری
سے خارج۔ مجبوراً زید نے ایک ایک دو دو چار چار کر کے چالیس عدد فقیر کو کھلایا۔ اور پھر مخالفین
کہتے ہیں کہ چونکہ ایک دفعہ چالیس فقیر کو نہیں کھلایا ہے اسلئے یہ کفارہ درست و صحیح ادا نہ ہوا

اور برادری سے خارج کرتے ہیں تو دریافت طلب یہ ہے کہ آیا اس کلمہ سے کفر یا خداوندی صفت آتی ہے یا نہیں، بصورت آنے کے یہ کفارہ صحیح ہوایا نہیں، اور یہ کفارہ برادری کے لوگ بطور نجاست طے کر سکتے ہیں یا جو علماء فتویٰ دیں اس پر عمل ہو سکتا ہے خلاصہ مع ثبوت ارتقام فرمادیں تاکہ یہ مخالفت مٹ جائے ؟

الجواب :- محاورہ میں یہ لفظ خود مختاری اور تکبر اور کسی کی بات نہ ماننے وغیرہ معانی میں بولا جاتا ہے۔ بہر حال زید کو محض اس وجہ سے کہ چند شخص اسکا کہنا مانتے ہیں اسکے کہنے پر چلتے ہیں، یہ متکبرانہ لفظ نہ بولنا چاہئے تھا۔ تو بہ کرے، یہ کافی ہے۔ اس پر شرعاً کوئی کفارہ مالی لازم نہیں، جبراً اس سے فقیر کو کھلوانا منع ہے کہ یہ جرم مانہ ہے اور مالی جرم مانہ منسوخ، بکسر الراءق وغیرہ میں ہے التعزیر بالمال منسوخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بَابُ الْفَدِيَةِ

مسئلہ :- میرسلہ مولوی عبدالعزیز امام مسجد کلس داخلی سیرت ہزارہ الرذی الحجہ ۱۴۱۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا دوران کرنا ساتھ چند روپیہ کے واسطے جلد استقامت کو ثابت ہے یا نہیں ؟

الجواب :- استقامت کیلئے جو طریقہ پنجاب کے بعض اطراف میں جاری ہے کہ معاذ اللہ وہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ میت کے گناہ ہم اپنے سر لیتے ہیں یہ ناجائز و حرام ہے، کہ گناہ کو ہلکا جانے کا پہلو ہے اور لا ینظرون ذنوبہم آخری کو فراموش کرنا ہے اور مصحف شریف کو یہ سمجھ کر دینا کہ یہ بیش بہا شے ہے یہی میت کے تمام روزہ و نماز کا فدیہ ہو جائیگا یہ بھی غلطی ہے یوں فدیہ ادا نہ ہوگا بلکہ اتنی ہی نمازوں یا روزوں کا فدیہ ہوگا جو اسکا بازاری میں ہدیہ ہے اور اس قیمت میں جتنے گیسوں آئیں یہ جتنے صد فطر کی مقدار کو پہنچیں بلکہ اسکا طریقہ یہ ہے کہ میت کے ذمہ تمام نمازیں اور روزے شمار کر لیں اور کچھ روپے حسب استطاعت فدیہ میں فقیر کو دیں اور یہ حساب کر لیں کہ ان روپوں کے جتنے گیسوں آئیں گے وہ اتنی نمازوں کا فدیہ ہیں، پھر وہ فقیر دوسرے فقیر کو اپنی طرف سے اس میت کے نماز و روزہ کے فدیہ میں دے پھر وہ اسی پہلے یا کسی اور کو دے اور دور کرتے رہیں یہاں تک کہ تمام نماز و روزہ کے فدیے ادا ہو جائیں، واللہ اعلم

کتاب الشفۃ

مسئلہ (۱) از پہان ٹولی ریاست شہر جاوہر ملک مالوہ مرسلہ جناب محمد صدیق صاحب ۲ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ ہندو جو غیر مذہب کی ایک عورت ہے اپنا مکان فروخت کرنا چاہتی ہے۔ ہندو کے مکان کے مشرقی جانب زید کا مکان اور مغربی جانب بکر کا مکان ہے۔ دونوں ہمسایگان میں سے کس کو مکان خریدنے کیلئے حق شفۃ از روئے شریعت پہنچتا ہے۔ نوٹ۔ ہندو کے مکان کا مشرقی چاندہ یعنی دیوار درمیانی ہندو ہی کی ملکیت ہے زید کا کوئی حق ملکیت اس میں شامل نہیں ہے۔ برعکس اسکے ہندو کے مکان کے مغربی جانب کی دیوار بکر کی ملکیت ہے مکان بیعہ کے عقب میں زمین افتادہ زید کی ہے لیکن مکان بیعہ کا اس میں نکاس کا کوئی دروازہ نہیں ہے۔ مکان بیعہ کا دروازہ آمد و رفت صرف ایک ہی جانب جنوب شارع عام پر ہے۔ مکانات زید و بکر کے دروازہ بھی جانب جنوب ہیں ؟

مسئلہ (۲) ہندو نے زید کو ارادہ بیع مکان کی اطلاع مکان بیع کرنے سے کئی ماہ پیشتر دی اور بیع کرنے کیلئے مکان بھی فروخت کرنے سے دو ماہ قبل خالی کر دیا اور عزیزان زید کے مکان میں کرایہ سے جاری اور دو ماہ بعد مکان خود بدست بکر فروخت کر دیا اور عدالت میں باقاعدہ رجسٹری بھی کرا دی اور مکان بیعہ پر قبضہ بھی دلادیا اور زید نے پڑوس میں رہتے ہوئے گیارہ ماہ تک کوئی اعتراض نہیں کیا اور بعد گزرنے گیارہ ماہ کے حق شفۃ کا دعویٰ مکان بیعہ کی بابت کر دیا کیا زید کا دعویٰ چل سکتا ہے ؟

الجواب (۱) ہندہ کو اختیار ہے جسکے ہاتھ چاہے مکان کو فروخت کرے اور فروخت کرنے کے بعد شفیع کو حق شفیعہ حاصل ہوگا۔ اور جبکہ زید و بکر دونوں جابر بلاصق ہیں اور شریک و خلیط ان میں کوئی نہیں۔ دونوں شفیعہ کر سکتے ہیں۔ جبکہ تیسرا شخص خریدار ان میں سے ایک نے خریدا تو دوسرا شفیعہ کر سکتا ہے کہ سبب شفیعہ یعنی اتصال ملک ہر ایک میں پایا جاتا ہے درمختار میں ہے۔ و سببھا اتصال ملک الشفیع بالمشتري بشرکۃ او جوار۔ اور زید کی دیوار مکان ہندہ کے ایک جانب ہونا زید کی افتادہ زمین مکان ہندہ کے ایک جانب ہونا ان میں سے کسی کو زیادہ حقدار نہیں کرتا کہ اصل وجہ شفیعہ جوار ہے اور وہ دونوں میں حاصل ہے ردالمحتار میں ہے۔

والملاصق من جانب واحد ولو بشبرک الملاصق من ثلثة جوانب فہما سواء۔ اور یہ حق شفیعہ اسی وقت حاصل ہوگا جب ہندہ اپنا مکان بیع کر دے قبل بیع شفیعہ نہیں درمختار میں ہے و تمجب لہ لا علیہ بعد البیع۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب (۲) شفیعہ کے لئے یہ ضرور ہے کہ جس وقت مکان یا زمین مشفوعہ کی بیع ہو نا معلوم ہو فوراً بلاتا خیر طلب مواثبت کرے یعنی اپنی زبان سے کہے میں اسکا شفیعہ ہوں اگر فوراً نہ کہا تو حق شفیعہ جاتا رہے گا اور دعویٰ کرنے کا حق نہ رہے گا ہدایہ میں ہے اعلم ان الطلب علی ثلثة اوجہ طلب المواثبة وھو ان یطلبہا کا عام حتی لو بلغ الشفیع البیع ولم یطلب شفیعہ بطلت الشفیعۃ لاذکرنا و لقولہ علیہ السلام الشفیعۃ لمن واشبہا۔ لہذا اگر زید نے طلب مواثبت نہیں کی اور بیع کی خبر سنکر خاموش رہا تو شفیعہ کا حق جاتا رہا اور اب دعویٰ کر کے اس مکان کو نہیں لے سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الذبائح

مسئلہ :- مرسلہ عبدالرزاق صاحب رضوی از کوہ شملہ مقام لکڑ بازار سیلون ہاں انوی کے
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس چھری میں پرگ یا لکڑی کا دستہ
نہ ہو صرف دستہ میں جوڑ ہو اور لوہا ہو اس چھری سے کوئی حرام گوشت کاٹا جائے آیا وہ چھری صاف
کر کے اس سے قربانی یعنی ذبح کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور وہ گوشت حلال ہو یا نہیں؟
الجواب :- جس چھری سے جانور ذبح کیا جائے خواہ قربانی ہو یا کچھ اور اس میں لکڑی
وغیرہ کسی چیز کا دستہ ہو نا ضروری نہیں حدیث میں ہے ما انہر الدم وذكر اسم الله
فکفی۔ یو ہیں اگر چھری ناپاک ہو گئی ہو تو اسے پاک کر کے ذبح کر سکتے ہیں اور گوشت دونوں
صورتوں میں حلال ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سوال میں
کہ ہر ایک شہر میں دستور ہے کہ قصاب لوگوں کے یہاں قاضی شہر کی جانب سے ذبح
کیلئے آدمی مقرر ہے وہ شخص بکری جاموس وغیرہ جانور ذبح کرتا ہے اور آج کل ایسے
کام کرنے کو کوئی شخص ملتا نہیں۔ اور نہ آمادہ ہوتا ہے کہ ذبیحہ کا کام کرے اس لئے
وہی شخص بیویاری مسلمان قصاب جاموس بکری وغیرہ کسی مسلمان سے ذبح کرا لیتا ہے
تو اس ذبیحہ کا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- ذبیحہ کیلئے یہ ضروری نہیں کہ قاضی کا مقرر کیا ہو جب ہی حلال ہو
بلکہ جو مسلمان بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کر دے جانور حلال ہو جائے گا۔ جبکہ اکثر
رگیں موضع ذبح کی کٹ جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (حاشیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ کریں)

مسئلہ۔ امرئہ عبدالغنی اسمعیل اینڈ سنس کیوتھ مرچنٹ صدر بازار آکھ پور ۲۷ ذی الحجہ ۱۴۲۱ھ

زید کہتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گائے نہیں کھائی ہے۔ عمرو کہتا ہے کہ گائے کا گوشت کھایا ہے۔ آیا ان دونوں میں کون حق پر ہے؟

مسئلہ (۲) مچھلی کس زمانہ میں حلال ہوئی ہے۔ اور کس پیغمبر نے حلال کیا ہے زید کہتا ہے کہ بغیر حلال کرنے کے کھانا حرام ہے۔ ولیکن زندہ کو حلال کرنا۔ مری ہوئی مچھلی مطلقاً حرام ہے حرام ہے حرام ہے۔ دلیل سے ثابت کرو؟

الجواب (۱) حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گائے کی قربانی کی یہ امر احادیث سے ثابت صحیح بخاری شریف میں ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی قالت عائشہ فدخل علينا يوم النحر باعم بقر فقلت ما هذا فقيل ذبح النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن اذ واجبه مكرهانا يا نه كھانا ثابت نہیں لہذا زید و عمرو دونوں غلطی پر ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲) غالباً سانک کی مراد حلال سے ذبح ہے۔ مچھلی ذبح کرنیکی چیز نہیں ذبح کرنے سے مقصود رگوں سے خون نکالنا ہوتا ہے، اور مچھلی میں خون نہیں۔ لہذا مری ہوئی مچھلی حلال ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں احدث لنا ميتتان ودمان الميتتان العوت والجراد والدمان الكبدة والطحال۔ نیز فرمایا هو الطهور مائده والحل ميتته۔ دریا کا پانی پاک ہے اور اس کا سرکہ (یعنی مچھلی) حلال ہے۔ ہاں جو مچھلی پانی میں سر کر تیر جائے وہ حرام ہے حدیث میں ہے ما افاء البحر وجزر عنہ الماء فكلوه ودمامات فیہ ولفا فلا تاكلوه۔ زید کا قول بالکل غلط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(حاشیہ ص ۷۷ کا)
لے موضع ذبح کی چار رگیں ہیں (۱) حلقوم جس میں سانس آتی جاتی ہے (۲) مری۔ جس سے کھانا پانی اترتا ہے (۳ و ۴) دوجین۔ جس میں خون کی روانی ہوتی ہے۔ ان میں سے کسی بھی تین رگ کا کٹ جانا ذبح کی صحت کیلئے پہلی اور بنیادی شرط ہے، تنویر الالبصار ودر مختار میں ہے وحل المذبوح بقطعم ای ثلاث متعارفہ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از دہلی محلہ چوری والا ان مرسلہ مولوی یار محمد صاحب محرم ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اہلسنت والجماعت کہ مولوی اشرف علی تھانوی اپنے رسالہ اغلاط العوام میں لکھتے ہیں کہ ذابح کے معین پر بسم اللہ اکبر کہنا واجب نہیں ہے اور ہم نے ہدایہ اور درمختار اور فتاویٰ برہنہ اور عالمگیری اور فتاویٰ عبدالحی وغیرہ میں دیکھا ہے کہ ذابح کے معین پر تسمیہ کہنا واجب ہے حتیٰ کہ معین اگر قصد ترک کر دے تو وہ ذبیحہ مطلق حرام ہے تو مہربانی فرما کر اسکا جواب مصرح مع دستخط علماء اہلسنت عنایت ہوتا کہ ہم لوگ مسئلہ مخصوصہ سے مطلع ہوں جواب حوالہ کتب سے ہو ؟

الجواب :- بیشک معین ذابح پر تسمیہ واجب ہے، مگر معین ذابح سے مراد وہ شخص ہے کہ چھری چلانے میں اسکا مددگار ہو کہ اس صورت میں دونوں نے ملکر ذبح کیا اگر ایک نے بھی عبد التسمیہ ترک کیا، جانور حرام ہے اور ذبح کے وقت جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑنے والے پر تسمیہ واجب نہیں کہ یہ معین ذابح نہیں کہ فعل ذبح میں اسکو دخل نہیں۔ واللہ اعلم

لہٰذا کیونکہ درحقیقت دونوں ہی ذابح ہیں تو دونوں پر تسمیہ ضروری تو یہ درمیان میں ہے۔ تشریط التسمیۃ من الذابح رد المحتار میں ہے۔ شمل ما اذا كان الذابح اثنين فلو سعى احدهما وترك الثاني عمداً حرم الکلاہ ۱ جلد ۵ ص ۱۱۲ (یعنی معین ذابح کی توضیح یہ ہے کہ ذبح کرنے میں ذابح کا معین و مددگار ہو اس طرح کہ مثلاً ذابح کا ہاتھ ضعیف ہو اسکی قوت سے ذبح نہ ہو سکتا ہو۔ کوئی شخص نفس فعل ذبح میں اسکی مدد کرے۔ ذابح کے ساتھ چھری پر ہاتھ رکھ کر چھری پھیرے اور دونوں کی قوت سے ذبح واقع ہو۔ ایسی صورت میں اگر کسی ایک نے بھی جان بوجھ کر بسم اللہ نہیں پڑھا تو ذبیحہ مردار ہو جائیگا۔ درمختار میں ہے وضع یدہ مع ید القصاب فی الذبح واعانہ علی الذبح سئى کلاہ وجوباً فلو ترکھا احدہما او طعن ان تسمیۃ احدہما یکفی حرم۔ شرح نقایہ میں ہے۔ یشرط تسمیۃ من ایمان الذابح بحیث وضع یدہ علی الذبح کما وضع الذابح حتی لو ترک احدہما

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر بروقت ذبح
ذبیحہ کا سر جدا ہو جائے مثلاً مرغی و کبوتر وغیرہ تو اس کا کھانا درست ہے یا نہیں۔ غالباً ذبیحہ
عورت کے ہاتھ کا کھانا جائز ہوگا۔

مسئلہ :- مسئلہ مولوی شفا الرحمن طالب علم مدرسہ منظر اسلام ۶ ربیع الآخر ۱۳۲۳ھ
کیا فرماتے ہیں حامی سنت و مباحی بدعت علماء دین و مفتیان شرع متین اس

بقية حاشية ص ٤٦٠ - التسمية لا يحل - والله تعالى اعلم .

ملکہ جانور کا بدن اور اسکے ہاتھ پاؤں پکڑنیوالا معین ذابح نہیں۔ ہاتھ پاؤں پکڑنیوالا تو اسی رمی کے مثل ہے جس کے جانور کے پاؤں بانٹھے جائیں۔ نہ اس پر تسمیہ لازم اور نہ ہی اسکا مسلمان یا کتبی ہونا شرط۔ اگر جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑنیوالا مشرک دیت پرست ہو جب بھی ذبیحہ میں خلل نہ آئے گا کیونکہ تسمیہ ذابح پر شرط ہے اور نفس فعل ذبح میں شرکت دینو ابے پر

اور جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑ کر نیوالا نہ ذرا کچ ہے نہ معین ذرا کچ لہذا اس پر تسمیہ بھی واجب نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۷۔ کیونکہ اس میں جانور کو بلا فائدہ تکلیف دینا ہے جو شرعاً ممنوع ہے۔ ہدایہ میں ہے۔ وفی قطع السراس
 زیادة تعذیب الحيوان بلا فائدة وهو مضمی عنه۔ والله تعالى اعلم۔ آل مصطفیٰ اسمبائی

مسئلہ میں کہ سوکھائی ہوئی مچھلی یا گوشت بودار ہو یا بلا بو کھانا جائز ہے یا نہیں ؟
 بیٹو ابالکتاب توجروایوم الحساب ۔

الجواب :- خشک گوشت یا مچھلی کا کھانا جائز ہے اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قدید (خشک گوشت) کھانا ثابت صحیح بخاری و صحیح مسلم میں انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے ۔ ان خیاطادعا ابنی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لطعام صنعہ فذهب مع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقرب خبز شعیر ومرتقا فیہ دباء و قدید قرأیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یتبع الدباء من حوالی القصعة فلم ازل احب الدباء بعد یومئذ ۔ ایک درزی نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دعوت کی تھی ایک کھانے کے لئے جس کو دو سائے تیار کیا تھا میں بھی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ گیا تھا اس شخص نے جو روٹی اور شوربا جس میں خشک گوشت اور کدو پڑا ہوا تھا حضور کے سامنے پیش کیا میں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ پیالہ کے اطراف و جوانب سے کدو کے ٹکڑے تلاش کر کے تناول فرماتے تھے اس روز کے بعد سے مجھ کو کدو پسند آنے لگا ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں مذہب حنفیہ میں اہلسنت جماعت کے نزدیک جو کہ مندرجہ ذیل تحریر ہے اگر گوشت نظر سے غائب ہو گیا ہو اور کسی کافر کے ہاتھ میں گیا ہو تو اس کا لینا اور کھانا جائز ہے یا نہیں ؟
الجواب :- اگر مشرک کے پاس گوشت رہا اور نظر مسلم سے غائب ہو گیا تو اب اس کا کھانا حرام ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مولوی شفا الرحمن طالب علم مدر اہل سنت بریلی ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ماکول اللحم جانور کی آئین و بیٹ دہنی و پچھڑا کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- تلی اور پھیپھڑا حلال ہیں ان میں کراہت نہیں۔ تلی کی نسبت خود حدیث میں ارشاد ہوا۔ اكلت لنامیتان و دمان المیتان الخوت والجراد والدمان الكبدا والطحال۔ ہمارے لئے دو مردہ جانور حلال ہیں یعنی مچھلی اور ڈنڈی اور دو قسم کے خون حلال ہیں جگر و طحال۔ آنٹیں مکروہ تحریمی ہیں اور علت وہی ہے جو لحم جلالہ کی حرمت میں ہے حدیث میں فرمایا ہے۔ نہنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اكل الجلالة والبانہا۔ غلیظ خوار جانور کے گوشت اور دودھ سے منع فرمایا۔ اور آنتیں خود معدن نجاست ہیں۔ بٹ کی نسبت فقیر کو اس وقت کوئی روایت دستیاب نہ ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی عبد العظیم صاحب مدرس منظر العلوم علیہ سکندر پور ضلع بلیا ۲ صفر ۱۳۵۵ھ بنگالہ میں ایک مچھلی جھینگا سے بالکل مشابہ ہوتی ہے جسے گوڑا کہتے ہیں اور جھینگا سے کچھ بڑی ہوتی ہے بعض آٹھ انگشت بعض ایک باشت تک مگر اکثر و بیشتر چار چار پانچ پانچ انگشت کی ہوتی ہے اور بہت سے لوگ اسے جھینگا ہی کہتے ہیں۔ انکا کھانا جائز ہے یا ناجائز؟ سینوا بابت التفصیل تو جرد عند اللہ الملک الجلیل بالاجرا الجلیل۔

الجواب :- جھینگا کے مچھلی ہونے میں اختلاف ہے بعض اسے مچھلی قرار دیکر جائز کہتے ہیں مگر بظاہر ان میں مچھلی کی شکل صورت نہیں اسکی بالکل جداگانہ صورت ہے کسی اجنبی کے سامنے پیش کیا جائے تو ہرگز اسے مچھلی نہ کہیگا بلکہ ایک دریائی کیڑا خیال کریگا ایسی حالت میں اس سے اجتناب ہی چاہئے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از تو نسہ شریف ضلع دیرہ غازی خان مرسلہ غلام سدید الدین صاحب خلف سجادہ نشین صاحب یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۵۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر ذبح اعلیٰ اکل فوق العقدہ واقع ہو تو کیا عند الماخاف جائز ہے یا نہیں؟ سینوا البران تو جرد عند الرحمن

الجواب :- اگر چاروں رگوں میں تین رگیں کٹ گئیں ذبح ہو گیا اگرچہ فوق العقد ہو کہ حدیث میں مقام ذبح مابین اللبۃ واللمین فرمایا گیا نیز بسو ط میں یہ فرمایا الذبیح مابین اللبۃ واللمین۔
مسئلہ :- جنبی مرد یا عورت اور نابالغ لڑکے کو جانور ذبح کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب :- درست ہے۔ جبکہ ذبح کرنا جانتے ہوں۔ درختار میں ہے۔ فتعل ذبیعتہما ولو الذابح امرأة ارمسیا یعقل التسمیة والذبیح ویقدس۔ ودرشہ تعالیٰ وعلم

مسئلہ :- از قصہ فتح کھلڈا تعلقہ ہکر ضلع بلڈانہ ملک براری پی محمد اسلم خاوند محمد سرفراز خاں ہماری طرف کھٹون سنی کھیتی کی فصل کا اناج تیار کرتے وقت مسلمان ملا صاحب کے ہاتھ سے بت کے سامنے بکرا ذبح کرتے ہیں۔ اور اس کا گوشت مسلمان بھی کھاتے ہیں ؟
الجواب :- مسلمان کو یہ نہ چاہیے کہ بت کے سامنے جا کر بکرا ذبح کرے پھر بھی اگر ائمہ

کے نام سے ذبح کیا بکرا حلال ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از کلکتہ لین نمبر ۱۶ مرسلہ جناب منظور احمد صاحب

مانی زمانہ یہودیوں کے ہاتھ کا ذبیحہ مسلمان کھا سکتے ہیں یا نہیں ؟
الجواب :- یہود کا ذبیحہ جائز ہے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہے اگرچہ قرآن پاک سے مطلقاً اہل کتاب کا ذبیحہ جائز ہونا ثابت ہے مگر نصاریٰ نے ذبح کرنا چھوڑ دیا ہے

لہٰذا چنانچہ ارشاد ہے۔ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُكْتُزُوا الْكَثَابُ حِلٌّ لَكُمْ رِپ ۲ سورہ مائدہ) اور طعام سے مراد ذبیحہ ہے، تفسیرات احمدیہ میں ہے۔ اِنَّ الْمُرَادَ بِالطَّعَامِ الذَّبَائِحُ۔ تو آیت کا معنی یہ ہوا۔ اور کتابیوں کا ذبیحہ تمہارے لئے حلال ہے۔ لیکن اس زمانہ کے نصاریٰ کے بارے میں تحقیق سے ثابت ہے کہ وہ ذبح نہیں کرتے، گلا گھونٹ دیتے ہیں، یا ذبح میں موضع ذبح کی رگیں نہیں کاٹتے، بکیر نہیں کہتے ہیں۔ لہٰذا ان کا ذبیحہ حرام ہوگا۔ اس زمانہ کے یہودیوں کا حال معلوم نہیں۔ اگر وہ بطریق شرعی ذبح کرتے ہوں۔ جانور کے موضع ذبح کی رگیں کاٹتے ہوں، بکیر کہتے ہوں جب تو ان کا ذبیحہ حلال ہوگا۔ رقیہ الگے مندرجہ

اور یہ ہوتا تک تسمیہ کے ساتھ ذبح کرتے ہیں اس واسطے کتب فقہ میں ہے النص فی لا ذبیحۃ لہ
مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عید الفصحی میں بکرا
 ذبح کیا۔ لیکن بسم اللہ اللہ اکبر نہیں کہا۔ قصاب کا بیان ہے کہ میں نے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ
 لیا ہے ایسی حالت میں صحیح طور پر جانور ذبح ہو گیا یا نہیں ؟

الجواب :- اگر بسم اللہ کہنا بھول گیا تو ذبح ہو گیا۔ جانور حلال ہے حدیث میں ہے
 المسلم ینذبح علی اسم اللہ سہی اولہ یسم اور قصدا ترک کیا تو ذبح نہوا۔ اور
 جانور حرام۔ قال تعالیٰ ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ قصاب کا تسمیہ کہنا
 معتبر نہیں اور سکا کہنا نہ کہنا یکساں ہے جبکہ وہ ذبح نہ کرتا ہو بلکہ جانور کو پکڑے ہو یا
 کھڑا ہو ذبح کرنے میں ذابح کا تسمیہ کہنا شرط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ سید ضمیر الدین احمد صاحب ازالہ آباد محلہ دارالرحمۃ ۲ جمادی الآخرہ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گوشت مسلمان ذبح کرتا ہے مسلمان
 فروخت کرتا ہے مگر ایک مسلمان کسی کافر گوشت فروش کی دوکان سے گوشت منگواتا
 ہے۔ جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- کافر سے مراد اگر مشرک ہے کہ وہ گوشت فروخت کرتا ہے تو اسکے یہاں کا
 گوشت خریدنا اور کھانا اس وقت جائز ہے کہ مسلمان نے ذبح کیا ہو اور اس وقت سے خریدنے کے وقت
 تک برابر نظر مسلم کے سامنے رہا ہو کیسوقت بھی نظر مسلم سے غائب نہوا ہو۔ اگر یہ دونوں باتیں
 نہ ہوں تو خریدنا بھی حرام اس کا کھانا بھی حرام اور دونوں باتیں ہوں تو خریدنا حلال ہے
 مگر مسلمان کی دوکان ہوتے ہوئے مشرک کی دوکان سے خریدنا اچھا نہیں خصوصاً گوشت
 جیسی چیز کہ بے احتیاطی سے حلال کا حرام ہو جائے، واللہ تعالیٰ اعلم

(بقیہ حاشیہ ص ۳۰۰) ورنہ ان کا ذبحہ بھی حرام و مردار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ معصی

کتاب الاضحیۃ

مسئلہ :- سید شرف الدین حسنا اشرفی جیلانی متعلم بدرہ اہلسنت ۲ زود قعدہ ۱۴۲۱ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ سات لڑکے یا سات لڑکیوں
 کا عقیقہ ایک گائے یا ایک اونٹ پر ہو سکتا ہے یا نہیں، مع حوالہ کتاب سے مطلع فرمائیے بنیاد و جوا
 دیگر عقیقہ کا گوشت لڑکے والدین کھا سکتے ہیں یا نہیں؟ کیا غنی بھی گوشت مذکورہ کھا سکتے ہیں؟
الجواب :- عقیقہ میں لڑکے کی طرف سے دو بکریاں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری ذبح
 کرنا سنت ہے۔ حدیث میں ہے: عن الفلام شاتان وعن العجاریۃ شاة۔ اور یہ ثابت
 کہ گائے اور اونٹ کا ساتواں حصہ قربانی میں ایک بکری کے قائم مقام ہے۔ اور کتب فقہ میں
 مصرح کہ گائے یا اونٹ کی قربانی میں عقیقہ کی شرکت ہو سکتی ہے۔ طحاوی علی الدر میں ہے
 لو اراد القربۃ الاضحیۃ او غیرها من القرب اجزاہم سواء کانت القربۃ واجبۃ
 او تطوعاً وکذا لک ان اراد بعضهم العقیقۃ عن ولد وولدہ من قبلہ کذا ذکرہ محمد
 فی فوائد الضعایا۔ شلبیہ علی الزیلعی میں بدائع سے ہے۔ وان اراد احدہم العقیقۃ عن
 ولد وولد من قبل جاز لان ذالک جہۃ التقرب الی اللہ بالشکر علی ما انعم من الولد۔
 توجب قربانی میں عقیقہ کی شرکت جائز ہوئی تو معلوم ہوا کہ گائے یا اونٹ کا ایک جز
 عقیقہ میں ہو سکتا ہے، اور شرع نے ان کے ساتویں حصہ کو ایک بکری کے قائم مقام رکھا ہے
 لہذا لڑکے کے عقیقہ میں دو حصے ہونے چاہیے اور لڑکی کیلئے ایک حصہ یعنی ساتواں حصہ کافی ہے تو
 ایک گائے میں سات لڑکیاں یا تین لڑکے اور ایک لڑکی کا عقیقہ ہو سکتا ہے۔ بعض عوام
 میں یہ مشہور ہے کہ عقیقہ کا گوشت والدین نہ کھائیں، غلط ہے۔ والدین بھی کھا سکتے ہیں
 اور غنی کو بھی کھلا سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی محمد یوسف صاحب الزام ترجمہ جامع مسجد متصل عید گاہ ۱۹ ذیقعدہ ۱۴۲۱ھ

صلوٰۃ مسعودی میں بھی ہے اور علامہ مرحوم مولانا مولوی غلام قادر مٹا بخیر دی امام مسجد بیگم شاہی لاہور اپنے سلسلہ قادریہ اسلام کی ساتویں کتاب فصل الضحیہ میں قربانی کا جانور کون کون جائز ہے۔ اور کون کون ناجائز۔ (بجسہ عبارت لفظ بہ لفظ درج کرتا ہوں) جس کے سینک اصلی نہ ہوں یا کان نہ ہوں یا دم نہ ہو تو وہ جائز ہے حالانکہ ہدایہ جلد ۲ باب الضحیہ میں ہے۔ السماء وہی اللہ لا اذن لہا خلقۃ لا تجوز اور اسی طرح جوہرہ نیرہ ص ۲۵۴ میں ہے اور اسی طرح سے احکام العیدین والا کہتا ہے آیا جس کے خلقی کان یا دم نہ ہو عند الحنفیہ درست ہے یا نہیں اگر درست نہیں تو سلسلہ قادری جو حنفیہ کا ایک مستند پچوں کیواسطے سلسلہ تعلیم ہے تو درست ہونی چاہیے ؟

الجواب :- جس جانور کے کان بالکل نہ ہوں، اس کی قربانی جائز نہیں، ہدایہ کی عبارت خود سائل ہی نے نقل کی اور جوہرہ نیرہ میں بھی یوں ہے، انکے علاوہ بدائع و علیگیری و در مختار و تبیین وغیرہا میں مذکور کہ اسکی قربانی جائز نہیں، بلکہ اگر ایک کان ہو اور ایک نہ ہو اسکی بھی قربانی جائز نہیں، علامہ سید احمد طحطاوی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں۔ اما انی لہا اذن واحدة خلقۃ لا تجوز، کما فی النہدیہ، یوہیں جس کی دم نہ ہو اسکی بھی قربانی ناجائز اور ایسا جانور جس کے کان نہ ہوں اسکی قربانی کے عدم جواز میں ان کتب مسذکورہ میں کسی کا خلاف بھی منقول نہیں کہ ترجیح کی حاجت پڑے، سلسلہ قادریہ میں یہ قول جواز شاید غلطی کا تب ہو یا مولانا مرحوم کی مراد یہ ہو کہ جس کے چھوٹے چھوٹے کان ہوں اور اسکی قربانی جائز ہے۔ در مختار میں ہے فلولا اذن صغیر خلقۃ اجزأت زلیعی طحطاوی میں ہے۔ ای اذن ان صغیر تان ای قسمی عرفا اذنا کما فی الخانیۃ۔ جوہرہ نیرہ میں ہے واما اذا كانت لہا اذن صغیرۃ خلقۃ جاز لان العضو موجود وصغیرہ غیر مانع علیگیری میں ہے وتجزی السماء وہی صغیرۃ الاذن فلا تجوز مقطوعۃ احدی الاذنین

بالجملہ عبارت سلسلہ قادریہ ضرور درست کرنی چاہیے کہ عوام غلطی میں نہ پڑیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مرسلہ مولوی خلیل الرحمن صاحب بنارس محلہ کچی باغ ۴۲ ربیع الاول ۱۴۲۲ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کرنا بکرا خصی یعنی بدھیا جائز ہے
 یا نہیں؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ قربانی خصی یعنی بدھیا جانور کی جائز نہیں ہے پس از روئے
 شرع شریف جو حکم اس بارے میں ہو بیان فرمائیے اور اجزا اسکا خدائے تعالیٰ سے حاصل کیجئے؟
الجواب :- خصی کی قربانی غیر خصی سے افضل ہے تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق

میں ہے۔ ویصح بالجاء والخصی وعن ابی حنیفۃ ہوا دلی لان لحمہ اطیب وغیرہ احکام
 میں ہے۔ وصح الجاء والخصی۔ شرنبلالیہ میں بدائع سے ہے۔ وافضل الشاة ان
 یکون کبشا مصلح اقرب موجد۱۔ مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر میں ہے۔ ویجوزنا الحفی وعن
 الامام ان الحفی اولی لان لحمہ الذواطیب۔ ودرشہ تعالیٰ وعلیم

مسئلہ :- مسئلہ عبدالقادر طالب العلم مدظلہ العالی کی گیارہ ربیع الآخر ۱۴۲۲ھ
 ماقولکم وحکم اللہ تعالیٰ قربانی کا چمڑا فروخت کر کے مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے
 یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو اگر کسی نے ایسے عمل کر لیا تو اس کیلئے کیا حکم ہے آیا وہ خرچ کردہ
 شدہ روپیہ یا چمڑا اعادہ کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب :- حرم قربانی کا صدقہ کرنا واجب نہیں۔ بلکہ خود اپنے سرف میں بھی لاسکتا ہے
 مثلاً اسکی جائز یا جلد یا چلتی یا ڈول وغیرہ بنوا کر استعمال کر سکتا ہے یا اسے کسی باقی رہنے
 والی چیز کے ساتھ بھی بدل سکتا ہے۔ در مختار میں ہے ویصدق بجلدھا او یعمل منہ
 نحو غربال وجراب وقربة وسفرة ودنوا ویدلہ بہا ینتفع بہ باقیہا کما مر
 لا یستہلک کغزل ولحم ونحوہ کدراہم فان بیع اللحم او الجلد بہ ای بہستہلک
 او بدراہم تصدق بشمنہ۔ یوہیں اسے ہر نیک کام میں بھی صرف کر سکتا ہے خواہ مسجد
 کو دے یا کسی اور اچھے کام میں لگائے حدیث میں فرمایا۔ کلوا وادخروا وابتعدوا۔

ہاں اگر اپنے لئے شے مستہلک کے بدلے میں بیع کیا ہے تو اب تصدق ثمن کا واجب اور یہ ثمن مسجد میں نہیں صرف ہو سکتا کہ یہ ملک خبیث ہے اور اسکی سبیل تصدق ہی ہے اور اگر مسجد میں صرف کرنے کیلئے بیچا ہے تو مسجد میں صرف کرے کوئی ممانعت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ معین الدین صاحب محلہ قلعہ بریلی ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۲۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندرین مسئلہ علاوہ بکری کے اور کسی جانور کا عقیقہ میں ذبح کرنا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا آپ کے اصحاب سے ثابت ہے یا نہیں، اگر ثابت ہے تو کون کون جانور اور عقیقہ کا جانور کیسا ہونا چاہئے؟

مسئلہ :- گائے بھینس اونٹ کا عقیقہ میں ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں بر تقدیر جواز ایک گائے یا بھینس میں سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں اس صورت میں لڑکا یا لڑکی کے جدا جدا احکام بحوالہ کتب معتبرہ تحریر ہو؟

الجواب :- عقیقہ میں وہی جانور ذبح کئے جاسکتے ہیں جنکی قربانی ہو سکتی ہے اگر گائے بھینس یا اونٹ سے عقیقہ کریں تو انہیں سات حصے تک ہو سکتے ہیں لڑکی میں ایک حصہ کافی ہے اور لڑکے کے لئے دو چاہیئے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ منشی شوکت علی۔ محلہ ذخیرہ بریلی ۲ رجب ۱۲۲۲ھ

کیا حکم ہے شریعت کا کہ قربانی خصی کی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- خصی کی قربانی جائز بلکہ افضل ہے حدیث میں ہے۔ ذبیح الذبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یوم الذبیح کبشین اقرنین موجدین رواہ ابوداؤد وابن ماجہ والدارمی عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

الخصی افضل من الفعل لانه اطیب لحماً کذا فی المحيط۔ واللہ تعالیٰ و اعلم

مسئلہ :- مرسلہ عبد العزیز خان صاحب از کلکتہ زکریا اسٹریٹ ۲۲

ایک گائے میں چار آدمی زندہ اور تین آدمی مردہ ایک ساتھ قربانی کرنا جائز ہے

یا نہیں جیسے ایک شخص نے قربانی کے واسطے گائے خرید کیا اس میں اپنا نام اور اپنے آل و عیال کے نام اور اپنے مردہ ماں باپ کے نام ایک ساتھ قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں غرض مردہ اور زندہ ایک ساتھ قربانی کر سکتا ہے کہ نہیں ؟

الجواب :- ایک گائے میں زندہ اور مردہ دونوں شریک ہو سکتے ہیں۔ جبکہ مردہ کی طرف سے اس کا وئی وغیرہ کوئی زندہ قربانی کراتا ہو۔ فتاویٰ علیگیری میں ہے۔ اذا اشترى سبعة بقرة يضحوا بها فانات احد السبعة وقالت الورثة وهم كبارا ذبحوها عنه وعنكم جازا استحسانا۔ قربانی میں شرکت کے جواز کیلئے یہ ضرور ہے کہ وہ سب حصہ دار کی طرف سے قربت کی نیت سے ذبح ہو کسی کا مقصود محض گوشت نہو اسی میں ہے۔

لا يشارك المضحي فيما يحتمل الشراكة من لا يريد القرية واسا فان شارك لم يعن عن الاضحية۔ رہا یہ کہ اس میں سے کوئی حصہ میت کی طرف سے ہو تو اسکی وجہ سے قربانی ناجائز نہ ہوگی کہ میت کی طرف سے قربت ہو سکتی ہے بدائع الصنائع میں امام ملک العطار فرماتے ہیں۔ لان الموت لا يمنع التقرب عن الميت بدليل انه يعجز ان يتصدق عنه وقد صح ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ضحى بكبشين احدهما عن نفسه والاخر عن لا يذبح من امنه وان كان منهم من قدم مات قبل ان يذبح۔ والله اعلم

از ہنگال ۲۱ / محرم ۱۴۲۲ھ

مسئلہ :- مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ جلد قربانی اور اسکی قیمت زکوٰۃ فطرہ ایسے مدارس میں دین جہاں کچھ علم دینی اور انگریزی پڑھائی ہوتی ہو اور انگریز گورنمنٹ کی کچھ ماہواری تائید بھی ہو۔ یعنی اشیاء مذکورہ بالا اس قسم کے مدارس اسکیل میں دینا اور لینا جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جردا

الجواب :- قربانی کی کھال ہر نیک کام میں صرف کر سکتے ہیں اگر وہ سہ تعلیم علم دین کیلئے ہے اور تھوڑی سی انگریزی بھی پڑھائی جاتی ہو مگر غالب علم دین ہے تو ایسے مدرسہ

میں چرم قربانی دے سکتے ہیں، اگر اصل میں انگریزی ہی پڑھائی جاتی ہو اور علم دین برائے نام ہو تو نہ دیں، اور زکوٰۃ و صدقہ فطر میں فقراء مسکین کو مالک کرنا ضرور ہے مدرسہ میں جو طلبہ ایسے ہوں ان طلبہ کو دے سکتے ہیں، تنخواہ ملازمین یا خرید کتب یا ضروریات مدرسہ میں نہیں صرف کر سکتے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ فقیر احسان علی عفی عنہ، منظر پور فیض پوری حال قیام بریلی ۲ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دہر و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چرم قربانی کی قیمت مسجد میں مصلیٰ ڈول و لوٹا وغیرہ خرید کر کے رکھا جائے تو جائز ہے یا نہیں و نیز مرمت میں صرف کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں ؟

مسئلہ ۲۔ کھال قربانی اپنے صرف میں لاسکتا ہے یا نہیں ؟۔ بینو اتوجرو۔

الجواب :- ۱۔ چرم قربانی مسجد میں صرف کر سکتا ہے یونہی بیچ کر اسکی قیمت سے مسجد کی مرمت کرنا یا لوٹا وغیرہ سامان مسجد خریدنا بھی جائز ہے جبکہ اسکی نیت سے بیجا ہو یا متولی مسجد کو چڑا دیدیا کہ اس نے بیچ کر ان چیزوں میں صرف کیا ہو فتاویٰ نلگیری میں ہے واللحم بمنزلة الجند۔ اور حدیث میں فرمایا۔ کلو ادا دخروا و ائتجروا۔ اور اگر داموں سے بیجا اور مقصود یہ ہے کہ اپنے صرف میں لائیگا تو اب مسجد میں صرف کرنا جائز نہیں کہ یہ ملک خبیث ہے اور اب فقراء پر تصدق کرنا ضرور ہے۔ نلگیری میں ہے۔ ولا یبیع بالدمام لیفتق الدماہم علی نفسہ و عیالہ۔ در مختار میں ہے۔ فان بیع الدماہم بالجدد بہ ای بسترہ ملک۔ اور بدماہم تصدق ثمنہ۔ و دشتہ تعالیٰ و علم

الجواب :- ۲۔ چرم قربانی بعینہ اپنے صرف میں لاسکتا ہے کہ اسکا مصلیٰ بنائے یا ڈول چلنی وغیرہ اسکی بنوا کر استعمال کرے یا کتابوں کی جلد بنوائے نلگیری میں ہے۔ اذ یعمل منه نحو غریبال و جواب۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ چرم قربانی سے کوئی باقی رہنے والی

چیز خریدے یعنی اسکے بدلے کھال بیچے یہ نہیں کہ روپے سے بیچ کر پھر روپے سے یہ چیز خریدے کہ یہ جائز نہیں اور اب تصدق واجب ہوگا، درمختار میں ہے۔ وی تصدق بجلدھا او یعمل منه نحو غربال وجراب وقربة وسفرة ودلوا ویبدله بما ینتفع به باقیہا کما مر لا یستہلک کخل ولحم ونحوہ کدراہم۔ وروشد تعالیٰ وعلیہ السلام

مسئلہ :- از ہوترہ مرسلہ جان محمد رضوی ۱۷ / محرم الحرام ۱۲۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں عدا کہ گائے وغیرہ کی قربانی میں زندہ ہی آدمی کا نام ہونا چاہیے۔ زید کہتا ہے کہ کچھ زندہ کچھ مردہ ایک ساتھ کرنے سے جائز نہیں جو جانور کہ مردہ کے نام ہو۔ اسمیں کل مردہ کے نام ہونا چاہیے۔

مسئلہ :- کسی نے جنگل سے ایک بچہ ہرن پکڑ لایا۔ یا شکاری سے خرید کر کے بہ نیت قربانی پر درش کیا تو اسکی قربانی درست ہوگی یا نہیں؟

مسئلہ :- بکرا یا دنبہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ کے نام کرنے سے ثواب ملے گا یا نہیں زید کہتا ہے کہ نہیں کیونکہ ہر معصیت سے پاک و مختار کل و افضل المخلوقات ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم؟ سینوا توجروا۔

الجواب :- قربانی میں شرکت کیلئے نیت تقرب شرط ہے ان میں کوئی ایسا نہ ہو جس کا مقصود گوشت ہو۔ اور میت کی طرف سے نیت قربت ہو سکتی ہے لہذا شرکت بھی جائز۔ زید کا قول صحیح نہیں درمختار میں ہے۔ وان مات احد السبعة المشترکین فی البدنة وقال الوارثة اذ بحوا عنه وعنکم صح عن الکل استحسانا لا قصد القرابة من الکل۔ اسکی شرح میں علامہ سید احمد طحطاوی فرماتے ہیں۔ غیر ان بعضهم ضعی عن بعض قال المصنف والتضحیة عن الغیر عرفت قرابة لانه علیہ الصلاة والسلام ضعی عن امته اه۔ امام ملک العلما ابو بکر بن مسعود کا سانی رحمۃ اللہ تعالیٰ بدائع الصنائع میں فرماتے ہیں۔ وان کان احد الشراکاء ممن یضعی

عن میت جاز۔ نیز فرماتے ہیں۔ ان الموت لا یمنع التقرب عن میت بدلیل
انہ یجوز ان یتصدق عنہ ویحج عنہ وقد صح ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم ضعی بکبشین احدهما عن نفسه والاخر عن لا یدبح من
امته وان کان منهم من قدم مات قبل ان یدبح فدل ان میت یجوز ان
یتقرب عنہ فاذا ذبح عنہ صار نصیبہ للقربة فلا یمنع جواز ذبح الباقین۔ واللہ تعالیٰ اعلم
الجواب :- ہرن یا نیل گائے وغیرہ وحشی جانور کی قربانی نہیں ہو سکتی بدایع میں
فرماتے ہیں۔ ولا یجوز فی الاضاحی شئ من الوحش لان وجوبہا عرف بالشرع و
الشرع لم یرد بالايجاب الا فی المستانس۔ بلکہ اگر وہ انسان میں رہتے رہتے مانوس
ہو گیا وحشت جاتی رہی جب بھی اسکی قربانی جائز نہیں اسی میں ہے۔ وان ضعی بظبیہ
وحشیة الفت او ببقرة وحشیة الفت لم یجوز لانہا وحشیة فی الاصل والجوہر
فلا یبطل حکم الاصل بعارض نادر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب :- بیشک حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم افضل خلایق اور بیشک معصوم
ہیں مگر ایساں ثواب کیلئے اسکی حاجت نہیں کہ جسے ایصال کیا جائے وہ گنہگار ہو حضور کے نام
قربانی کی یہ مثال سمجھو۔ جیسے سلاطین کے یہاں نذر درود بجاتی ہے کیا کوئی یہ سمجھ سکتا ہے کہ
بادشاہ تمہاری نذر کا محتاج ہے اسکی وجہ سے اسکے خزانہ میں کیا ایسا اضافہ ہو گیا۔ ہاں اسکی
وجہ سے یہ شخص مقرب بارگاہ ہوا اسی طرح حضور کے نام جو کچھ نذر کرے اس سے خود اس کا
مرتبہ بھی بڑھتا ہے جیسے درود شریف کہ اللہ عزوجل سے طلب رحمت ہے کیا اگر کوئی درود
نہ پڑھے تو اللہ تعالیٰ کی رحمت حضور پر نازل نہ ہو حاشا دکلاو ہاں تو رحمت کی بارش لگتا رہے
بلکہ حضور خود رحمت الہی ہیں۔ مگر درود شریف سے خود یہ شخص رحمت الہی کا مورد بنتا ہے
جیسا کہ حدیث صحیح میں فرمایا۔ من صلی علی مرة صلی اللہ علیہ عشرا۔ تم ایک بار

درود پڑھو تو دس رحمتیں تم پر آئیں صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ وصحبہ جمعین و بارک وسلم۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از جو دھپور مار وار محلہ موتی چوک مسولہ عبد الغفار و عبدالرحمن خاتاکش ۹ محرم ۱۴۳۲ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کی کھال کا ڈول و ناٹری بنا کر مسجد
 میں دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- چرم قربانی کا ڈول بنا کر خود اپنی صرف میں بھی لاسکتا ہے اور مسجد
 میں دیدیا تو اور بہتر۔ ناٹری کے معنی سمجھ میں نہ آئے اگر یہ چیز چمڑے بن سکتی ہے تو بنا کر
 مسجد میں دے سکتے ہیں اور اپنے صرف میں بھی لاسکتے ہیں درمختار میں ہے۔ ویتصدق ببجلدھا
 او یعمل منه نحو غریبال و جراب و قربة و سفرة و دلوا و یبدلہ بسایئینفع
 بہ باقیہ۔ وھو تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مسولہ مولوی شفا الرحمن طالب العلم بدر منظر اسلام ۶ ربیع الآخر ۱۴۳۲ھ
 کیا فرماتے ہیں حامی سنت و حامی بدعت علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
 میں کہ قربانی کرنے کے عوض میں قیمت جانور کی مصرف کو دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- قربانی اراقت دم بر وجہ قربت کا نام ہے علیگیری میں ہے۔ وہی فی
 الشرع اسم لحيوان مخصص بسن مخصص يذبح بنية القربة في يوم مخصوص
 عند وجود شرائطها و سببها كذا في التبيين واما ركنها فذبح ما يجوز ذبحه في
 الاضحية بنية الاضحية في ايامها لان ركن الشئ ما يقوم به ذلك الشئ
 والاضحية انما تقوم بهذا الفعل فكان ركنها۔ درمختار میں ہے۔ ركنها ذبح
 فتجب اراقة الدم۔ ردالمحتار میں ہے۔ لان الاضحية انما تقوم بهذا الفعل

عہ غالباً ناٹری سے مراد رسی ہے۔ بعض مرتبہ چمڑے سے بھی رسی بنائی جاتی ہے۔ اگر چرم قربانی کی رسی بنائی گئی
 تو اسے اپنے صرف میں بھی لاسکتا ہے اور مسجد میں بھی دے سکتا ہے ۱۲ منہ مد فیوضہ

فكان ركنًا. جب قربانی کا رکن اراقت دم ہوا تو میں پر قربانی واجب ہے وہ اگر بجائے قربانی ان ایام میں ایک جانور تو کیا کسی جانوروں کی قیمت تصدق کرے قربانی ادا نہ ہوگی گنہگار ہوگا جب تک اس واجب کو ادا نہ کرے بلکہ خود جانور قربانی کو تصدق کرے جب بھی بری الذمہ نہ ہوگا علمگیری میں ہے۔ لا يقوم غیرہا مقامہا فی الوقت حتی لو تصدق بعین الشاة او قیمتہا فی الوقت لا یغنئہ عن الاضغیة۔ ہاں اگر ایام قربانی گزر گئے اور اس نے قربانی کی تو اب جانور قربانی یا اسکی قیمت تصدق کرنی ہوگی اسی میں ہے۔ انہا تقضی اذا فاتت عن وقتہا ثم قضاهما قد یكون بعین الشاة حیة وقد یكون بالتصدق بقيمة الشاة۔ ورفقہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ: - مرسلہ حکیم عبدالحمید بنارسی معرفت حضرت مولانا ابوالقمر مطیع الرضا محمد شمس الہدی صاحب لکھنؤ مدظلہ عالیہ ۲ محرم الحرام ۱۳۲۴ھ

قربانی کرنے والا شخص اس جانور کی کھال فروخت کر کے اپنے صرف میں یا کسی غیر کو اس غرض سے کہ وہ کتاب وغیرہ خرید کر پڑھے آیا کوئی صورت ایسی ہے کہ ان مصارف میں لاسکتا ہے یا جو صورت جواز و عدم جواز کی ہو اسکے جواب سے مطلع فرمائیں یہاں چند اشخاص سے دریافت کیا مگر قابل اطمینان جواب نہ ملا اسلئے حضور کی خدمت میں عرضیہ حاضر کیا ؟

اجواب: - جرم قربانی کو اپنے صرف میں بھی لاسکتا ہے مثلاً اسکا ڈول یا مصلیٰ یا اور کوئی چیز بنائے یا کتابوں کی جلد بنوائے اور اگر بیچنا چاہے تو ایسی چیز کے بدلے میں نیچے جو بات رہے مثلاً اسکی عوض کتاب خریدے اور اگر روپے یا ایسی چیز کے بدلے میں بیچا جو باقی رہنے والی نہ ہو تو اس چیز کا تصدق کرنا واجب ہے اور یہ بھی جائز ہے کہ کھال کسی اور کو دیدے اب اسے اختیار ہے جو چاہے کرے چاہے اوسیکو تصرف میں لائے یا اسکی کوئی چیز خریدے اگر قربانی کرنے والے نے اپنے نہ بیچا ہو بلکہ اسلئے بیچا کہ اسکی قیمت کسی اور کو دیگا تو اس میں بھی حرج نہیں فتاویٰ ٹلگاری میں ہے۔ ویصدق بجلدہا او یعمل منہ نحو فرش بال وجراب ولا باس بان یشتري ما یمنع بعینہ مع بقاءہ استحسننا وذلک مثل ما ذکرنا ولا یشتري بہ ما لا ینتفع بہ

الابعد، الاستهلاك، تناول اللحم والطعام ولا يبيعه بالدراهم لينفق الدرهم على نفسه وعياله والله تعالى اعلم وجل علام مجده اتم واحكم

مسئلہ: - مرسلہ حافظ دین محمد صاحب حامدی رضوی مدظلہ العالی صدر بخشش لین شہر لاہور ۱۶ محرم ۱۴۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چیرم قربانی یا اور کسی قسم کا صدقہ یا اجرت امام مسجد لے سکتا ہے یا نہیں۔ اور اہل محلہ جو کہ چندہ کر کے امام مسجد کو دیتے ہیں اس میں حقیر طبقہ کے لوگوں کا پیسہ ہوتا ہے مثلاً شرابی سود خوار زانی وغیرہ تو ایسا پیسہ امام کس صورت سے لے سکتا ہے کہ اکثر حضرات ان ہر دو مسئلہ میں الجھ پڑتے ہیں کہ بہار شریعت میں یہ لکھا ہے اور اعلیٰ حضرت کے وصایا شریف میں لکھا ہے لہذا ان ہر دو مسئلوں کو بحوالہ کتاب و سنت و معہ ہر دو دستخط معہ تصریحاً خلاصہ کر کے جواب باصواب سے آگاہ فرمادیں؟

الجواب: - چرم قربانی خود بھی استعمال میں لا سکتے ہیں اور دوسرے کو بھی دے سکتے ہیں اگر امام کو دیا جب بھی حرج نہیں بشرطیکہ یہ دنیا اجرت امامت میں نہ ہو بلکہ بغیر امامت ہو در مختار میں ہے ویتصدق بجلدھا او یعمل منہ نحو غربان و جراب۔ یوہیں صدقہ بھی امام کو دے سکتے ہیں ہاں اگر صدقہ واجبہ ہے جیسے صدقہ فطر اور امام غنی ہو تو اسے نہیں دے سکتے اور اجرت امامت میں بھی نہیں دے سکتے امام کو نوکر رکھنا مثلاً ماہانہ اتنا دیا جائیگا یہ جائز ہے مگر یہ اجرت صدقہ فطر یا زکوٰۃ یا چرم قربانی سے ادا نہ کیجئے بلکہ مسجد کی آمدنی سے یا چندہ کر کے تنخواہ ادا کریں چندہ جو سود خوار وغیرہ سے لیا گیا اگر معلوم ہے کہ یہ مال بے حرام ہے تو ایسا مال امام کو لینا جائز نہیں اور معلوم نہ ہو تو حرام نہیں امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں بہ ناخذ ما لم نعرف شیئاً حراماً بعینہ وھو قول ابی حنیفہؒ پھر بھی جسکے پاس زیادہ تر مال حرام ہو اس کے مال سے بچنا ہی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی حافظ مجید الدین صاحب مقام اونچا محلہ سلیم پور بنارس ۲۲ صفر ۱۳۷۵

ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندریں مسئلہ قربانی میں ہمیشہ سے یہ عمل درآمد رہا ہے کہ ایک بکری ایک شخص کی طرف سے اور ایک گائے سات شخصوں کی طرف سے قربانی ہوا کی اور شرکار میں سے ہر شخص ساتواں حصہ قیمت کا ادا کرتا اور ساتواں حصہ گوشت لیتا مثلاً سات روپیہ کی ایک گائے میں سات شریک ہوئے تو فی کس ایک روپیہ ادا کرتا اور اگر تین شریک ہوتے تو ایک چار حصہ کا اور ایک دو حصہ کا اور ایک ایک حصہ کا ہوا۔ چار حصہ والا چار روپیہ دو حصہ والا دو حصہ اور ایک حصہ والا ایک روپیہ دیتا اور گوشت اسی پرتہ سے لیتا۔ اب بعض جگہ تین اور چار شریک بھصہ مساوی قیمت میں شریک ہوں اور بھصہ مساوی گوشت لیتے ہیں مثلاً گائے سات روپیہ کی ہے چار شریک ہوئے تو پونے دو روپے دیے دیا۔ اور تین ہوئے تو ہر شخص نے دو روپیہ پانچ آنہ چار پائی دیا۔ اور گوشت حسب پرتہ لیا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب ایک گائے برابر سات بکری کے ہے۔ اور ایک شخص ایک بکری یا ایک گائے یا سات شخص ایک گائے کر سکتے ہیں تو جب چار شریک ہوئے تو ہر شخص نے چوتھائی یعنی پونے دو بکری قربانی کیا۔ اور اگر تین شخص شریک ہوئے تو فی کس نے سب حصہ گائے بھصہ مساوی قربانی کیا ایک یا زیادہ بکری تو ضرور ایک شخص کر سکتا ہے یہ پونے اور ڈیوڑھا اور سوائی کی قربانی کیسی لہذا بدلائل معتبرہ بالتصریح و توضیح قول مفتی بہ تحریر فرما کر عند اللہ اسکا ثواب حاصل فرمائیں ؟

الجواب :- گائے اونٹ میں سات شخص شریک ہو سکتے ہیں یعنی ایک گائے کے سات مساوی حصے ہو سکتے ہیں سات حصے کرنا ضروری نہیں کہ سات سے کم ہوں تو قربانی ہی نہ ہو اگر دو یا تین یا پانچ یا چھ حصے کئے گئے جب بھی جائز ہے یعنی کوئی حصہ ساتویں سے کم نہ ہو اور زیادہ ہو تو حرج نہیں ہر ایہ میں ہے۔ و تجوز عن خمسة او ستة او ثلثة ذكره محمد فی الاصل لانه لما جاز عن سبعة نعمين دونهم اولى ولا تجوز عن ثمانية اخذ بالقياس فيما لا نص فيه وكذا اذا كان نصيب احدهم اقل من السبع لا يجوز عن الكل لانعدام

وصف القرية في البعض ولو كانت البدنة بين اثنين نصفين تجوز في الاصح
لانه لما جاز ثلثة الاسباع جاز نصف السبع تبعاً له در مختار میں ہے ولو لاحد هم
اقل من السبع لم يجز عن احد وتجزي عمادون سبعة بالاولی۔ رد المختار میں ہے۔
اطلقه فشمّل ماذا اتفقت الانصاء قدرا الاول لكن بعد ان لا ينقص عن السبع ولو
اشترك سبعة في خمس بقرات او اكثر صرح لان لكل منهم في بقرة سبعة الاثمانية
في سبع بقرات او اكثر لان كل بقرة على ثمانية اسهم فكل منهم اقل من السبع۔ والله تعالى اعلم
مسئلہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خنسی بکری کی قربانی جائز ہے یا نہیں
حدیث میں کیا حکم ہے؟

الجواب: جائز ہے بلکہ بہتر ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے دو مینڈھوں کی قربانی
کی جن کے انیشین کوٹے ہوئے تھے امام احمد والبوداؤد ابن ماجہ ودارمی جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے راوی، فرماتے ہیں ذبیح النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الذبح کبشین اقرنین المحمین
موجو این فلما وجههما قال انی وجهت الی ہمارے امام اعظم نے فرمایا افضل ہے لانتہ
اطیب لحماً۔ اسکا گوشت اچھا ہوتا ہے اس حدیث کو امام محمد رحمہ اللہ نے موطاء میں ذکر کر
کے فرمایا کہ خنسی کی قربانی جائز ہے۔ والله تعالیٰ اعلم

مسئلہ: از سکندر پور ضلع بلیا سرسلہ مولوی عبد العظیم سلمہ ۳۱۲۶ الحجہ ۱۴۲۶ھ
جس پر قربانی واجب ہے وہ اگر اپنے لڑکے یا بی بی وغیرہ کے نام سے کرے تو اس کے

لے ہادیہ ج ۴ ص ۴۴۴ کتاب الاضعیۃ ۲۔ تہ در مختار و رد المختار ج ۵ ص ۲۲۲ کتاب الاضعیۃ۔

تہ ابوداؤد ج ۲ ص ۳۸۶ کتاب النضایا۔ ابن ماجہ ص ۲۲۵ ابواب الاضاحی

ترجمہ :- نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قربانی کے دن سیگوں والے، سفید سیاہ رنگ والے خنسی کے ہوئے دو مینڈھوں کو
ذبح کیا، توجیب ان دونوں کو قبذہ رخ تار یا تو یہ دیکھ کر پڑھی۔ انی وجهت وجہی بذی فطر السموات والارض علی ملۃ
ابراہیم حنیفا رما انا من الشاکین ان صلاقی ونسکی ومعیای ومما فی اللہ رب العالمین لا شریک لہ وبذلک
أمرت وأنا من المسلمین اللهم منك ولك عن محمد وعلی اللہ علیہ وسلم وامتنہ " مصباحی

ذمہ کا واجب ساقط ہو گا یا نہیں؟ اور یہ قربانی صحیح ہوگی یا اسکی صحت معلق رہے گی اس پر کہ وہ خود اپنے نام سے بھی قربانی کرے۔ ایام نحر گزرنے کے بعد قیمت صدقہ کرے؟

الجواب:- جس پر قربانی واجب ہے، او سکو خود اپنے نام سے قربانی کرنی چاہیے۔ لڑکے یا زوجہ کی طرف سے کریگا تو واجب ساقط نہ ہوگا۔ اپنے نام سے کرنیکے بعد جتنی قربانیاں کرے، مضائقہ نہیں، مگر واجب کو ادا نہ کرنا اور دوسروں کی طرف سے نفل ادا کرنا بہت بُری غلطی ہے۔ پھر بھی دوسروں کی طرف سے جو قربانی کی، ہوگئی، اور ایام نحر باقی ہوں تو یہ خود قربانی کرے، گزرنے پر قیمت اضحیہ تصدق کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ایک عزیز سے کہہ دیا کہ ایک بکرایا بھیڑ میرے لئے بھی لے لینا، اور قربانی کے بعد یا قربانی کے ایام ختم ہونے پر قیمت ادا کی، تو قربانی کا ثواب ملیگا یا نہیں، اور قرض لیکر قربانی کرنا کیسا ہے؟

الجواب:- وہ عزیز جو خرید کر لایا ہے زید کا وکیل ہے او سکو یہ اختیار تھا کہ بغیر قیمت وصول کئے زید کو جانور نہ دیتا مگر جب زید کو اس نے دیدیا تو زید اسکی قربانی کر سکتا ہے اس میں کوئی حرج نہیں قربانی کی قیمت پہلے ہی ادا کر دینا ضرور نہیں، ہاں ملک ضروری ہے اور وہ حاصل، اگر قربانی او سپرد واجب ہے اور اس وقت اس کے پاس روپیہ نہیں تو قرض لیکر یا کوئی چیز فروخت کر کے قربانی کا جانور حاصل کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کی کھال کی قیمت مسجد کے فرش وغیرہ میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں اور اپنی مسجد میں ضرورت ہوتے ہوئے کسی دوسری مسجد یا مدرسہ میں کھال کی قیمت یا چندہ دینا کیسا ہے؟ پہلے حق کس کا ہے؟

الجواب:- قربانی کی کھال مسجد میں بھی دے سکتے ہیں حدیث میں ہے۔ کلواد ادخرطاد شجر ودا۔ البتہ اگر وہ کھال اس لئے بیچی کہ قیمت اپنے تصرف میں لائے تو اب اس قیمت کو مسجد میں صرف نہیں کر سکتا، بلکہ اس کا تصدق مساکین پر

واجب ہے، اپنی مسجد کا حق زیادہ ہے مگر دوسری مسجد یا مدرسہ میں بھی دینا جائز ہے۔

اور جہاں زیادہ ضرورت ہے وہاں زیادہ مناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر بقر عید کی نماز کے قبل قربانی کر دے تو خلاف حکم شرع شریف نہ ہوگا ؟

الجواب :- جہاں عیدین کی نماز جائز ہے، یعنی مصر و فنائے مصر یہاں قربانی کا وقت بعد نماز ہے، جب تک نماز نہ ہوئی ہو قربانی نہ ہوگی، بلکہ گوشت کا جانور ہوگا، اور جہاں نماز

لے چوں کہ اپنی مالداری کے لئے قربانی کی کھان بیچنا ناجائز و گناہ ہے۔ اسکی وجہ سے کھان کی قیمت پر اس کی ملک ملک خبیث ہوگی جس کو دود کرنا واجب۔ اور یہاں اس کی صورت یہی ہے کہ فقراء و مساکین پر تصدق کر دیا جائے مگر اس صورت میں یہ صدقہ واجبہ کے قبیل سے ہوگا۔ اور صدقہ واجبہ میں تملیک فقیر شرط ہے۔ فتح القدیر میں ہے۔ حقیقۃ الصدقۃ تملیک الفقیر۔ اس لئے اس قیمت کو مسجد میں نہیں لگا سکتے۔ لیکن اس تصدق کا واجب ہونا ایک عارض کو جس سے ہے اس کی ذات کی وجہ سے نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ بدلا یشتري به مالا ینتفع به الا باستہلاکہ کالخل و الا بازیار اعتباراً بالبیع بالدراہم والمعنی فیہ انہ تصرف علی قصد التمول۔ ولوباع الجلد واللحم بالدراہم تصدق بثلثہ۔ لان القربۃ انتقلت الی بدلہ۔ اہ۔ حاشیہ ہدایہ معنی میں ہے ررقولہ والمعنی انہ تصرف علی قصد التمول وهو قد خرج عن جہۃ التمول فاذا تمولہ بالبیع وجب التصدق لان هذا الثمن حصل بفعل مکررہ فیکون خبیثاً۔ فیجب التصدق اہ۔ (ہدایہ و حاشیہ ہدایہ جلد ۱ ص ۴۷) اور اگر اپنے تصرف میں لانے کی غرض سے نہ بیچے۔ بلکہ صدقہ کرنے کی نیت سے بیچے۔ تو جائز، اور اس کی قیمت پر ملک، ملک طیب۔ لہذا اس کا تصدق بھی غیر واجب۔ اور مصرف ہر کار خیر و ثواب۔ خواہ مسجد کی تعمیر و مرمت ہو یا مساجد، مساجد، وغیرہ یا مدرسین و امام و مؤذن کو بطور امداد و اعانت دی جائے۔ ان سب میں اس کا استعمال جائز و حلال۔ عالمگیری میں ہے۔ ولا یبیعہ بالدراہم ینفق الدراہم علی نفسه و عیالہ ولوباعہا بالدراہم یتصدق بہا جائز لانہ قربۃ کا تصدق (ج ۳ ص ۸۲) واللہ تعالیٰ اعلم آل مصطفیٰ مصباحی

جائز نہیں مثلاً گاؤں وہاں دسویں ذی الحجہ کی طلوع فجر سے قربانی کا وقت ہو جاتا ہے
 تنویر الابصار میں ہے۔ واول وقتہا بعد الصلوة ان ذبیح فی مصر وبعده طلوع فجر
 یوم النحر ان ذبیح فی غیرہ۔ جناب بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں شہدت
 الاضعی یوم النحر مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فلم یعد ان صلی وافرغ
 من صلاتہ وسلم فاذا هو یری لحم اضاحی قد ذبحت قبل ان یفرغ من صلاتہ
 فقال من کان ذبیح قبل ان یصلی او یصلی فلیذبح مکانہا اخری لیسے میں یوم النحر میں
 نماز عید میں حضور کے ساتھ حاضر تھا۔ نماز سے فارغ ہوتے ہی حضور نے قربانیوں کا گوشت
 ملاحظہ کیا۔ فرمایا جس نے نماز سے قبل قربانی کی ہے وہ اسکی جگہ دوسری قربانی کرے۔ رواہ
 الشیخان وغیرہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ:۔ از مقام حاجی نگر چنگل ضلع چوہیس پرگنہ مرسلہ جناب محمد باب اللہ شاہ
 پیش امام مسجد۔

اگر کوئی معلم حرم قربانی کو مدرسہ کے نام سے یوں حالانکہ اسکی تنخواہ دوسرے
 طریقہ سے معقول ملتی ہو، مدرسہ کے طلبہ میں کوئی غریب فرماں بردار طالب علم بھی نہیں جس کی
 بھی ضرورت ہو بلکہ وہ خود ہی بیچکر انکی قیمت اپنے تصرف میں لاتا ہے آیا اس صورت میں اس
 کو حرم قربانی لینا اور دوسروں کا اسکو دینا جائز ہے یا ناجائز نیز حرم قربانی کے مصارف کیا ہیں؟

الجواب:۔ مدرسہ کی اعانت کیلئے حرم قربانی دیا جاسکتا ہے۔ اگر خود اس معلم کو
 لوگ دیں تو دے سکتے ہیں۔ جبکہ اجرت میں دینا لینا نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ:۔ مرسلہ سید ضمیر الدین احمد صاحب ازاد آباد محلہ دارالکلیۃ ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۲۹۵ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید الضحیٰ میں لوگ قربانی کر کے کفار

کو بھی گوشت باٹتے ہیں اس کے بابت کیا حکم ہے ؟

الجواب :- یہاں کے کفار کو قربانی کا گوشت نہ دینا چاہئے۔ کہ یہاں کے کفار حربی ہیں، اور حربی کو کسی قسم کا صدقہ دینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از شیورامپور ڈاکخانہ بانڈ یہ ضلع بلیا مرسلہ جناب عبدالغنی صاحب ۱۹ ذی قعدہ ۱۳۲۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو بکر قربانی ہوتا ہے بہت سے بھائی ہندو بھائی کے گھر اپنے دوست آشنا کو ہندو بھائی کو تقسیم کرتے ہیں بہت سے لوگ منج کرتے ہیں کہ دوسری قوم میں نہ دینا چاہئے بہت سے لوگ دوسرا بکر الاکر ہندو بھائی کو تقسیم کرتے ہیں ؟

الجواب :- ہندو تو مسلمانوں کو ذبح و قتل کرنے پر تیار ہیں مگر افسوس یہ ہے کہ ان دشمنان دین کو اب تک آپ لوگ بھائی اور دوست ہی تصور کئے ہوئے ہیں۔ قرآن مجید میں فرمایا۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ** اے ایمان والوں میرے اور اپنے دشمن کو دوست نہ بناؤ سوال کا جواب یہ ہے کہ ان کافروں کو نہ قربانی کا گوشت دینا جائز ہے نہ اور دوسرا بکر ذبح کر کے اس کا گوشت دینا جائز کہ جو جانور خدا کی عبادت کیلئے ذبح کیا گیا اور سکا گوشت خدا کے دشمن کو دیکر خدا کی خوشنودی حاصل ہوگی، یا ناخوشی۔ اسکو ہر عاقل جان سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از ضلع بلیا۔ مرسلہ مولوی عبدالعظیم صاحب ۶ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ

ماقولکم ایہا العلماء الکرام فی ہذہ المسائل رحمکم اللہ الملک العلام

سن ہندوستان میں عموماً قربانی کے جانور ایام نحر سے پہلے ہی خرید لیتے ہیں اور خریدنے کے بعد اسی معین جانور کی قربانی کی نیت ایام نحر سے پہلے کر لیتے ہیں، بلکہ خریدتے وقت ہی قربانی کی نیت ہوتی ہے اور اسی قربانی ہی کی نیت سے خریدتے ہیں اور قبل از ایام نحر جانور اس وجہ سے خرید لیتے ہیں کہ اگر ایسا نہ کریں تو خاص ایام نحر میں بسا اوقات جانور میر نہیں ملے گا اکثر افراد ایسا بھی کرتے ہیں کہ ایام نحر تو کجا ماہ ذی الحجہ سے بھی مہینوں پہلے ہی نیت قربانی

جانور خرید کر پرورش کرتے ہیں یا خانہ زاد جانور ہے اور مہینوں پیشتر قربانی کی نیت کر لیتے ہیں چنانچہ ہر صورت میں پوچھنے پر یہی جواب دیتے ہیں کہ قربانی کیلئے خریدا یا رکھا ہے، مالدار وغیرہ دونوں ہی ایسا کرتے ہیں اب سوال یہ ہے کہ کیا کن صورتوں میں وہ خریدا ہوا یا خانہ زاد معین جانور جسکی قربانی کی نیت کی گئی ہے نذر ہو گیا، کیا ان صورتوں میں مالداروں پر یا غریبوں پر جو ایام نحر میں مالدار ہو گئے دوسری قربانی بھی بہ سبب غنی واجب ہے اگر نہیں تو رد المحتار کی اس عبارت کا کیا مطلب ہے جو۔ ولو تركت التضحية ومضت ايامها تصدق بها حية ناذر لعينة۔ کی تحت میں ہے وہی ہذہ بدائع کی عبارت نقل کر کے اس کے اس حصہ اوقال جعلت هذه الشاة اضحية کے متعلق فرماتے ہیں وقد استفيد منه ان الجعل المذكور نذر۔ بینوا توجروا

سب ایام نحر سے پہلے خریدنے کے علاوہ عموماً اپنے متعلقین واجب کے سامنے لوگ قربانی کا ارادہ ظاہر کرتے اور بہ نیت قربانی جانور کے خریدنے کا تذکرہ اور چرچہ کرتے ہیں کہ اس سال میں بکر قربانی کرونگا۔ یا گائے قربانی کرونگا۔ فلاں تم ذرا میرے ساتھ فلاں دن یا فلاں وقت چلنا قربانی کیلئے جانور خریدنا ہے۔ اور سب کی نیت بھی یہی ہوتی ہے کہ۔ خدا ہی کیلئے قربانی کرونگا۔ اگرچہ اس تذکرہ اور چرچہ میں مالداروں کی نیت اسی قربانی کی ہوتی ہے۔ جو منجانب شرع بہ سبب غنی ان کے ذمہ واجب ہوتی ہے۔ لیکن عبارات بدائع و شامی اس تذکرہ و چرچہ کو بھی نذر ٹھہرا کر ایام نحر میں مالدار ہونے کی تقدیر پر دو قربانیاں واجب کرتی ہیں۔ چنانچہ اسی عبارت سابقہ کے سلسلے میں اولاً بدائع سے نقل فرمایا۔

ولو قبل ايام النحر لزمه شاتان بلا خلاف لان الصيغة لا تحتمل الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قبل الوقت وكذا لو كان معراشم انيسر في ايام النحر لزمه شاتان الخ۔ اب علامہ شامی خود فرماتے ہیں۔ ومقتضى هذا ان الموسر اذا نذر في ايام النحر وقصد الاخبار لم يكن ذلك منه نذرا حقيقة وان لزوم الشاة عليه

بایجاب الشوع۔ اما اذا اطلق ولم يقصد الاخبار او كان قبل ايام النحر او كان معصراً
فانيس فيها فانه وان لزمته شاة اخرى بالنذر لكنها لم تكن واجبة قبل الواجبة
غيرها فهو نذر حقيقة وعلى كل فلم يوجد نذر حقيقي بواجب قبله فانفع الحال
وطاح الاشكال الخ۔

پھر مقام موعود میں بھی دس قربانی تذر کی بحث میں یہی مضمون ادا کیا کا قال
اقول وبالله التوفیق ان کتب المذهب طافحة بصحة النذر بالافحیة من الغنی
والفقیر وقد منا ان الغنی اذا قصد بالنذر الاخبار عن الواجب علیه وکان فی ايام
النحر لزمه واحدة ولا فشتان قال الزیلعی یلزمه اخرى الا اذا عنی به الواجب علیه
فاذا نذر عشر اضعیات لم یحتمل الاخبار عن الواجب اصلاً كما قد مناه عن البدائع
من ان الغنی لو نذر قبل ايام النحر ان یضعی شاة لزمه شاتان احداهما بالنذر
والاخری بالغنی لعدم احتمال المیغاة الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قبل الوقت وكذا
لو نذر وهو فقیر ثم استغنی وهناك ذلك لعدم وجوب العشر فیلزمه اه ملتقطاً۔
اب سوال یہ ہے کہ جب پہلے سے جانور کو بہ نیت قربانی خرید لینا۔ خرید کر پالنا۔ یا بخاراد
جانور کے حق میں قربانی کی نیت کر لینا بہ سبب تعیین کے اس کو نذر کر دیتا ہے۔ ايام النحر سے پہلے
احباب و متعلقین سے یہ کہنا کہ قربانی کرونگا۔ نذر ہو گیا۔ اور ہر تقدیر بالدار پر دوسری قربانی
جو بایجاب شرع واجب ہوئی وہ بدستور واجب ہے۔ جب تک دوسری قربانی نہ کرے
سبکدوش نہیں ہو سکتا تو آخر جانور کے خریدنے پالنے اور نیت قربانی کے ظاہر کرنے میں
اب وہ کون سی صورت اختیار کرے کہ وہ جانور نذر نہ ٹھہرے نہ اسکا یہ قول کہ (قربانی کرونگا)
نذر ٹھہرے۔ ورنہ ہندوستان کے تقریباً تمام اطراف میں یہی حالت ہے، جو دونوں سوالوں
میں عرض کی گئی، تو اب سوائے ان غریبوں کے جن کو ايام نحر میں بھی قدر احباب پر دسترس
نہ ہوئی شاید وہاں ہی کوئی شخص فریضہ اضحیہ سے سبکدوش ہو جاتا ہوگا۔ کیوں کہ عموماً جانور

پہلے ہی خرید کر معین کر دیتے ہیں۔ اور اگر معین نہ کریں یا ایام نحر سے پہلے نہ خریدیں جب بھی سخت مشکل ہے کہ آخر ذبح یا نحر سے پہلے ضرور ہے کہ جانور کو معین کر لیا کہ یہ جانور قربانی کر دینا اور اس کے متعلق علامہ شامی بھی فرما چکے کہ قد استفید منه ان البعل المذكور نذر تو چاہے کتنی ہی قربانیاں کرے جب تک خاص اخبار عن الواجب کی نیت سے معین کر کا سبکدوش نہیں ہو سکتا اور ایام نحر سے پہلے خرید لینے کی صورت میں یا کسی سے ارادہ ہی ظاہر کرنے کی صورت میں تو نذر سے بچنے کا کوئی راستہ ہی نہیں سمجھ میں آتا چاہے جتنی قربانیوں کی نیت کرے جتنے جانور خریدے سب نذر ہو جاتے ہیں۔ **بینوا وحقوا المقام توجروا بالاجور الخیر لیلۃ عند اللہ استقام** مس ۱۔ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام یا صحابہ کرام واولیاء عظام سابقین میں سے کسی کی طرف سے یا اپنے خاندان کے کسی مسلمان میت خواہ اور کسی مسلمان میت کی طرف سے اپنے مال سے قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو خود اس میں سے کھا سکتا ہے یا نہیں؟ **بینوا توجروا**

مس ۲۔ اکثر عوام بلکہ بعض مولوی صاحبوں سے بھی ایسا سنا جاتا ہے کہ حرم قربانی مسجد کی کسی ضرورت کیلئے مسجد میں دینا اور صرف کرنا ناجائز ہے کیا اس عدم جواز کی کوئی اصل بھی ہے بعض ان مولوی صاحبوں سے جو عدم جواز کے قائل ہیں اسکی اصل پوچھی لیکن نہ بتا سکے اور فقیر کے سمجھ میں یہ بات نہیں آئی۔ لہذا جو حق ہو تحریر فرمایا جائے؟ **بینوا توجروا** مس ۳۔ کیا بھیڑ چھ ماہ کی حسب القدر قربہ ہو کہ ایک سال والوں سے ممتاز ہو سکے قربانی کیلئے جائز نہیں ہے؟ **بینوا توجروا**

الجواب ۲۔ عبارت بدائع وعلامہ شامی کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ قربانی کی نذر درست ہے۔ لہذا اگر کسی نے قربانی کی منت مانی، تو اس منت کی بناء پر اس پر قربانی واجب ہو جائے گی۔ پھر اگر یہ منت ایام نحر میں ہے اور وہ شخص فقیر ہے تو فقط یہی نذر والی قربانی واجب ہوگی۔ اور غنی ہے تو اسکے علاوہ ایک دوسری قربانی بھی جواجاہ شرع

سے واجب تھی واجب ہوگی۔ یعنی اس پر دو قربانیاں واجب ہوں گی اور اگر ایام نحر میں صیغہ نذر بولا اور نیت خبر ہے تو نذر نہیں اور نیت نذر ہے یا کچھ نیت نہ ہو تو نذر ہے اور اگر ایام نحر سے پہلے ایسا صیغہ بولا یا وقت تلفظ فقیر تھا پھر ماند رہ گیا۔ تو نذر ہی ہے کہ ان صورتوں میں خبر کی نیت کرے بھی تو صحیح نہیں بدائع الصنائع کا یہ قول کہ جعلت هذه الشاة افعية صیغہ نذر ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ میں نے اس کو اضحیہ کر دیا اور یہ کہ قربانی کر دیا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب بعد قربانی یہ الفاظ بولے جائیں اور جب قربانی سے پہلے تلفظ کیا تو خبر دینا صحیح نہ ہوا۔ اور اسکی تصحیح یوں نہیں ہو سکتی ہے کہ اس لفظ سے وجوب کی خبر دیتا ہے، اور خبر بالوجوب دو طرح سے ہو سکتی ہے۔ یا وہ وجوب ایجاب شرع سے ہوگا یا خود ایجاب عید سے مستفاد ہوگا اور ایجاب شرع صرف وہ وجوب ہے جو غنی پر ایام نحر میں ہوتا ہے۔ لہذا اگر یہ لفظ غنی ایام نحر میں کہے اور نیت اس واجب سے خبر دینے کی ہے جو جانب شرع سے ہے تو نیت صحیح ہے اور صیغہ نذر نہ رہے گا اور اگر ایام نحر سے قبل کہے یا فقیر نے یہ لفظ کہے تو ایجاب شرع موجود نہیں۔ لہذا ایجاب عید مراد ہوگا اور یہ لفظ اگرچہ حقیقتہ خبر ہے مگر خبر کیلئے محکم عنہ ہونا چاہیے اور یہاں ایجاب عید بھی نہیں جس سے اخبار صحیح ہو۔ لہذا اس لفظ کو خود انشاء ایجاب قرار دیا جائے گا اور ایجاب کا افادہ یہی لفظ کرے گا جیسا کہ تمام انشاءات۔ انت حر۔ انت طالق۔ میں ہی صورت بعینہ اختیار کی گئی ہے۔ اسکے بعد میں نے بدائع کو دیکھا اسکی عبارت کا مفہوم بھی یہی ہے جو بیان کیا وہ یہ ہے۔

ولنا ان هذه الصيغة في عرف الشرع جعلت انشاء كصيغة الطلاق والعاق ولكنهما محتملان الاخبار فيصدق في حكم بينه وبين ربه عز شأنه ولو قال ذلك قبل ايام النحر يلزمه التصحية بشاتين بلا خلاف لان الصيغة لا محتمل الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قيل الوقت والاخبار عن الواجب

ولا واجب يكون كذا باقتين الانشاء مراد بها وكذا لئلا يقال ذلك وهو معسر ثم يسرفي
ايام النحر فعليه ان يضعي بشاتين لانه لم يكن وقت النذر اضحية واجبة عليه فلا يحتمل
الاخبار فيجعل على الحقيقة الشرعية وهو الانشاء فوجب عليه اضحية بنذره واخرى
باجباب الشرع ابتداء لوجود شرط الوجوب وهو الغنى له

ثم اقول یہ تقریر اس بنا پر ہے کہ تمام الفاظ کیلئے علامہ شامی و صاحب بدائع
ایک ہی حکم ہو کہ ایام نحر میں اخبار کی نیت صحیح ہے۔ اور غیر ایام نحر میں نذر کیلئے متعین ہیں
یعنی جعلت هذه الشاة اضحية بھی اسی حکم میں داخل ہو مگر اس فقیر کا خیال ہے کہ
جعلت هذه ان اس حکم سے مستثنیٰ ہے اور دیگر الفاظ نذر مثلاً لله علی ان اضحی وغیرہ جو
اجباب شرع سے اخبار کا احتمال رکھتے ہیں، ان کا یہ حکم ہے اور جعلت ان اخبار عن اجباب
الشرع کا محتمل نہیں کہ اس جعل کو مشکلم اپنی طرف نسبت کرتا ہے۔ پھر اجباب شرع سے
یہ کیوں کہ اخبار ہو گا۔ اس مختصر تمہید کے بعد سوال کا جواب یہ ہے کہ ان الفاظ سے جو
سوال میں ہیں کہ قربانی کیلئے خریدا ہے یا رکھا ہے یا اسکی قربانی کرونگا۔ یا اس قسم کے دیگر
الفاظ سے جو اس موقع پر عام طور سے بولے جاتے ہیں نذر نہیں ہوگی۔ اور ان لوگوں پر دوسری
قربانی واجب نہ ہوگی۔ کہ یہ الفاظ جعلت هذه الشاة اضحية کے معنی میں نہیں ان الفاظ
سے یہ خبر دیتا ہے کہ ایام نحر میں اسکی قربانی کرونگا اس ارادہ کا اظہار ہے یا خریدنے
کی غایت و مقصد کا بیان ہے۔ نہ یہ کہ اپنے ذمہ واجب کرنے سے اخبار یا انشاء ان
دونوں باتوں میں بہت فرق ہے۔ کروں گا اور کر دیا ان میں یہ فرق ہے کہ پہلا اضحیٰ کا
ترجمہ ہے جس میں جعل کا یہ نہیں اور نذر کے اس صیغہ میں لفظ جعل ہے جس طرح
اگر کوئی یہ کہے کہ میں نے ان کو طلاق دی تو طلاق ہو گئی کہ یہ انشاء طلاق ہے۔ اور اگر یہ
کہے کہ طلاق دوں گا تو طلاق واقع نہ ہوگی کہ یہ ارادہ طلاق سے اخبار ہے نہ کہ انشاء اسی طلاق
میں نے اس کو اضحیٰ کر دیا انشاء ہے اور اس سے نذر ہو جائے گی اور قربانی کرونگا

ارادہ کی خبر ہے یہ نذر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۳۔ انبیاء کرام علیہم السلام واولیاء عظام اور دیگر اموات مسلمین کی طرف سے قربانی کرنا جائز ہے، خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی امت کی طرف سے قربانی کی اور فرمایا۔ عن لم یضح من امتی، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے قربانی کی۔ ابو داؤد و ترمذی میں خشش سے روایت ہے کہتے ہیں روایت علیا یضحی بکبشین فقلت له ما هذا فقال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او صافی ان اضحی عنه فاننا اضحی عنه۔ بدائع الصنائع میں ہے ان الموت لا یمنع التقرب من المیت بذلیل انه یجوز ان یتصدق عنه ویحج عنه و قد صح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضحی بکبشین احدهما عن نفسه والاخر عن لا یدفع من امتہ وان کان منہم من قد مات قبل ان یدفع فذل ان المیت یجوز ان یتقرب عنه فاذا ذبح عنه صار نصیبہ للقربۃ۔ اور اس کا گوشت خود بھی کھا سکتا ہے دوسرے کو بھی کھلا سکتا ہے۔ ہدیہ میں ہے ویاکل من لحم الاضحیۃ ویطعم الاغنیاء والفقراء ویدخرہ بین الحقائق میں ہے وهذا فی الاضحیۃ الواجبة والسنة سواء اذا لم تکن واجبة بالنذر وان وجبت بالنذر فلیس لصاحبها ان یاکل منها شیئا ولا ان یطعم غیرہ من الاغنیاء سواء کان الناذر غنیاً او فقیراً لان سبیلها التصدق وليس للتصدق ان یاکل من صدقۃ ولا ان یطعم الاغنیاء، شلبیہ میں ہے قال فی شرح الطحاوی

لہ ترجمہ:۔ میت کی طرف سے حصول تقرب کو موت ختم نہیں کرتی اس پر دلیل یہ ہے کہ میت کی طرف سے صدقہ کرنا اور میت کی طرف سے حج کرنا جائز ہے اور صحیح حدیث میں ہے کہ رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دو مینڈھے کی قربانی کی ایک اپنی طرف سے اور دوسرا اپنی امتیوں کی طرف سے جو قربانی دینے کی استطاعت نہیں رکھتے، اگرچہ ان میں سے کچھ وہ حضرات بھی تھے جن کا انتقال ذبح سے پہلے ہو چکا تھا یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ میت کی طرف سے تقرب جائز ہے لہذا اگر میت کی طرف سے ذبح کیا جائے تو قربت و ثواب میں اس کا حصہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۲۰۲ کتاب التعمیر ترجمہ) آل مصطفیٰ معصاتی

ولايجوز الاكل من الدماء الا من اربعة من الاضحية ودم المتعة ودم القران ودم التطوع اذ بلغ محله وهو الحرم يعني لايجوز الاكل من دماء الكفاسات والندى وهدى الاحصار وهدى التطوع اذ اتم يبلغ محله . بلکہ خود حدیث بھی بتاتی ہے کہ اس کا کھانا جائز ہے حدیث یہ ہے . اذا ضحی احدکم فلیاکل من اضحیة ویطعم غیرہ کہ جب اس نے ہی قربانی کی ہے تو بقتضائے حدیث تو خود اس سے کھا بھی سکتا ہے نیز یہ حدیث ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں . کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دو قربانیاں کی تھیں ایک اپنی طرف سے اور ایک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے ، اور بدایع میں ہے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے مروی . انه قال لعلامة قبر حین ضحی بالنکشین یا قنبر خذ من کل واحد منهما بضعة و تصدق بهما بجلودهما وبرؤسهما و باکارعہما . معلوم ہوا کہ ان سینڈھوں میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہا نے خود کھایا لہذا اگرچہ دوسرے کی طرف سے قربانی کرے خود کھا سکتا ہے . واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۲۔ یہ غلط ہے کہ مسجد میں چرم قربانی کو صرف نہیں کیا جاسکتا ، کہ چرم قربانی واجب التصدق نہیں کہ مساکین ہی کا حق ہو ، بلکہ قربانی گریو الا خود بعینہ اس کھال کو اپنے صرف میں لا سکتا ہے مثلاً مشک یا ڈول بنائے یا کتابوں کی جلد میں لگا لے بلکہ عین باقی سے اس کا استبدال بھی کر سکتا ہے جبکہ تمام کتب فقہ میں مصرح ہے البتہ اگر درہم دو دانیر کے بدلے میں نیچے تو اب ان کا تصدق واجب ہو جاتا ہے حدیث میں ہے کلو اواذ خروا و استجروا . کھاؤ اور ذخیرہ کرو اور نیک کام کرو مسجد کو دینا . بھی نیک کام ہے لہذا جائز ہے . اور یہ حدیث اگرچہ گوشت کے بارے میں ہے . مگر پوست کا وہی حکم ہے جو گوشت کا ہے جیسا کہ ہدایہ میں ہے واللحم بمنزلة الجلد فی الصحیح البتہ قول غیر صحیح میں گوشت میں صرف کھانا یا

کھلانا ہے اور عین باقی کے ساتھ استبدال جائز نہیں تو تخصیص جانب لحم سے ہے نہ جانب جلد میں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۵۔ چھ ماہ کی بھڑ جو ایک سال والی سے مشابہ ہو اس کی قربانی حکم ہے تبیین الحقائق میں ہے۔ وجاز الثنی من الکی والجذع من الضان لقوله عليه الصلوة والسلام لا تذبحوا الا سنة الان ان يعسر عليكم فتذبحوا جذعة من الضان رواه البخاری ومسلم واحد وجماعة وقال عليه الصلوة والسلام يجوز الجذع من الضان اضحية رواه ابن ماجة وقالوا هذا اذا كان الجذع عظيما بحيث لو خلط بالثنيات يشبه على الناظر من بعد والجذع من الضان ما تمت له سنة اشهر عند الفقهاء شلبيہ میں ہے، وروی اصحابنا فی کتبہم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال تعبت الاضحية الجذع من الضان وروی محمد فی کتاب الآثار اخبرنا ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم فی الجذع من الضان یضعی بہ قال یجزی والثنی افضل۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ:- مرسلہ شیخ عبد الحفیظ صاحب قادری رضوی از جاس محلہ شیخانہ ضلع رائے بریلی ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ

کیا ارشاد ہے شریعت مطہرہ کا مسئلہ ذیل میں۔

قربانی کی کھال مدرسہ میں دی جاسکتی ہے یا نہیں اور اگر دی جاسکتی ہے تو کس مدرسہ میں کیا مسجد میں یہ کھال صرف کی جاسکتی ہے؟

الجواب:- چرم قربانی کو کار خیر میں صرف کرنا جائز ہے۔ دینی مدرسہ بھی امور خیر سے اس میں بھی صرف کر سکتے ہیں حدیث میں فرمایا کلاوا دخر وادأعجروا ودرختار وغیرہ ہیں ویتصدق بجلدها او یعمل منه نحو غریبان وجراب ویدلہ بہا ینتفع بہ باقیہا۔ مسجد میں بھی صرف کرنا جائز ہے۔ مدرسہ میں اگر مدرس کی خواہ نہیں ہے اور مدرس کو

چرم قربانی بطور اعانت دیا جائے تو بلاشبہ جائز ہے۔ اور اگر مدرس کی تنخواہ ہے تو کھال کو تنخواہ میں نہیں دے سکتے۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ ہتھم مدرسہ کو ان کھالوں کا مالک کر دیا جائے اور وہ اپنی طرف سے تنخواہ مدرسین میں صرف کرے کہ اس صورت میں جس نے قربانی کی اس نے کسی معاوضہ میں نہیں دیا بلکہ اس کا دینا بلا معاوضہ ہے اور جسے دی گئی وہ اب ہر طرح صرف کر سکتا ہے۔ متولی یا ہتھم مدرسہ اگر مالدار ہو جب بھی اس کو دے سکتے ہیں کہ پوست قربانی میں یہ شرط نہیں کہ نقرار ہی کو دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولانا عبدالعزیز صاحب مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم قصبہ مبارکپور ضلع اعظم گڑھ یوم پنجشنبہ ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۸۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہم محمد آباد گوہنہ کے رہنے والے ہیں۔ ایک گائے مویشی خانہ سے بازار میں نیلام ہونے کو آئی جو کہ ہم نے بولی بول کر خرید لیا تو اب وہ قربانی کے نام جائز ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اگر جائز ہو سکتی ہے تو کس طریقہ سے؟ بینواتو جردا **الجواب :-** قربانی کے جانور کا قربانی کرنے والے کی ملک ہونا ضروری۔ دوسرے کے جانور کی قربانی نہیں کر سکتا۔ مویشی خانہ کے نیلام کرنے سے اور بولی بول کر لینے سے۔ کی ملک سے خارج نہیں ہوتا۔ یہ جانور کسی کے مطالبہ میں نیلام نہیں کیا جاتا اور نیلام کر کے ثمن نہ مالک کو دیا جاتا ہے نہ کسی کو جائز مطالبہ اس سے ادا کیا جاتا، لہذا ملک مالک سے خارج نہیں ہوتا ایسے جانور کو ذبح کرنے سے قربانی نہیں ہوتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ عثمان غنی ولد عبدالرحمن محلہ چھپیاں بڑی مسجد کے قریب پالی ماڑ واڑ کسی صاحب نصاب کو اپنے احباب میں سے کوئی شخص بطور تحفہ ایک بکرا دیا۔ کیا یہ بکرا آخذ کیلئے بطور اضحیہ کافی و جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جبکہ دینے والے نے وہ بکرا تحفہ اس کو دیا اور اس نے قبول کر لیا اور قبضہ بھی کر لیا تو مالک ہو گیا۔ اس کو اپنی طرف سے قربانی کر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- آمدہ از پالی مار وار محلہ چھپیان علاقہ جو دھپور مسلہ عثمان غنی ولد عبد الرحمن

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں

قربانی کی کھال کا پیسہ اپنے بھائی اور اپنے والدین کو دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- قربانی کی کھال اگر اپنے لئے بقصد تمول نہ چچی تو اس قیمت کا صدقہ کرنا مکین

پر واجب ہے اور اس صورت میں اپنے والدین کو دینا جائز نہیں اور بھائی اگر مالک نصاب

نہ ہو تو اس کو دے سکتے ہیں اور قربانی کی کھال ہی کو اگر اپنے بھائی یا والدین کو دیدے تو جائز ہے

پھر وہ بیچ کر اپنے صرف میں بھی لا سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ محمد خلیل صاحب قادری از جین پور مدرسہ عربیہ النور العلوم

ضلع اعظم گڑھ ۲۸ ذیقعدہ ۱۹۶۶ء

(۱) جانور دستیاب نہیں ہو رہا ہے میں بھی جانور کی تلاش میں ہوں مگر ابھی کوئی جانور نہیں ملا

خزائی صاحب کے یہاں ایک گائے ہے مگر گابھن ہے دو مہینہ میں بچہ دے گی۔ محلے میں بکریاں

بہت ہیں۔ دریافت کرنے سے معلوم ہوا کہ قریب قریب سب گابھن ہیں۔ بعض جانور پندرہ

بیس روز کے گابھن ہیں۔ بعض زیادہ کے۔ تو عرض یہ ہے کہ اگر باوجود کوشش کے دقت پر سولے

گابھن کے دوسرا جانور نہ ملے تو آیا اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں ؟ اور بصورت جواز واجب و

نفل دونوں قربانیاں ہو سکتی ہیں یا صرف واجب ؟

(۲) جو لوگ گائیں قربانی کی نیت سے خرید چکے ہیں۔ بطور فرض اگر وہ گائے کی قربانی نہ

کر سکے اور اسکے بجائے دوسری قربانی بکری وغیرہ کی کر ڈالی۔ تو آیا اس صورت میں بھی اس

پر گائے کا صدقہ کرنا واجب ہے یا اپنے مصرف میں بھی لا سکتے ہیں ؟

الجواب (۱) گابھن جانور کی بھی قربانی ہو سکتی ہے۔ مگر گابھن ہونا معلوم ہے تو احتراز

اولیٰ ہے اور اگر صرف پندرہ بیس روز کا گابھن ہے تو اس میں کسی قسم کا مضائقہ نہیں۔ واللہ اعلم

(۲) جس شخص نے گائے خرید لی ہے اور قربانی نہیں کر سکا اگر وہ شخص فقیر یعنی غیر مالک نصاب

نصاب ہے تو اسپر اسی کی قربانی کرنی ضروری ہے۔ یا صدقہ کرنا واجب ہے۔ اور غنی ہے تو دوسرا جانور بھی قربانی کر سکتا ہے اور خریدے ہوئے کو اپنے مصرف میں لا سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی محمد صدیق صاحب خیر آبادی از مدرسہ عربیہ مالیکان صلیع ناسک ۲۱ رذی الحجہ ۱۳۶۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ایسے موقع پر جب کہ مسلمانوں کے جان و مال کا بے حد خطرہ ہے اور حکومت بھی ہندوؤں کی ہے۔ اور لیگی بڑے زور و شور سے اس طرف قربانی گاؤں کے لئے منع کر رہے ہیں جیسا کہ اخباروں سے ظاہر ہے۔ اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک بار حج ملتوی کر دیئے تھے تاکہ مسلمانوں کی جان محفوظ رہے۔ تو اگر اس سال اسی خوف سے گاؤں کی قربانی نہ کی جائے تو بہتر ہے؟

الجواب :- فقیر کے پاس یہ سوال اس وقت پیش ہوا جبکہ عید الاضحیٰ کو گزرے ہوئے ڈیڑھ ہفتہ ہو گیا ہے جن کو قربانی کرنی تھیں کر چکے، بہر صورت سوال کا جواب یہ ہے کہ گاؤں کی قربانیاں جہاں ہوتی چلی آئی ہیں انہیں ہونی چاہئے جو لوگ قربانی گاؤں کو روکنا چاہتے ہیں اور اسکے متعلق طرح طرح کے حیلے تراشتے ہیں اذ کی بات قابل سماعت نہیں، قربانی گاؤں شعائر اسلام میں سے ہے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا ذالْبُدُنْ جَعَلْنَاهَا لَكُمْ مِنْ شَعَائِرِ اللَّهِ تَعَالَىٰ تِلْكَ اَمْثَلُ اَدْنٰتٍ اور گاؤں ہم نے تمہارے لئے اللہ کے دین کے شعائر میں سے کیا ان میں تمہارے لئے خیر ہے، گاؤں کی قربانی کو حکومت ہند نے اب تک نہیں بند کیا نہ اسکے متعلق کوئی قانون بنایا مذہب سے ناواقف اور دین سے غدار ہندوؤں کی خوشامد میں مسلمانوں کا یہ شرعی و دینی حق جو انھیں صدیوں سے حاصل ہے اس سے محروم کرنا چاہتے ہیں۔ فرض کیجئے کہ اگر اس سال نہ کریں تو سال آئندہ اون کیلئے کیا چیز ایسی ہاتھ آجائیگی جس کی بنا پر قربانی کرنے پر وہ تیار ہو گئے بلکہ ہنود کے نزدیک وہ اپنے عمل سے ثابت کر دیں گے کہ قربانی گاؤں یہ ایک بالکل اختیاری فعل ہے مسلمان چاہیں اوسکو کریں یا نہ کریں اور ہو سکتا ہے اس صورت میں مخالفت کا کوئی

قانون بن جائے جسکی وجہ سے وہ اس سے ہمیشہ کیلئے محروم ہو جائیں، ہندوستان میں عموماً جہاں گائے کی قربانیاں ہوتی ہیں قربانی کرنے میں یقینی طور پر جانی خطرہ نہیں، محض ہنود کے شور کر دینے کا نام خطرہ جان نہیں رکھا جاسکتا، اگر کسی جگہ پر واقعی اور صحیح طور پر ایسا خطرہ ہو تو وہاں کے لوگوں کو ترک کرنے کی اجازت ہے نہ کہ سبھی جگہ سے اس قربانی کو بند کر دیا جائے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حج تو کبھی کفار کی وجہ سے ملتوی فرمایا نہیں، ہاں عمرہ حدیبیہ ضرور ملتوی فرمایا تھا مگر مطلقاً وہ بھی نہیں بلکہ اس موقع پر کفار سے مصالحت فرمائی جس میں یہ بات بھی طے پائی کہ سال آئندہ عمرہ فرمائیں گے یہاں قربانی گاؤں کے متعلق ان لوگوں نے ہنود سے کون سی ایسی مصالحت کر لی ہے کہ اس سال گائے کی قربانی نہیں کریں گے اور سال آئندہ یہ قربانی ہوگی جس میں ہنود کی جانب سے روک ٹوک نہیں ہوگی۔ کہاں حدیبیہ کی صلح اور کہاں ان لوگوں کا اپنی جانب سے قربانی کی روکاؤٹ۔ بینہما بون بعیدہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی محمد صدیق صاحب خیر آبادی از مالیک گاؤں مدرسہ عربیہ حنفیہ
الحرم الحرام ۱۳۶۷ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوزی الحجہ کو شام کے وقت حکومت ہند کی جانب سے یہ اعلان ہوا کہ مسلمان جہاں جہاں اپنی قربانیاں کرتے تھے۔ وہاں نہ کریں بلکہ سلا کر ہاؤس (ذبح) میں اپنی گائیں لے جا کر قربانی کریں پھر دس ذی الحجہ کو سکھوں کی مسلح فوج آئی اور یہ کہا کہ اگر پندرہ منٹ کے اندر یہاں سے اپنے جانور سلا کر ہاؤس نہ لیگئے تو تمام مسلمانوں کو قتل کر دیا جائے گا اور ختم کر دیا جائے گا مجبوراً سب لوگ اپنے اپنے جانور لے لے گئے اور تقریباً سات آٹھ سو تک گائیں ذبح ہو گئیں۔ اس کے بعد سکھ لوگ مع اسلحہ سلا کر ہاؤس پہنچے اور جو گائیں ذبح کرنے سے باقی رہ گئیں تھیں لوگوں سے چھین چھین کر رسیاں کاٹ کر بھگا دیں

لے تفصیل کے لئے امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کا رسالہ در انفس الشکری فی قربان البقر، کا مطالعہ کیا جائے۔ معباتی

اور جو بوتا اسے سخت مار مارتے اگر مسلمان کچھ بھی چون و چرا کرتے تو مالیکاؤں کے سب مسلمان ختم کر دیے جاتے اس صورت میں کفش بردار نے فتویٰ دیدیا کہ جن کے پاس گائے رہ گئی ہے وہ روک لیں بجائے گائے کے جن پر قربانی واجب ہے۔ ایک بکری یا بکرا قربانی کریں۔ اور اگر بکری یا بکری اس کس بکری کی حالت میں نہ ملے یہاں تک کہ قربانی کے ایام گزر جائیں تو گائے کو زندہ صدقہ کر دیں مسلمانوں نے اسی پر عمل کیا۔ اب دریافت طلب یہاں ہے کہ حضور یہ جو کچھ میں نے کہا شریعت غرہ کے موافق ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو کیا صورت اختیار کرنی چاہیے تھی جبکہ جان کے لالے پڑے تھے؟

(۲) بعد گزرنے ایام نحر کے جتنی قیمت گائے کی تھی اتنے پر فروخت نہ ہو سکی۔ بینا پچیس تین کم پر بعض لوگوں نے بیچی تو کیا یہ جتنی کمی ہے اسے اپنی جانب سے صدقہ کرے تاوان دے کیا اس قدر کمی کے ساتھ جو گائے فروخت کی گئی اور جتنی قیمت ملی وہ صدقہ کر دی گئی تو ادائے واجب کیلئے کافی ہوگی یا کیا صورت ہوگی؟

(۳) زندہ ہی صدقہ کرے یا فروخت بھی کر سکتا ہے رد المحتار و عالمگیری و ہدایہ میں ہے کہ زندہ صدقہ کر دے ہاں عالمگیری میں اتنا ضرور پتہ چلا کہ اگر بیچنے میں اتنی کم قیمت پر بکلی کہ اندازہ کرنے والے بہت کم بتائیں تو اس صورت میں کمی پوری کرنی ہوگی صحیح کیا ہے۔ بینا تو جبراً

الجواب :- جبکہ حکومت کی جانب سے مسلمانوں پر قربانی گاؤں کے متعلق ایسے سخت احکام جاری ہوئے اور مسلمان حکماً اور جبراً اس ادائے واجب سے روک دیئے گئے اور مسلمانوں کے قتل ہو جانے کا خطرہ پیدا ہو گیا تو اس صورت میں گائے کی قربانی نہ کرنے میں وہ معذور ہیں تحفظ جان کیلئے جو آنحضرت نے فتویٰ دیا وہ صحیح تھا۔ پھر وہ اگر قربانی کا جانور معین ہے مثلاً یہ شخص فقیر (یعنی غیر مالک نصاب) ہے اور اس نے قربانی کیلئے جانور خریدا یا اس نے کسی معین جانور کے قربانی کرنے کی منت مانی ہے جب تو اس پر یہ لازم نہیں کہ دوسرے جانور کی قربانی کرے، بلکہ ایام نحر گزر جانے کے بعد بعینہ اس جانور کو صدقہ کر دے، اور اگر اس جانور کو ایام نحر گزر جانے کے بعد ذبح کر ڈالا تو گوشت کو صدقہ کر ڈالے اور اس صورت میں اگر گوشت پوست کی قیمت میں زندہ جانور

کی قیمت سے کچھ کمی ہو تو اس کمی کو بھی صدقہ کرے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس صورت میں بچائے
زندہ جانور صدقہ کرنے کے اس کی قیمت صدقہ کرے درمختار میں ہے ولو ترک التفیحیة و
مضت ایامها تصدق بها حیة ناذر لمغنیة ولو فقیرا لوز بحھا تصدق بلحمھا ولو
نقصھا تصدق بقیمۃ النقصان ایضا ولا یأکل الناذر منها فان اکل تصدق بقیمۃ
ما اکل وفقیر شراھا لھا الوجوبھا علیہ بذلک حتی یمتنع علیہ بیعھا۔ ردالمحتار میں
قولہ تصدق بها حیة لوقوع الیاس عن التقرب بالاراقۃ وان تصدق بقیمتھا
اجزأه ایضاً لان الواجب هنا التصدق بعینھا وهذا مثله نیماء المقصود اذ ذخیرہ
اور اگر وہ شخص غنی یعنی مالک نصاب ہے اور اس نے بجائے اس گائے کے بکری یا بکرے کی قربانی
کی تو اب اسے ایام نحر گزر جانے کے بعد اس جانور کا نہ تصدق کرنا واجب ہے نہ ایام نحر میں
اسکی قربانی ضروری، کہ جو قربانی اس کے ذمہ واجب تھی ادا کر چکا۔ یہی من حیث النظر ظاہر۔
چنانچہ کتب فقہ میں یہ مصرح ہے کہ اگر قربانی کا جانور گم ہو گیا یا چوری ہو گیا پھر اس قربانی کرنے
والے نے اگر وہ سر جانور خرید لیا ہے اس کے بعد وہ پہلا جانور مل گیا تو فقیر پر دونوں کی قربانی
ضروری ہے اور غنی پر صرف ایک کی واجب درمختار میں ہے ولو ضلت او سقت فشری
اخری فظہرت فعلى الفی احداهما وعلى الفقیر كلاهما۔ پھر اگر غنی نے پہلے جانور کی قربانی
کر لی تو اگرچہ اسکی قیمت دوسرے سے کم ہو وہ بالکل کافی ہو گئی اس قربانی کے سوا اس پر
کوئی چیز لازم نہیں اور اگر دوسرے کی قربانی کی ہے اور یہ دوسرا پہلے جانور سے قیمت میں
کم ہے تو جتنی کمی ہے اسکو صدقہ کرے ہاں اگر اس غنی نے پہلے کو بھی قربان کر دیا تو اب کسی چیز
کا تصدق اس پر لازم نہیں ردالمحتار میں ہے لوضعی بالاولی اجزاء ولا یلزمه شیء و
لو قیمتھا اقل وان ضعی بالثانیۃ و قیمتھا اقل تصدق بالزائد قال فی البدائع
الا اذا ضعی بالاولی ایضا فستقط الصدقة لانه اذی الاصل فی وقته فیستقط الخلف۔

تو جس طرح گم ہو جانے یا چوری ہو جانے کی مجبوری سے غنی پر دونوں کی قربانی واجب نہ ہوئی حالانکہ دوسرا جانور اسکی جگہ پر خرید چکا ہے صرف ایک ہی کی قربانی کافی ہے اسی طرح یہاں جبکہ حکومت کی طرف سے گاؤ کی قربانی منوع قرار پانسی تو اس گاؤ کے ذبح کرنے میں گم ہوئے اور چوری ہو جانے سے بڑھکر مجبوری اور معذوری ہے کہ یہاں جان کا خطرہ ہے لہذا اگر بکریوں کی قربانی گاؤ کی جگہ پر کر چکے ہیں تو واجب ادا ہو چکا اور اس گاؤ کا تصدق اغیار پر لازم نہیں ہاں اگر بغرض بکری کی قیمت گاؤ کے ساتویں حصے سے کم ہو تو اس کمی کو صدقہ کر دے جیسا کہ سرقہ وغیرہ کی صورت میں صدقہ کا حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) عموماً یہ دیکھا جاتا ہے کہ عید الاضحیٰ کے چند روز قبل سے جانوروں کی قیمتیں خریداری کی کثرت کی وجہ سے زیادہ ہو جایا کرتی ہیں۔ اور ایام نحر گزرنے کے بعد قیمتیں کم ہو جاتی ہیں پس صورت مسئلہ میں کرنا تو یہ چاہیے تھا کہ زندہ جانور کو صدقہ کر دیتا اگر وہ فقیر ہے یا اس نے اس معین جانور کی قربانی اپنے ذمہ واجب کی ہے مگر اس کو اگر فروخت کر ڈالا ہے اور اتنے داموں میں فروخت کیا کہ اس وقت بازار کا یہی نرخ تھا۔ نرخ بازار سے کم میں نہیں فروخت کیا ہے تو انھیں داموں کا صدقہ کر دینا کافی ہے۔ اور اگر اس روز جو نرخ تھا اس کا کم پڑ چاہے تو جتنی کمی ہے اسے بھی صدقہ کر دے۔ اگر وہ آنسی کمی ہے جو تحت تقویم مقوین داخل نہیں ہوتی اور اگر وہ شخص غنی ہے۔ اور اس نے بکرے یا بکری کی قربانی کر لی ہے۔ تو اس کا حکم جواب میں مذکور ہو چکا کہ اس پر نہ جانور کا تصدق کرنا واجب نہ اسکی قیمت کا کہ جو واجب تھا ادا کر چکا، ہدایہ میں ہے ولولم یضغ حتی مضت ایام النحر ان کان واجب علی نفسه او کان فقیراً وقد اشتری الاضحیۃ تصدق بہا حیاتہ وان کان غنیاً تصدق بقیمۃ شاة اشتری اولہم بشر لانہا واجبة علی الفتی وتجب علی الفقیر بالشراء بنیۃ التضحیۃ عندنا فاذا فات الوقت یجب علیہ التصدق اخرا جالہ عن العہدۃ

کالجفتہ تقضی بعد فواتہا ظہراً والصوم بعد العجز فدیۃ ۱۴۴۱ھ - ۱۴۴۲ھ
کنہ الالحیۃ - مصباحی

عالمگیری میں ہے۔ لو اشتری شاة للاضحیۃ عن نفسه او عن ولده فلم یفح حتی مضت ايام النحر کان علیہ ان یتصدق بتلك الشاة حیة او بقیمتها وقال الحسن رحمه الله تعالى لا یلزمه شیء هکذا فی فتاوی قاضیخان وان کان اوجب شاة بعینها او اشتری شاة لیفصحی بها فلم یفعل حتی مضت ايام النحر تصدق بها حیة ولا یجوز الا کل منها فان باعها تصدق بثمنها فان ذبحها وتصدق بلحمها جاز فان كانت قیمتہا حیة اکثر تصدق بالفضل ولو اکل منها شیئا غرم قیمتہا فان لم یفعل ذلك حتی جاء ايام النحر من العام القابل فصنعی بها من العام الماضي لم یجز فان باعها بعد ايام النحر یتصدق بثمنها فان باعها بها یتغابن الناس فیہ اجزاء وان باعها بها لا یتغابن الناس فیہ تصدق بالفضل کذا فی الظہیریۃ۔ ورحمہم تعالیٰ وعلہم

(۲) اس کا جواب نمبر ہائے سابقہ کے جوابوں سے ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مرسلہ جناب قاضی غلام الثقلین صاحب از بدر معراج العلوم اٹا وہ یوپی
 مخزن علوم سبحانی معدن فیوض یزدانی عالیجناب صدر الشریعہ شیخ الحدیث حضرت مولانا بروی
 حکیم محمد امجد علی صاحب اعظمی قادری قبلہ و کعبہ دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قربانی یا عقیقہ
 کا چمڑا مسجد کو دیا جاسکتا ہے یا نہیں یعنی مسجد کو دینا جائز ہے یا نہیں بہار شریعت حصہ
 پانزدہم ص ۱۵۱ کی تیسری سطر میں اور ص ۱۵۵ کی پندرہویں سطر میں اس طرح مذکور ہے کہ ہو سکتا
 ہے کہ کسی نیک کام کے لئے دیدے مثلاً مسجد یا دینی مدرسہ یا کسی فقیر کو دیدے، معترض یعنی
 مسجد کی دلیل چاہتا ہے۔ اس کا ناخذ درکار ہے تاکہ مخالف کو دکھایا جاسکے فقیر کے لئے جو
 بہار شریعت میں مذکور ہے وہ ہی کافی ہے ؟

(۲) کیا قربانی و عقیقہ کی پوست حصہ داروں کی ملک رہتی ہے یا نفس قربانی کے

ساتھ وہ بھی تصدق میں محسوب ہو جاتی ہے ؟

الجواب :- قربانی یا عقیقہ کا چمڑا مسجد کو دیا جاسکتا ہے اس کو صدقہ کرنا واجب نہیں بلکہ اس کو خود قربانی کرنے والا اپنے صرف میں بھی لاسکتا ہے مثلاً اسکی جائز بنائے یا مشک ڈول بنا کر اپنے استعمال میں لائے، بلکہ ایسی چیز سے بدل بھی سکتا ہے جو باقی رہنے والی ہو، پس جبکہ وہ واجب التصدق نہیں تو اسکا حکم زکوٰۃ کا سا نہیں اور جبکہ اپنے صرف میں لاسکتا ہے تو مسجد میں یا کسی نیک کام میں دینا بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا حدیث میں ارشاد فرمایا۔ کلواد اخر واد تبر واد کھاؤ اور جمع رکھو اور اس سے نیک کام کرو، یہ حکم اگرچہ گوشت کے متعلق بیان فرمایا ہے مگر چمڑے کیلئے بدرجہ اولیٰ یہی حکم ثابت ہوگا فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ویجوز ان انتفاع بمجلدھا وهدی المتعة والقران والتطوع بان يتغدها فراشا او خروا او جرابا او غریبا وله ان يشتري بهامتا ع البيت کالجواب و الغریبال والخف لا الخل والزیت واللحم در مختار میں ہے وی تصدق بمجلدھا ویعمل نحو غریبال و جراب وقربة وسفرة ودلوا ویبدلہ لما ینفع به باقیہ کما مر۔ و یشتر تعالیٰ وھام

(۲) پوست قربانی و عقیقہ بلکہ گوشت بھی اس شخص کی ملک رہتا ہے۔ جس نے قربانی یا عقیقہ کیا اسی وجہ سے گوشت کو وہ کھاتا ہے اور اسکے چمڑے کو استعمال میں لاسکتا ہے اور ایسی چیز سے بدل بھی سکتا ہے جو باقی رہنے والی ہو جیسا کہ جواب سوال اول میں ذکر کیا گیا قربانی صرف جانور کو بہ نیت تقرب ذبح کر دینے کا نام ہے در مختار میں ہے ھی ذای الاضعیۃ شرعا ذبح حیوان مخصوص بنیۃ القربۃ فی وقت مخصوص۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب العقیقہ

مسئلہ :- مسئلہ جناب سید الی بی صاحبہ صاحبزادی حضرت سیدہ محو میا الفنا نو محلہ بریلی کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو بچہ شب کے نو بجے پنجشنبہ کا دن گزار کر پیدا ہو جس کی صبح کو جمعہ ہوگا اسکا عقیقہ پنجشنبہ کو ہو یا چہارشنبہ کو ؟

الجواب :- عقیقہ پنجشنبہ کے دن ہونا چاہئے کہ ساتواں دن پنجشنبہ ہوگا بشریت میں آفتاب ڈوبنے پر دن اور تاریخ بدل جاتی ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردہ کی جانب سے عقیقہ جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جروا

الجواب :- مردہ کا عقیقہ نہیں ہو سکتا کہ عقیقہ دم شکر ہے اور یہ شکرانہ زندہ ہی کیلئے ہو سکتا ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الرهن

مسئلہ: مسئلہ مولوی احسان علی طالب علم مدرسہ اہلسنت ۱۳ جمادی الاول ۱۴۰۲ء
کاشت مرہونہ راہن آباد کرتا ہے۔ پیداوار نصف مرتہن بھی لیتا۔ اور روپیہ بھی پورا لیتا
اس غلہ کا کچھ بھرا نہیں دے گا۔ اور مرتہن نصف مالگذاری دیتا ہے۔ بفرض ہو جانے جواز کے۔ اور اگر مرتہن
آباد کرے تو کل پیداوار خود لے۔ اور راہن کچھ نہیں۔ یہ دونوں صورتیں جائز ہیں یا نہیں؟ اور صورت
اخیر میں کل مالگذاری مرتہن دیتا ہے؟

اجواب: رہن میں شے مرہون پر مرتہن کا قبضہ شرط ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے فہن
مقبوضۃ جس کا حاصل یہ ہے کہ بغیر قبضہ رہن صحیح نہ ہوگا۔ در مختار میں ہے وصح فی المجتبى انہ
شرط الجواز طحاوی میں ہے ای الصحة اذ حلی وکذا اصحہ فی المحيط ونص محمد
فی کتاب الرهن لا يجوز الرهن الا مقبوضا فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرهن
اور جب مرتہن کا قبضہ اٹھ جائے گا۔ رہن باقی نہ رہے گا۔ طحاوی میں ہے واستدامة القبض
واجبة عندئذ جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ رہن بغیر قبضہ کے نہیں اور قبضہ جانے سے رہن باقی
نہیں رہتا، تو اگر راہن نے کھیت کو بویا تو مرتہن کے قبضہ سے نکل گیا۔ لہذا رہن نہ رہا اور غلہ میں
مرتہن کا کوئی حق نہیں کہ یہ غلہ کس بنا پر اس سے لیتا ہے۔ غلہ کی تنصیف کس عقد کی رو سے ہے
ظاہر ہے کہ کوئی عقد شرعی نہیں پایا گیا جو اس تنصیف کو لازم کرے، بلکہ یہ قرض کی بنا پر ہے۔
اور حدیث میں ہے کل قرض جہر منفعۃ فہو رباء لہذا یہ ناجائز و باطل نہ یہ نصف مالگذاری
دینا اسکو جائز کرے، اور صورت اخیر میں کہ مرتہن کاشت کرتا ہے اور مالگذاری دیتا ہے، یہ
اجارہ ہوا اس صورت میں بھی رہن باطل ہو گیا کہ اجارہ درہن دونوں جمع نہیں ہوتے، در مختار
میں ہے بخلاف الاجارة والبيع الهبة ومن المرتہن ومن اجنبی اذا باشرها احدہما

بأن الاخر حيث يخرج من الرهن لا يعود الا بعقد مبتدأ لانها عقود لازمة، لمطحاوی میں ہے
 قال الاتقانی نقلا عن الاسيغباني ما نمسه وكذا لك لو استاجرة المرتين صحت الاجارة وبطل
 الرهن اذا جدد القبض للاجارة ولو هلك في يده قبل انقضاء مدة الاجارة وبعد انقضاءها
 ولم يحسبه عن الراهن هلك امانته ولا يذهب بهلاكه شيء من الدين ولو حسبه
 عن الراهن بعد انقضاء مدة الاجارة صار غاصبا۔ وقال الوالحي رحمه الله تعالى ولو
 اجر الراهن من المرتين بطل الرهن لان الاجارة عقد لازم لا ينعقد على المرتين الا
 بعد انقضاء الرهن۔ بلکہ منظر واقعہ سرے سے رہن ہوا ہی نہیں کہ یہ سب امور عقد رہن
 کے وقت طے ہوتے ہیں اور راہن کی تمامیت قبضہ سے ہوتی ہے اور جب قبضہ سے قبل عقد
 اجارہ منعقد ہو گیا تو رہن ہوا ہی نہیں پھر اگر اجارہ کے ضروریات متحقق ہیں تو صحیح ہوگا ورنہ
 نہیں مثلاً ایک یہ کہ اسکی مدت معین ہو کہ یہ کھیت اتنی مدت کیلئے لیا، جسکی اجرت یہ ہے اور
 اس صورت میں اس مدت کے ختم ہونے پر اجارہ بھی ختم ہو جائیگا، ہدایہ میں ہے ولا يصح حتى تكون
 المنافع معلومة والاجرة معلومة والمنافع تارة تصير معلومة بالمدة كاستيجار الدور
 للسكنى والارضين للزراعة فيصح العقد على مدة معلومة أي مدة كانت، ملتقطاً،
 اور ظاہر ہے کہ مدت پوری ہونے پر مالک کو کھیت نہ ملیگا۔ جب تک زر قرض ادا نہ کرے اور غصب
 ہے، جیسا کہ طحاوی کی عبارت سے معلوم ہوا لہذا یہ اجارہ بھی درست نہ رہا۔ نیز یہاں اجرت
 مثل نہیں دیکھائی۔ بلکہ صرف اتنا کہ زمیندار کو رینٹ کو دیا کرتا ہے جسکو مالگنداری کہتے ہیں تو یہ نفع اسی قرض
 کی بنا پر ہے اگرچہ مذکور نہ ہو کہ العرف کا بشرط لہذا ناجائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مولوی رحیم الدین طالب علم دہراؤلی سہراہنسٹ ہرجادی الاولیٰ ۱۴۲۵ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس اپنا مکان
 رہن رکھا۔ کچھ دنوں بعد مرتہن نے راہن کو وہ مکان کرایہ پردے دیا اب راہن کے ذمہ اس کا
 کرایہ لازم ہوگا یا نہیں ؟

الجواب :- مرتہن کا راسن کو کرایہ پر دینا باطل محض ہے، اور کرایہ لینا بھی حرام، کہ یہ اجارہ باطل ہے۔ اجارہ دوسرے کی ملک سے بعوض نفع حاصل کرنے کو کہتے ہیں، اور جب مکان ملک راسن ہے تو اس کے اجارہ میں کیونکر ہو سکتا ہے، اور جو کچھ کرایہ میں دیگا اگر جنس دین سے نہیں ہے تو واپس لیگا۔ اور جنس دین سے ہے تو وہ سب دین میں محسوب ہوگا، فتاویٰ خیرہ میں ہے۔ استیجار الراهن من المرتہن باطل لانه ملکہ واستیجار المالك ملکہ باطل والباطل لا اجرة له فیرجع بہا دفع ان لم یکن من جنس الدین وان کان من جنسہ تقع المقامۃ بہ، نیز اسی میں ہے لا تصح ولا تلزم الاجرة للراهن فقد صرح فی البرازیۃ والظہیریۃ وغیرہما بان الاجارة من الراهن باطلۃ وعللوا بانہ مالک فکیف یتاجر ملکہ، وقد انیست مرارا لا تحصى فی الرجل یرتہن محدودا فیوجزۃ الراهن قبل قبضہ منہ بانہ لا یصح الرهن ولا الاجارة أما الراهن فلعدم القبض وأما الاجارة فلعدم جوازہا للمالك والمسائلۃ کثیرۃ النقل لا تخفى علی من لہ ادقی عقل ۛ واللہ اعلم۔ وانشترتانی وحلم

مسئلہ :- مسؤلہ محمد جمیل از محلہ خواجہ قطب بریلی۔ ۲۱ ذیقعدہ ۱۴۲۰ھ

علامہ دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ زید اپنی ملکیت رہن رکھنا چاہتا ہے، اور

شرعی الزام سے پنچنا چاہتا ہے؟

الجواب :- جتنے روپے قرض لینا چاہتا ہے بغیر شرط، قرض لے، اور قرض دینے والے کے پاس کوئی چیز چاہے تو وغیرہ رکھ دے، اور یہ کہہ دے کہ اسکی حفاظت کا میں اتنے ماہ وار دے گا اور وہ رقم تم کرایہ دکان یا مکان جس کو رہن رکھنا چاہتا ہے اس سے وصول کر لو، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی مسلمان کی جائیداد کسی دیگر مسلمان کے پاس رہن بالقبض کی جاوے۔ اور وہ مرتہن اس جائیداد کا کرایہ بذریعہ رجسٹری کرائے تمام ماہ بجا دیا کرے تو وہ کرایہ جائز سمجھا جائے گا یا نہیں؟

چونکہ ہندوستان دارالحرب قرار دیا گیا ہے اور اہل ہندو سے سخت تکلیفات مسلمانان کو خصوصاً جائیداد کے متعلق پہنچی ہیں یہاں تک کہ کل جائیداد غصب کر لی جاتی ہے۔ اگر اس حالت میں اگر کوئی مسلمان تھوڑے کرایہ پر مسلمان کی جائیداد رہن کر کے کرایہ لیتا رہے تو اس حالت میں وہ جائز ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- مرتہن اگر مرہون کو کرایہ پر دے تو ادسکی دو صورتیں ہیں خود رہن کو کرایہ پر دیا یا اجنبی کو۔ اگر رہن کو دیا تو اجارہ صحیح نہیں اور اگر دوسرے کو رہن کی اجازت سے کرایہ پر دیا تو رہن جتنا رہا۔ اور بغیر اذن دیا تو جو کرایہ حاصل ہوگا مال خبیث ہے، حکم ہے کہ تصدق کرے عالمگیری میں ہے ولو

ارتہن الرجل دابة وقبضها ثم اخرها من الراهن لا تصح الاجارة وان اجر المرتہن من اجنبی ہامر الراهن یخرج من الرهن وتكون الاجرة للراهن وان كانت الاجارة بغیر اذن الراهن یكون الاجرة للمرتہن یتصدق بہ۔ نیز اسی میں ہے لیس للمرتہن ان یؤجر الراهن، اگر ہندو زیادہ

سود لیتا ہے تو مسلمان کو یہ حکم نہیں دیا جاسکتا کہ بھڑا سود لیکر مسلمانوں کو روپیہ قرض دیا کرے اگر ہمدی کرنا چاہے تو بغیر سود قرض دے قرض کے ذریعہ سے جو نفع حاصل ہو وہ سود ہے حدیث میں فرمایا کل قرض جر منفعۃ فہو ربا۔ ہندوستان دارالحرب نہیں، اور دارالحرب بھی ہو تو مسلم کو مسلم سے سود لینا جائز نہ ہوگا بلکہ حرام ہوگا، ہاں مسلم و کافر حربی میں جو عقد بصورت ربا ہو وہ ربا نہیں

کتب فقہ میں ارشاد ہوا لا ربا بین المسلم والحر بی فی دار الحرب، اسی حربی کی تخصیص ہے دائرۃ اعلیٰ

مسئلہ :- مرسلہ جناب مولو عبد العظیم صاحب از سکندر پور ضلع بیلا ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ مسئلہ ذیل میں کہ اگر زمین اس صورت میں رہن کی گئی مالکذاری خود ہی ادا کرے نہ صاحب زمین۔ تو اس صورت میں اس زمین سے نفع حاصل کر سکتا ہے یا نہیں، اگر نہیں تو اس کیلئے کوئی حیلہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ ینوا التوجہوا

الجواب :- اگر وہ زمین کاشتکار سے لی ہے۔ اور کاشت کرتا ہے۔ اور مالکذاری زمیندار

کو ادا کرتا ہے۔ تو اس میں کچھ قباحت نہیں ہے کہ یہ حقیقتاً رہن نہیں۔ بلکہ کاشتکار کا اجارہ فسخ ہو گیا۔ اور یہ مرتہن بتا جبر ہوا اور اس کے روپے کاشتکار پر قرض ہیں۔ اور اگر زمیندار یعنی مالک

سے رہن لیتا ہے، تو نفع حاصل کرنے کی کوئی صورت نہیں۔ اگر معاوضہ نہ دے تو سود ہے اور لگان ادا کرے تو اجارہ ہے۔ اور اجارہ و رہن مجتمع نہیں ہو سکتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ از بریلی شریف ڈاکخانہ انبریٹ نگر ساکن صالح نگر مرسلہ جناب حاجی کفایت حسین صاحب ۷ شعبان المعظم ۱۳۷۷ھ۔ (۱) رہن کی کیا تعریف ہے؟

مسئلہ (۲) زید کے پاس ایک کھیت ہے جسکا لگان زمیندار کو مثلاً روپیہ سال ادا کرتا ہے اب بکر نے زید کو عیشہ نقد دیئے اور کہا کہ زمیندار کو لگان عہ سال ہم ادا کرتے رہیں گے ۵ پانچ سال تک بعد پانچ سال کے تم کھیت کے مستحق ہو جاؤ گے، اور تمہیں سال کا نفع ہو جائیگا لہذا ان عہ روپے کی کیا تعریف ہے؟

مسئلہ (۳) زید ایک کھیت جس کا لگان عہ سال ادا کرتا ہے اب بکر زید کو بسبب ضرورت کے منہ روپیہ نقد دیتا ہے اور یہ شرط طے کرتا ہے کہ پانچ برس تک لگان زمیندار کا ادا کرتا رہو لگان بعد پانچ برس کے میری منہ روپے تم کو ادا کرنے پڑیں گے ورنہ چارہ جونی کرنا پڑے گی اور کھیت کے تم مستحق بغیر روپیہ دیئے ہوئے نہیں ہو گے، لہذا اس روپیہ کی کیا تعریف ہے؟

الجواب (۱)۔ جس شخص کو کچھ قرض دیا ہو اپنے قرض کی مضبوطی کیلئے اسکی کسی چیز پر اس نے قبضہ کرنا کہ اگر اس سے دین وصول نہ ہو گا تو بذریعہ اس چیز کے وصول کیا جائے گا اس کو دین کہتے ہیں اور اگر رہن صحیح ہو تو مرہن اس چیز سے نفع حاصل نہیں کر سکتا مگر یہ سود و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لے تویر الابصار و در مختار میں ہے۔ ہو جس شئی مالی جعتی یکن استیفاؤ منہ کال دین حقیقۃً أو عکازہ منہ کالے در مختار میں ہے۔ لا الانتفاع به مطلقاً باستخدام ولا سکنی ولا لبس ولا اجارة ولا ائارة سواء کان من مرتبہن أو راہن۔ رہن سے کسی طرح کا انتفاع نہ مرتبہن کے لئے جلتا ہے اور نہ ہی راہن کے لئے لے تو رہن سے خدمت لے سکتا ہے، نہ رہن میں سکونت اختیار کر سکتا ہے، نہ رہن سکتا ہے، نہ ہی اجارہ و عاریت میں رہن کو لیا دیا جاسکتا ہے۔

لے حدیث میں ہے۔ کل قرض جز منفعۃ فہو ربایہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مصباح

ج (۲) یہ صورت ناجائز نہیں ہے کہ پانچ سال کا پٹہ ہے اور پانچ سال میں ختم ہو جائے گا اور کھیت کھیت والے کو مل جائے گا اور یہ رہن نہیں - واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۳) شرعاً کھیت کا مالک زمیندار ہے کاشتکار نہیں اور یہ زمین چونکہ کاشتکار نے رکھا ہے اور زمیندار کی اجازت سے نہیں ہے لہذا یہ رہن نہیں ہے بجز کاروپہ کاشتکار اول پر ہے اور بجز اسکی جگہ کاشتکار ہے زمیندار کو لگان ادا کرتا ہے اور کھیت پر تصرف کرتا ہے یہ ناجائز نہیں واللہ

مسئلہ یہ مسئلہ سید ضمیر الدین احمد رضا ازالہ آباد محلہ دارالمنہج ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۳۹۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان ایک مہاجر کے یہاں آٹھ سو روپیہ میں گروی رکھا اسکا سود بڑھ کر ایک ہزار ہو گیا بجز کہتا ہے کہ سود تمہارے اوپر بڑھتا جاتا ہے لہذا میں ایک ہزار دیکر مکان کو چھوڑا ہوں تاکہ تمہاری جائداد بچ جائے مگر اسکا کرایہ مجھ کو معاف کر دو یعنی جو کرایہ آتا ہے میں لیا کروں جب تم میرا روپیہ ادا کر دو گے تمہارا مکان واپس کر دو ننگا تو ایسی صورت میں اگر زید کرایہ معاف کر دے تو سود تو نہ ہو گا یا اگر کوئی صورت جس میں کہ بجز اس مکان سے فائدہ اٹھا سکے اور سود نہ ہو مطابق شرع ہو سکتی ہے ؟

الجواب :- رہن رکھ کر اس کا کرایہ وصول کرنا یا اس سے اور قسم کے منافع حاصل کرنا ناجائز نہیں حدیث میں ہے کل قرض جر منفیۃ فہو ربہ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- عبدالکریم ازہرہ پٹن گلاب صدر خشی لین محمد اسلام میا کی باری ۲۳ محرم الحرام کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مندرجہ ذیل میں کہ کاشتکاروں سے رہن لینا کیسا ہے یعنی ایسا کاشتکار جو زمیندار کو لگان دیتا ہو اور اسکو اس زمین کا ملک تام حاصل ہو حتیٰ کہ فروخت بھی کر سکتا ہو زمیندار اس سے کبھی زمین واپس نہیں لے سکتا ؟

الجواب :- کاشتکار زمین کا مالک نہیں ہے مالک زمیندار ہے اور کاشتکار اجیر ہے اور کاشتکاری کو شرعاً بیع نہیں کر سکتے کہ یہ مال نہیں ہے مگر اس زمین کو رہن لینا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- ازالہ آباد مدرسہ سبحانیہ مدرسہ مولانا مولوی محمد حبیب الرحمن صاحب مدرس زمیندار خود اسکو رہن رکھے اگرچہ وہ رہن باطل ہے مگر اس سے نفع حاصل کرنا زمیندار کو جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اگرچہ سوال میں تصریح نہیں ہے کہ زمیندار رہن ہے یا مرتہن، مگر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرتہن ہے اور چونکہ زمیندار خود مالک زمین ہے لہذا یہ رہن صحیح نہیں ہے، اتنا ہوا کہ زمیندار کو زمین پر قبضہ کی قانونی ممانعت تھی اس رہن کے ذریعے سے قابض ہو سکے گا اور شرعاً چونکہ زمیندار مالک تھا اور بلا اذن شرعی کاشتکار اس پر قابض تھا یہ قبضہ زمیندار کو رہن کے ذریعے سے حاصل ہوا اس میں نام اگرچہ رہن کا ہے مگر شرعاً اسکی ملک اس کے قبضہ میں آگئی یہ قبضہ مالکانہ قبضہ قرار پائیگا اور اسی زمین سے وہ ہر طرح کے منافع حاصل کرنے کا مجاز ہے خود بھی کاشت کر سکتا ہے اجارہ پر بھی دے سکتا ہے۔ وہو تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از مکو لپور بریلی۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک دکان قیمتی الراس عمر کے پاس بعوض بکلیں ۵۰ روپیہ کے دخلی رہن کی یہ شرط قرار پائی کہ زید اس دکان کو اگر دو سال کے اندر روگا گذشت کرالیکا تو کرا سکتا ہے ورنہ وہ بعد انقضائے میعاد بمنزلہ بیع متصور ہوگی اور عمر بعد گزرنے کے روپیہ زر رہن کے رسامہ اور دیدر گیا۔ مگر زید بعد انقضائے میعاد تک اسے رہن نہیں کرایا، لہذا حسب شرط عمر پر بقیہ زر قیمت واجب ہوتا ہے یا نہیں دو امور دریافت طلب ہیں (۱) دخلی رہن جبکہ مرتہن اس کے کرایہ سے مفاد حاصل کرے جائز ہے یا نہیں یا وہ زر کرایہ سود متصور ہوگا (۲) متذکرہ بالا صورت میں بیع نافذ ہوگا یا نہیں؟

الجواب (۱) دخلی رہن ناجائز و حرام ہے اور مرتہن جو کرایہ لیکر وہ سود ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (۲) اولاً تو وہ بیع نہیں بلکہ رہن ہے اور دو برس گزرنے پر اس رہن کو بیع بلکہ بمنزلہ بیع متصور ہونے کو کہتا ہے جو کسی طرح عقد بیع نہیں ہو سکتا اور بیع ہونا لکھنا جب بھی صحیح نہیں ہوتی کہ بیع کی

تعلیق ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ، اردن صبح ۱۲۵۵ھ

کسی ہندو یا عیسائی کا مکان زمین رکھ کر زمین کو اس سے ارتفاع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جائز ہے جبکہ انہیں تک محدود رکھے اگر خدا خواستہ اسکی عادت پڑ جائے کہ

مسلمانوں سے بھی اسی طرح کے معاملے کرنے لگے تو ناجائز و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی عبدالغفار صاحب مدرس مدرسہ عربیہ علمیہ اندرون خانقاہ شریف

موضع سکاہی ڈاک خانہ سنگانہ ضلع مظفر پور

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

مسئلہ ذیل میں (الف) زید ایک خطہ زمین کا مالک ہے جسکی سرکاری مالگذاری براہ راست دستہ

گورنمنٹ میں جمع کرتا ہے۔ (ب) اور عمرو نے ایک خطہ زمین کو مالک زمین سے دو چار سو روپے

نقدی دیکر اور شرح مالگذاری پانچ یا سات سو روپے سالانہ مقرر کر رکر حبشہ کرایا۔ جس کو عرف عام میں

کاشت کہتے ہیں۔ جس زمین کو عمرو ہر طرح کام میں لاسکتا ہے۔ اب مالک زمین کا تعلق اس زمین

سے صرف شرح معینہ سالانہ سے رہتا ہے۔ زمین پر کسی طرح قابض نہیں ہو سکتا ہے۔ اب عمرو کو

اختیار ہوتا ہے کہ اس کو بیچ کر دے یا اپنے پاس رکھے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ان دونوں

قسم کی زمین کو بکر بطور رہن کے دو چار سو روپے دیکر اس شرط پر حبشہ کراتا ہے کہ اس زمین

کی جو شرح مالگذاری ہے اسکو میں ہی دوں گا۔ اور جس وقت تم میرا روپیہ ویدو گے میں زمین

چھوڑ دوں گا۔ تو اس قسم کی زمین جائز ہے یا نہیں۔ سلیم کہتا ہے اس قسم کی زمین یعنی

جائز نہیں ہے اگرچہ بکر شرح مالگذاری دینے پر راضی ہے مگر پھر بھی سود ہے؟ بینواتو جروا

الجواب :- کاشتکار جس کے قبضہ میں زمین ہے۔ وہ نہ زمین کا مالک ہے نہ اس

زمین کو بیچ سکتا ہے۔ وہ حقیقتاً مستاجر اور کرایہ دار کی حیثیت رکھتا ہے کہ زمیندار کو اجرت یعنی

لگان ادا کرنے اور اس میں کاشت کر کے منفعت حاصل کرے۔ یہ حیثیت جو قانون انگریزی

میں اسکو دی گئی ہے کہ زمیندار اس زمین کو نہ نکال سکے۔ یہ شرع کی رو سے درست نہیں لہذا بغیر اجازت زمیندار اس زمین کو کاشتکار زمین نہیں رکھ سکتا۔ اگر اس نے کسی کے پاس بطور رہن یہ زمین رکھ دی تو حقیقتاً رہن نہیں کہ مرہن کو اس سے استغاثہ جائز نہ ہو اور سود ٹھہرے۔ البتہ مرہن کو مالک زمین یعنی زمیندار سے اجازت لینا چاہیے اور یہ کہہ دینا چاہیے کہ فلاں زمین کی کاشت میں کروں گا۔ اور لگان ادا کرتا رہوں گا، اگر زمیندار نے اجازت دیدی اگرچہ یہ اجازت زبانی ہو تو اب مرہن شرعاً کاشتکار ہو گیا اور زمین کی پیداوار اور اس سے نفع حاصل کرنا اس کے لئے حلال ہو گیا، اور خود زمیندار نے کسی کے پاس زمین رکھ رکھی تو یہ حقیقتاً اور شرعاً رہن ہے اس سے مرہن کو نفع اٹھانا درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بَابُ السَّرَقَةِ

مسئلہ :- مرسلہ مولوی قاضی بخش صاحب از چوٹھڑ کوٹ تحصیل بارکھان ملک بلوچستان غرضیہ

اگر کسی سرقہ کرد بعدہ نام شد۔ کنوں اگر سارق بالفظ مسرت گوید کہ فلاں چیز من درویدہ ام شرمسار و گرفتار شوم۔ و خواہد کہ قیمت مسرقہ بمالک می دہم و اصل چیز از دست برفت۔ و لیکن چون قیمت بمالک می دہم و ایفاء کند ظاہری گوید کہ این قیمت در مقابلہ فلاں چیز بہت کہ شرمسار شوم۔ و در یکسو جا قیمتیش ادا نمی خواہد کرد۔ اگر بایں طریقہ قیمت مال مسرقہ ادا کند۔ لیا گردش بروز قیامت نہ ناگردد۔ یا نہ لازم است کہ ظاہر گفتہ ادا کند تا از گناہ پاک شود۔ ہرچہ حکم شرع شریف باشد تہمیر فرمایند ؟

الجواب :- چون اصل شئی فوت شدہ قیمتیش ادا کند۔ و این لازم نیست کہ ظاہر کند و گوید کہ این قیمت آن چیز است کہ درویدہ بودم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لہ محض از ادائیگی مال مسروق بمالک، سارق از گناہ سرقہ پاک نمی شود۔ زیرا کہ سرقہ گناہ کبیرہ است کہ بے توبہ مجھوازد دے بری نمی شود۔ پس بر سارق لازم است کہ از فعل سرقہ توبہ کند۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ منشی حاجی

کتاب الوصایا

مسئلہ :- مسئلہ بہادر وغیرہ محلہ اعظم نگر بریلی ۲۴ صفر ۱۳۲۲ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع امتین اس مسئلہ میں کہ ہم بچان کے
 پاس سیف اللہ و غلام نبی و سلیمان اور علاوہ ان کے چند اشخاص آکر کے ہم نے الہی بخش کی والدہ
 کو چندہ کر کے دیا تھا، واسطے خرچ خانہ کعبہ کے، وہ راہ میں فوت ہو گئیں، اور وقت انتقال
 انھوں نے وصیت کی کہ میرا سبب دروپیہ جو کچھ ہے وہ سب راہ خدا میں صرف کر دیا جائے
 تاکہ مجھ کو ثواب ملے، اور جن کے سامنے وصیت کی تھی ان کا نام بھی درج ہے، ستماء ننھی و حبیب اللہ
 ان کے اوپر حلف رکھا گیا کہ تم سچ کہو کہ ستماء نے وقت مرنے کے کیا کیا تھا۔ انھوں نے حلفیہ
 کہا کہ ہمارے سامنے ستماء نے کہا تھا کہ میرا دروپیہ راہ خدا میں خرچ کر دینا جو کچھ روپیہ تھا اسکے
 پاس وہ وہاں راہ خدا میں صرف کر دیا اور ٹکڑے کا مبلغ سے الہی بخش کے پاس واپس آیا
 الہی بخش کہتا ہے کہ وہ میرا حق ہے اور اوپر جو نام تحریر کئے ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ دروپیہ راہ
 خدا میں خرچ کر دیا جاوے، آیا ہم کو اس معاملہ میں کیا کرنا چاہیے۔ بیٹواتو جردا

الجواب :- اس معاملہ کے متعلق فقیر سے چند بار سوال ہوئے، اس سے قبل
 دوبار تحریری سوال آئے اور کئی مرتبہ زبانی، مگر صورتیں نئی نئی پیش ہوئیں، پہلی مرتبہ
 الہی بخش کے ماموں نے سوال کیا کہ ستماء کا ترکہ کس کو ملے گا جب انھیں یہ لکھ کر دیا گیا کہ صرف
 لڑکے وارث ہیں تو انھوں نے یہ خواہش ظاہر کی کہ ہم مسجد میں دینا چاہتے ہیں، ان سے
 کہہ دیا گیا کہ تم کو کوئی حق نہیں، پھر الہی بخش سوال لایا کہ اہل برادری جبراً اس روپیہ کو مسجد
 میں دینا چاہتے ہیں نہ دینے پر اسے خارج از برادری کر دیا۔ اس کا بھی جواب دے دیا کہ

جبرائیلؑ ناجائز نہیں، اور اس بنا پر برادری سے بند کرنا بھی ناجائز اس وقت تک وصیت کوئی ذکر نہ تھا۔ اب یہ وصیت کی صورت پیدا ہوئی، اگر عورت نے وصیت کی تھی تو پیشتر اس کا اظہار کرنا تھا، مفتی صورت مستفسرہ کا جواب دیکھا اگر خلاف واقع سوال کر کے اپنے مطلب کے موافق جواب لیا جائے تو قیامت کے مواخذہ سے رہائی نہوگی بلکہ دو جرم ہیں، پہلے برادری پر لازم ہے کہ جو سچی بات ہو اسکے موافق عمل کریں ایسا نہ ہو کہ مخالفت اور ضد میں اپنے ذمہ آخرت کا وبال مول لیں، اب اس صورت سوال کا جواب یہ ہے کہ اگر عورت نے وصیت کی ہو تو جو کچھ مال چھوڑا یعنی نقد یا سامان ان سب کو تین حصہ کریں ایک حصہ خیرات کر دیا جائے اور دو حصہ دونوں لڑکوں کو دیئے جائیں۔ اب جو کچھ پیشتر خیرات کیا گیا اگر پوری تہائی ہے، فہا ورنہ اگر کم ہے تو جو کچھ کمی ہے اب خیرات کریں اور اگر تہائی سے زیادہ خیرات کیا تو جتنا زیادہ کیا، وہ خیرات کر نیوالا لڑکوں کو واپس دے۔ حدیث میں ارشاد فرمایا۔ الثلث والثلث کثیر۔ یہ اس صورت میں ہے کہ وصیت کا ثبوت ہو اور ثبوت نہ ہو تو کچھ لازم نہیں اور ثبوت کیلئے دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں چاہیئے جو فاسق و فاجر نہ ہوں، اور یہاں ایک مرد اور ایک عورت ہے اور اس مرد کی نسبت سنا گیا کہ بے نمازی ہے اگر ایسا ہے تو اسکی گواہی قابل قبول نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ قمر الدین ساکن کچھ ضلع نینی تال ۲۹، صفر ۱۴۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے وصیت کی کہ میرے بعد میری جائیداد میری دونوں لڑکیوں کو نصف نصف دی جائے بھائیوں کو یا ان کی اولاد کو کچھ حصہ نہ دیا جائے یہ وصیت نامہ قابل سماعت ہے ؟

الجواب :- یہ وصیت کہ زید نے اپنی دو لڑکیوں کیلئے کی بغیر اجازت دیگر ورثہ نافذ نہوگی حدیث میں ہے ان الله اعطى كل ذي حق حقه الا لامرئیه لوارث۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ حامد حسن معرفت جناب عزیز احمد محلہ ملوکپور۔ بریلی ۵ شعبان ۱۴۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی چار بیویاں تھیں

ان سے چھ بچے ہیں پہلی بیوی سے ایک لڑکا دوسری بیوی سے ایک لڑکا تیسری بیوی سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی چوتھی بیوی سے دو لڑکے تیسری اور چوتھی بیویاں حیات میں۔ زید نے ایک وصیت نامہ لکھا جس میں تحریر کیا کہ فلاں فلاں جائیداد فلاں فلاں لڑکے کو ملے اور لڑکی کے واسطے جو کہ نابالغ ہے اسکی شادی کیلئے کچھ روپیہ اور ایک مکان زید نے تحریر کیا۔ اسکے بعد زید نے انتقال کیا پھر لڑکی نے زید سے ایک سال بعد انتقال کیا لڑکی مرنے کے بعد وصیت نامہ پر اقرار نامہ در ثاء کی طرف سے لکھا گیا اس میں چند ورثہ نابالغ ہیں اور چند ورثہ بالغ ہیں نابالغوں کی طرف سے سوتیلے بھائی نے اقرار کیا۔ اقرار نامہ سے پیشتر نابالغ لڑکی کا انتقال ہو گیا۔ پس ایسی صورت میں لڑکی کو کتنا حق پہنچے گا۔ اور یہ حصہ حقیقی بھائی اور والدہ کو پہنچے گا یا کل ورثہ پر تقسیم ہو گا جائیداد کل؟

الجواب :- بیان سائل سے معلوم ہوا کہ زید نے اپنے کل مال کی وصیت کی۔ اور جو وصیت تمہائی سے زیادہ کی ہو وہ اجازت ورثہ پر موقوف رہتی ہے جبکہ وہ بالغ ہوں نابالغ نہ خود اجازت دے سکتا ہے۔ نہ اسکی طرف سے دوسرا حدیث میں ہے۔ الثلث والثلث اکثر۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولا تمجوز بسانه على الثلث الا ان يعينه الورثة بعد موته وهم كبار ولا معتبر باجازه تمهم في حال حياته كذا في الهندایہ۔ اور یہ وصیت کہ زید نے کی اگر کل مال کی نہوتی جب بھی اجازت ورثہ پر موقوف ہوتی کہ یہ وارث کیلئے وصیت ہے اور کسی وارث کیلئے وصیت بقیہ ورثہ کی اجازت پر موقوف رہتی ہے۔ جائز کر دینگے تو جائز ہے اور رد کر دینگے تو باطل۔ حدیث میں فرمایا۔ ان الله قد اعطى كل ذي حق حقه الا لامرية لوارث۔ اور ورثہ میں بعض بالغ ہیں بعض نابالغ تو صرف بالغین اپنے حصہ میں وصیت کو جائز کر سکتے ہیں نابالغ نہ خود جائز کر سکتے نہ سوتیلے بھائی جبکہ اس وصیت میں نابالغوں پر کچھ ضرر پڑتا ہو کہ وصیت کے مطابق کم ملتا ہے اور فرائض کے مطابق تقسیم ہو تو زیادہ ملے گا کہ اس صورت میں نابالغوں کا کھلا ہوا ضرر ہے اور ولایت کا منشاء نفع پہنچانا ہے نہ کہ ضرر۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔

لا تعوز الوسیة للوارث عندنا الا ان يعجزها الورثة - نیز اسی میں ہے ولو اجاز البعض ورد البعض یعوز علی المجیز بقدر حصته وبطل فی حق غیرہ کذا فی الکافی و فی کل موضع یحتاج الی الاجازة انما یعوز اذا کان المجیز من اهل الاجازة نحو ما اذا اجازہ وهو بالغ عاقل صحیح کذا فی خزائنہ المفین - لڑکی کو اٹھا اسی سہام سے سات سہام ملیں گے اور لڑکی کے مرنے کے بعد یہ سہام اس کے حقیقی بھائی اور ماں کو ملیں گے، سو تیلے بھائی کا ان میں کچھ حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ محمد خواجہ میاں صاحب انڈینس جنرل مرچنٹ و کمیشن ایجنٹ
بنگلور ۱۰ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات ہی میں اپنی لڑکی کو عروسے شادی کر کے دیا۔ وہ لڑکی دق کی بیمار تھی چند دن کے بعد زید انتقال کر گیا بعد چند دن کے زید کی لڑکی کو جو شادی عروسے کر کر دیا تھا لڑکا تولد ہوا بچہ تھوڑی دیر میں یعنی دس گھنٹہ زندہ رہ کر انتقال کر گیا۔ زید کی لڑکی اپنی حیات ہی میں اپنا ہر گواہوں کے رد و برد اپنے ہوش و حواس کیساتھ رہتے ہوئے عروسہ کو معاف کر دی ہے ثبوت کیساتھ اور وصیت بھی کی ہے کہ مرنے کے چند دن آگے میں بیمار تھی سو معلوم رہ کر میرے والد و والدہ سب ملکر بیاہ کر کے دے تم سب میرے واسطے تکلیف اٹھاتے ہیں اتنے دن سے روپیہ خرچ کر رہے ہیں مجھے امید نہیں ہے اچھی ہوئیگی اگر ویسا کچھ ہو گیا تو جو کچھ خرچ ہوا ہے میری بیماری میں دوا کا وہ میرے مال میں سے لینا بچت رہا تو میرے بعد میرے نام پر خرچہ کر دینا کر کے۔ ایک دمٹری بھی میرے ماں بھائیوں کو نہیں دینا (ماں کے گھر جانے سے نفرت تھی) اور جو کچھ مال وہاں پر ہے وہ بھی منگو لینا کر کے۔ مرحوم اپنے سسر سے دو چار آدمیوں کے رد و برد میں کہہ گئی ہے۔ بعد چند دن کے زید کی لڑکی انتقال کر گئی ہے۔ آیا اس صورت میں مطابق شریعت زید کی لڑکی جس کو زید اپنی حیاتی میں عروسے بیاہ کر دیا تھا زید کی ملک میں منقولہ وغیرہ منقولہ میں حقدار ہو سکتی ہے یا نہیں۔ و نیز زید کی لڑکی

کو زید کی طرف سے دیا ہوا مال زیورات و کپڑے وغیرہ اور لڑکی کے سسرال کی جانب سے دیئے ہوئے زیورات و کپڑے وغیرہ میں زید کی لڑکی کے انتقال کے بعد اسکے ورثہ کو کون کون حقدار ہیں ورثہ یہ ہیں عمرو یعنی لڑکی کا شوہر۔

زید کی عورت یعنی لڑکی کی والدہ تین بھائی دو بہنیں ہیں لہذا بیماری کی صورت میں بیاہ کر دینا جائز ہے یا نہیں اور حصہ جس جس کو جو پہنچتا ہے تقسیم کیسا تھا از روئے شریعت بیان فرما کر اجر پادیں ؟

الجواب :- عورت کا مہر معاف کرنا اگر ایسی حالت میں ہوا کہ اس وقت مرض کی زیادتی ظاہر ہو جس سے معلوم ہوتا ہو کہ اب تھوڑے دنوں میں مرجائے گی تو اس کیلئے یہ حالت مرض الموت قرار پائیگی کہ دق و سل امراض مزمنہ میں جب تک ایسی حالت پیدا نہ ہو مرض الموت نہیں قرار دیا جاتا جب کہ وہ مرض پورے ایک سال تک رہا۔ درر وغرر میں ہے۔ القعد والمفلوج و الاشلل والملول ان طال مدته سنة کا یصح والافکالمریض یعنی ان هذه امراض مزمنة فمن عرض له واحد منها وتصرف بشئ من التبرعات ثم مات قبل تمام سنة مشتملة على الفصول الاربعة كان المرض مرض الموت فتعتبر تبرعاته من الثلث وان مات بعد تمامها لم يكن مرض الموت لانه اذا في الفصول التي كل منها مظنة الهلاك صار المرض بمنزلة طبع من طبائعه وخرج صاحبه من احكام المريض حتى لا يشتغل بالتداوى منها شرعاً بلایہ میں ہے۔ کذا فی فسر الطول بسنة فی الغایة وقید هذا فی الخلاصة بها اذا لم یغیر حاله فقال اذا طال به المرض ویخاف علیه الموت کالفالج والشلل اذا کان نرماً او مقعداً او یابس الشق فهذا لا یكون حکم المریض الا اذا تغیر حاله من ذالک ومات من ذالک التغیر فما نقل فی حالة التغیر یعتبر من الثلث ام۔ لہذا اگر ایسی حالت میں معاف کیا اور اسی تغیر سے وہ مر گئی تو مہر معاف نہ ہوا کہ معافی کیلئے مرض الموت نہ ہونا شرط ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولا بد فی صحة خطبها من الرضا حتی لو كانت

مکرہتہ لم یصح ومن ان لا تكون مریضۃ مرض الموت فکذا فی البحر الرائق۔ شوہر نے علاج میں عورت پر جو کچھ خرچ کیا ہے اگر یہ بطور تبرع و احسان تھا تو اس کا معاوضہ نہیں پاسکتا اور اگر کہہ دیا تھا کہ علاج کے مصارف عورت سے لے گا تو جو کچھ خرچ ہوا ہے لے سکتا ہے کہ یہ مصارف شوہر کے ذمہ واجب نہیں علیگیری میں ہے۔ ولا یجب البداء للمرض۔ چیزیں عورت کو جو کچھ زیور کپڑے وغیرہ باپ کے یہاں سے ملادہ سب عورت کی ملک ہے رد المحتار میں ہے کل احد یعلم ان البہار ملک للمرأة۔ اور زیورات جو چاہو اسے میں شوہر کے یہاں سے گئے اس میں وہاں کا عرف اور طہن دیکھا جائیگا اگر وہاں کا عرف یہ ہے کہ عورت مالک ہوتی ہے جیسا کہ یہاں شرفا میں یہی رواج ہے تو ملک عورت ہے اور اگر شوہر کی ملک مانی جاتی ہو اور محض زینت کیلئے عورت کو دیتے ہوں تو ملک شوہر۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ دیتے وقت کچھ نہ کہا ہو اور اگر کہہ کر دیا گیا کہ ملک عورت ہے یا ملک شوہر تو جو کہہ دیا وہ ہے زید کے مرنے کے بعد یہ لڑکی بھی زید کی وارث ہے اور زید کی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ سے اسے ۲ سہام سے سات سہام ملیں گے اور یہ سات سہام اور جو کچھ اپنی ملک کے زیورات دیا ہے چات اور ہر قسم کے سامان جو اسکی ملک میں ہیں ان سب کو از تالیس سہام پر تقسیم کر کے چوبیس سہام شوہر کو ملیں گے اور آٹھ ماں کو اور چار چار بھائیوں اور دو دو بہنوں کو ملیں گے۔ اور بیماری کی حالت میں جو نکاح ہوا وہ نکاح صحیح ہے اور لڑکی نے جو وصیت کا رخیر میں صرف کر نیکی کی ہو وہ تہائی مال بخاری ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

مسئلہ ۲۴: از ضلع راولپنڈی تحصیل گوجر خاں ڈاکخانہ سکھو موضع مرادی جنجیل فرسہ مولوی مرد العلی ماہ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و عامیان شرع متین دریں مسئلہ کہ مظہر ایک مسکین مسلمان صاحب جائداد ہوں منجملہ کل جائداد کے ایک مکان سکونتی بمعہ ایک کوٹھری و برائڈ کے تختیاں تیس گناں یا کچھ کم و بیش اراضی یہ جائداد پیری میں سے ہے علاوہ ایک مکان مویشی والا متصل مسجد نترخانہ جسکا خانہ شماری ۱۲۶ ہے وہ اور دیگر کل زمین میری خود پیدا کردہ جائداد ہے

یعنی زمین اپنی خرید کردہ اور مکان اپنا تعمیر کردہ ہے اور کچھ گھر کا سامان وغیرہ جو کچھ ہے۔ یہ سب میرا پیدا کردہ ہے۔ اب میرے وارث حسب ذیل ہیں بریٹیا کوئی نہیں۔ دو بیٹیاں ہیں دو حقیقی اور ایک علاتی یہ تین بھائی ہیں ایک بہن یہ چاروں اپنے اپنے جائداد پر علمدہ قابض ہیں بابا داوانا نانانی سب عورت فوت ہو چکی ہیں۔ اور چونکہ رواج ملک کا قرآن کریم کے برخلاف ہے اور میرا ایمان قرآن کریم پر ہے۔ لہذا بموجب حکم الہی یہ ثبوت آیات مجید جتنا جتنا حصہ وارثان موجود کو پہنچتا ہے اور جتنا حصہ بھگوا اپنے ماتم پر خرچ کرنے کی وصیت کرنا جائز ہے۔ تحریر فرماؤں تاکہ اپنی زندگی میں بموجب حکم الہی وصیت کر جاؤں کہ اس معاملہ میں بروز محشر مجھے باز پرس نہ ہو؟

الجواب :- ایک ثلث مال میں وصیت جاری ہوگی۔ اور اس سے زیادہ کی وصیت کی تو اجازت ورثہ پر موقوف ہوگی۔ اگر اجازت دیدیں تو جائز ہے ورنہ تھائی سے زیادہ باطل مرنے کے بعد تجھیز و تکفین و دیون و وصیت کے بعد جو کچھ مال باقی رہے اس کے تین حصے اس صورت میں ہوں گے ایک ایک حصہ دونوں لڑکیوں کو اور ایک حصہ میں دونوں حقیقی بھائیوں کو ملے گا۔ اور علاتی بھائی بہن محروم ہیں۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ یُوصِيكُمُ اللّٰهُ فِيْ اَوَّلٰدِكُمْ لِلَّذِيْ كَرِهْتُمْ لِطَوْلٍ حَظٍّ اَلْاُنثٰى فَاِنْ كُنَّ نِسَاۗءً فَلَهَا النِّصْفُ۔ اور لڑکیوں کو ترکہ سے محروم کر دینا اللہ و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف ہے اور رسوم ہنود و کفار کی پابندی ہے۔ مسلمانوں پر لازم ہے کہ کفار کے طریقہ سے اجتناب کریں۔ اور اللہ و رسول کے حکم پر چلیں اور اگر معاذ اللہ لڑکیوں کے حصہ کو حق نہ جانا اور اس پر ایمان نہ ہو تو ایمان ہی ہیں کہ یہ کفر ہے۔ اور حق مانتا ہو مگر شامت نفس سے نہ دیتا ہو تو گناہ کبیرہ و استحقاق عذاب حق العبد میں گرفتار ہے۔ قرآن پاک میں ارشاد ہے۔ لَا تَاْكُلُوْا اَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِاَبْطِلٍ وَتَذَلُّوْا بِهَا اِلَى الْحُكَّامِ لِنَاْكُلُوْا قَرِيْبًا مِّنْ اَمْوَالِ النَّاسِ بِاِلَآثْمٍ وَاَنْتُمْ تَعْلَمُوْنَ ؕ اور اگر لڑکیاں یتیم ہیں تو یتیموں کا مال کھانا پیٹ میں آگ بھرنا۔ اور اس کی جزا جہنم کی آگ ہے فرماتا ہے۔ اِنَّ الَّذِيْنَ يَاْكُلُوْنَ اَمْوَالِ الْيَتٰمٰى اَنْهٰى يَاْكُلُوْنَ فِىْ بَطْنِهِمْ نَارًا وَ سَيُطْلَوْنَ سَعِيْرًا۔

جو لوگ یتیموں کے اموال بطور ظلم کھاتے ہیں بیشک وہ اپنے بیٹوں میں آگ بھرتے ہیں اور
 عنقریب جہنم میں داخل ہونگے۔ یہ تقسیم جو اوپر مذکور ہوئی اس وقت ہے کہ بعد انتقال یہی
 ورثہ ہوں ان میں کمی بیشی نہ ہو اور اگر ان کے علاوہ کچھ اور ورثہ ہوں یا انہیں سے بعض کم ہجائیں
 تو تقسیم کی صورت بدل جائے گی۔ اپنے فاتحہ یا ایصال وغیرہ کی وصیت کرنا چاہتا ہے تو تہائی مال
 میں کر سکتا ہے۔ اسے اختیار ہے مگر بہتر یہ ہے کہ جو نیک کام کرنا ہو اپنی زندگی میں کر جائے
 کہ زندگی میں جو عمل خیر کا ثواب ہے وہ مرنے کے بعد کا نہیں۔ حدیث میں ہے کسی نے عرض کی
 یا رسول اللہ ای الصدقة اعظم اجرا کس صدقہ کا زیادہ ثواب ہے قال ان تصدق وانت صعب
 شحیح تخشی الفقر وتامل الغنی ولا تمهل حتی اذا بلغت العلقوم قلت لفلان کذا و لفلان
 کذا وقد کان لفلان۔ فرمایا وہ صدقہ افضل ہے کہ تو تندرست ہے اور مال کا حرص ہے۔
 محتاجی کا اندیشہ ہو تو تگری کی خواہش ہو اور اپنی دیر نہ کرے کہ جب جان گلے کو آجائے اس
 وقت تو کہے کہ آنا فلاں کو دینا آنا فلاں کو دینا اور اب تو یہ فلاں (دارت) کا ہو چکا رواہ البخاری
 و مسلم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ دوسری حدیث میں ارشاد ہوا ان یتصدق
 المرء فی حیوۃ بدراہم خیر لہ من ان یتصدق بمائۃ عند موتہ۔ زندگی میں ایک درہم
 صدقہ کرنا مرنے وقت کے سو درہم کے صدقہ کرنے سے بہتر ہے۔ رواہ ابو داؤد عن ابی سعید
 الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور نماز روزہ جو قضا ہو گئے ہوں ان کو ادا کرے ان کو زندگی میں
 ادا نہ کرنا اور یہ خیال کرنا کہ مرنے کے بعد اسکا کفارہ ادا کر دیا جائے گا سخت حماقت ہے ہاں جو
 رہ گئے کہ ادا نہ ہو سکے، یا شامت اعمال سے ادا نہ کرے تو مرنے وقت ان کے کفارہ کی وصیت
 کر جائے، اور تہائی مال سے وصیت کا پورا کرنا ورثہ پر لازم ہے۔ قتادی عالمگیری میں ہے۔
 اذا مات الرجل وعلیہ صلوات فائتہ فاؤنی بان تعطی کفارة صلواتہ یعطی لكل صلوة نصف صاع من
 بر وثلوث نصف صاع و لصوم یوم نصف صاع من ثلث ماله وان لم یتبرک مالا یتقرض
 ورثتہ نصف صاع و یدفع الی مسکین ثم یتصدق المسکین علی بعض ورثتہ ثم یتصدق ثم وشم

حتیٰ یتم لكل صلوٰۃ ما ذکرنا کذا فی الخلاصۃ وفی فتاویٰ الحجۃ وان لم یومض لورثتہ وتبع بعض الورثۃ یعجز۔ جب کوئی ایسا شخص مر جائے جس کی نمازیں فوت ہو گئی ہیں اور اس نے یہ وصیت کی کہ اسکی نمازوں کا کفارہ دیا جائے اس کے تہائی مال سے۔ تو ہر نماز کے لئے آدھا صاع گہوں دیا جائے۔ اور نماز وتر کیلئے بھی نصف صاع اور ہر روزہ کے مقابلہ میں نصف صاع دیا جائے۔ اور اگر اس نے کچھ مال نہیں چھوڑا تو اس کے ورثہ نصف صاع گہوں قرض لیں اور وہ کسی مسکین کو دیدیں۔ پھر وہ مسکین میت کے بعض ورثہ کو دیدیں۔ پھر وہ وارث فقیر کو صدقہ کرے اسی طرح کرتے رہیں یہاں تک کہ ہر نماز کیلئے نصف نصف صاع دینا مکمل ہو جائے کہ ایسا ہی خلاصہ میں ہے اور فتاویٰ حجبہ میں ہے کہ اگر اس نے وصیت نہیں کی اور بعض ورثہ نے بطور تبرع ایسا کیا تو یہ بھی جائز ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

باب الموالات

مسئلہ :- از بریلی مدرسہ اشاعت العلوم بریلی معرفت انور خان کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سکھوں نے لاہور کی مسجد شہید گنج کو شہید کر دیا ہے، جس سے تمام دنیا کے مسلمانوں کے دل دکھ رہا ہے۔ ہر مسلمان کو سکھوں کے ساتھ ترک موالات یا موالات کرنا چاہیئے؟ اور جو مسلمان سکھوں کو مالی امداد پہنچاتے ہیں یعنی سکھوں کے سینما نماشا میں روپیہ پیسہ دیتے ہیں وہ کیسے ہیں ان کے ساتھ مسلمانوں کو کیسا برتاؤ چاہیئے؟

الجواب :- موالات ہر کافر سے ناجائز و حرام ہے قرآن مجید میں مطلقاً اسکی ممانعت وارد ہے اور ترک معاملات میں از مسلمانوں کا فائدہ ہو یہ بھی اچھی چیز ہے، سینما دیکھنا ناجائز ہے اور اس میں پیسہ خرچ کرنا خرچ بیجا و حرام ہے، سکھوں نے مسجد شہید کر کے

مسلمانان عالم کو ایذا پہنچائی ہے وہ ظاہر ہے ایسے وقت مسلمانوں کی غیرت ملی کا یہی تقاضہ ہونا چاہیے کہ اس قوم کو جس نے مسجد کی اتنی شدید بے حرمتی کی۔ مالی مدد نہ پہنچائیں اور اپنی حلال کمائی کا پیسہ حرام طور پر اونکو دیکر اعانت نہ کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب الشہید

مسئلہ :- از شہر کہنہ بریلی محلہ بڑی ٹولہ مرسلہ احمد یار خان

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

(۱) اس مسئلہ میں کہ صوبہ بہار میں جو مسلمان مشرکین کے ہاتھ مارے گئے اور گڑھ

کے میلے میں بھی مارے گئے تو ان کو کوئی درجہ شہادت ملے گا یا نہیں ؟

(۲) اگر کوئی مسلمان شرابی یا زانی یا جواری ہو اور وہ کافروں کے مقابلہ پر مسلمانوں کے

ساتھ مارا جائے تو وہ درجہ شہادت کا پائے گا یا نہیں ؟

الجواب :- صوبہ بہار یا گڑھ میں جو مسلمان قتل کئے گئے وہ یقیناً مظلوم تھے۔ اور

مشرکین کے ہاتھ سے مارے گئے اور جو شخص ظلماً قتل کیا جائے وہ شہید ہے۔ حدیث میں

ارشاد فرمایا۔ من قتل دون دمه فهو شهيد۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) شراب خواری اور قمار بازی اور زنا کاری اشد کبائر سے ہیں مگر ان کی وجہ سے مسلمان

کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ یہ گناہ ان کے ذاتی افعال تھے اور کفار نے جو انھیں قتل کیا محض

اس وجہ سے قتل کیا کہ وہ مسلمان تھے لہذا ان کا یہ قتل کیا جانا شہادت میں شمار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الفرائض

مسئلہ :- مرسلہ عبداللہ از موضع درو۔ ضلع نینی تال۔ ۱۳ صفر ۱۳۴۱ھ
کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد انتقال زید کے پانچ وارث رہے
باپ، زوجہ، ایک پسر، ایک دختر، ایک بھائی، لیکن بھائی باپ سے ایک اور ماں سے دو ہیں
بعد ایک سال کے زید کی زوجہ نے نکاح کر لیا۔ زید کے باپ نے مہر شرعی ادا کر دیا، اور اس عرصہ میں
زید کا لڑکا بھی فوت ہو گیا۔ اب کل زید کے چار وارث رہے۔ مال زید کے باپ کے پاس ہے
اور لڑکی نابالغ ہے۔ اسکا ترکہ ماں کو دیا جائے یا دادا کو اور زید کے لڑکے کا انتقال ہوا تو صرفہ
بھی اسی جائداد سے ہوا۔ اب جو حکم شرع شریف کا ہوا اس پر عمل کیا جائے۔ اور مع مہر کے
جواب تحریر فرمایا جائے۔ نہایت آسان الفاظ ہو چاہیے تاکہ سمجھ سکیں۔ ؟

الجواب :- اگر زید کسی کو کہہ گیا ہے کہ میرے نابالغ بچوں کا مال تو اپنے پاس
رکھنا تو اسکے پاس لڑکی کا حصہ رہے گا۔ ورنہ دادا اپنے پاس رکھیگا اور لڑکے کے انتقال میں
جو کچھ تجہیز و تکفین میں موافق سنت کے خرچ ہوا ہے وہ اسکے حصہ میں سے دیا جائیگا۔ اور
باقی اس کی ماں اور بہن اور دادا کو ملیگا۔ اور تجہیز و تکفین کے علاوہ جو کچھ خرچ ہوا۔ وہ جس نے
خرچ کیا وہ دے۔ اور زید کی بی بی بھی زید کی وارث ہے علاوہ مہر کے اپنا آٹھواں حصہ
پائے گی۔ نکاح کرنے کی وجہ سے ترکہ سے محروم نہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۳۴۱ھ

مسئلہ :- مرسلہ سلطان علی خان دکاندار چوب عمارتی سبحان نگر لکھنؤ، ۲ ربیع الاول
کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین سائل ذیل میں۔ زید نے اپنی
جائداد منقولہ و غیر منقولہ اور ایک زوجہ ہندہ اور دو بیٹے عمرو و بکر کو چھوڑ کر انتقال کیا۔ اور

ہندہ نے زید کے مرنے پر دفن سے قبل اعزاء و اقارب کے سامنے اپنا دین مہر برضا و رغبت منا کر دیا تھا پس اس صورت میں زید کے ترکہ سے کس کو کس قدر ملیگا؟

مسئلہ :- ہندہ نے جائداد متروکہ زید سے مبلغ چھ سو روپے اپنے ایک بیٹے عمرو کو اپنی طرف سے حج ادا کرنے کیلئے دیا۔ پس یہ روپیہ ہندہ کے حصہ میں محسوب ہو گا یا نہیں؟

اجواب :- حسب شرائط فرائض ترکہ زید کا سولہ سہام پر منقسم ہو گا دو سہام ہندہ کو اور سات سات سہام دونوں بیٹیوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اجواب :- ہندہ نے جتنے روپے اپنے بیٹے عمرو کو اپنے حج بدل کے لئے ترکہ زید سے دیا وہ سب ہندہ کے حصہ میں محسوب ہوں گے۔ دوسرے ورثہ پر اسکا کچھ اثر نہ پڑیگا۔ واللہ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ قاضی رحیم بخش شاہ از چتوڑ گڑھ میواڑ محلہ لوہاراں ۵ جمادی الآخرہ ۱۲۸۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ ابراہیم شاہ کے کئی لڑکے تھے عبد شاہ

سمن شاہ، تاجو شاہ، عبد شاہ کا پوتا حسین بخش شاہ اور سمن شاہ کا پوتا رحیم بخش شاہ موجود ہیں اور تاجو شاہ کا لڑکا نظام الدین شاہ فوت ہوا اس کے پیچھے نہ عورت ہے نہ لڑکا نہ لڑکی نہ حقیقی بھائی

نہ بہن۔ متوفی نظام الدین شاہ نے جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ چھوڑی۔ عبد شاہ کے پوتے حسین بخش نے متوفی مذکورہ کی تمام جائداد پر قبضہ کر لیا اور یہ کہتا ہے کہ متوفی نے مجھے اپنا وارث بنایا ہے اور

اسٹانپ لکھ دیا ہے مگر اس کے وارث بنانے یا اسٹانپ لکھنے سے نہ تو رشتہ دار واقف ہیں نہ ہمسایہ نہ اہل محلہ۔ حالانکہ جس طرح رشتہ میں حسین بخش شاہ متوفی نظام الدین شاہ کا

ہوتا ہے ایسا ہی رحیم بخش شاہ کے بھی ادا کے بھائی کا لڑکا ہوتا۔ ایسی حالت میں از روئے شرع شریف دونوں وارث ہونگے یا ایک۔ اور حصہ برابر ہو گا یا کم زیادہ اور یہ اسٹانپ جس سے کوئی واقف نہیں

صحیح ہے یا غیر صحیح؟

اجواب :- سوال مجمل ہے سائل نے یہ نہیں لکھا کہ نظام الدین شاہ نے حسین بخش شاہ کو جائداد ہبہ کی ہے یا وصیت کی ہے اگر ہبہ ہے تو قبضہ بھی دلایا ہے یا نہیں۔ اگر قبضہ دلایا ہے

تو ہبہ تمام ہے ورنہ نا تمام۔ مجمع الانہر میں ہے وتسم الہبۃ بالقبض الکامل۔ اور اگر وصیت کی ہے تو بغیر اجازت دیگر ورنہ نافذ نہ ہوگی۔ حدیث میں فرمایا ان الله تعالى اعطى كل ذي حق حقه الا وصیۃ لوارث نیز مجمع الانہر میں ہے ولا تصح الوصیۃ لوارث الا باجازۃ الورثۃ۔ یہ سب اس تقدیر پر ہے کہ نظام الدین شاہ نے اسے اپنی جائیداد دی ہو اور گواہوں سے ثابت ہو اور نہ مجرد تحریر اسٹانپ کچھ قابل اعتبار نہیں۔ جب تک گواہوں سے ثبوت نہ ہو۔ اور وارث بنانا جو سوال میں لکھا ہے یہ کوئی شے نہیں کہ وارث تو وہ ہے جسے اللہ و رسول نے وارث بنایا جو کسی کے بنانے یا نہ بنانے کو اس میں دخل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ محمد احمد خان قادری ہسٹریا سٹر فاکلٹی ڈیوڈ مینوسپل اردو اسکول بمبئی ۲۲ جمادی الآخرہ ۱۳۸۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہو گیا اور اس کے وارثوں میں سے کوئی بھی وارث کسی درجہ کا زندہ نہیں ہے اور متوفی نے کچھ وصیت بھی نہیں کی، کیوں کہ اس کی موت اچانک واقع ہوئی ہے کیوں کہ متوفی نے اپنی جائیداد غیر منقولہ اپنی زندگی میں مرنے سے بہت پہلے کسی سداً اسلامیہ کے نام وقف کر دی ہے لیکن جائیداد منقولہ مثل زر نقد کسی ایک امین کے پاس متوفی کی زندگی سے امانت رکھا ہوا ہے سوال یہ ہے کہ اس زر نقد کو کس طرح اور کس مصروف میں صرف کیا جائے کہ متوفی کی روح کو ثواب پہنچے جواب مدلل تحریر ہو۔ بینوا تو جروا۔

اجواب :- ایسا مال حق بیت المال ہے مگر چونکہ ہندوستان میں بیت المال نہیں لہذا مسلمان بطور خود اس مال کو مصارف بیت المال میں صرف کریں۔ یعنی ایسے فقرار پر صرف کریں جنکا کوئی دلی نہ ہو کہ ان کا نفقہ اسکے ذمہ واجب ہو ان فقراء کے کھانے پینے میں اور بیمار ہوں تو ان کی دواؤں میں اور مر جائیں تو ان کی تجہیز و تکفین میں صرف کیا جائے در مختار میں ہے وبقی رابع وهو نقطۃ وترکۃ بلا وارث و دینۃ مقتول بلا ولی

ومصر نهما لقيط فقير وفقير بلا وى ردالمختار میں ہے۔ قال فى البحر يعطون منه نفقتهم وادويتهم ويكفن به موتاهم ويعقل به جنايتهم اه نیز ردالمختار باب العشر میں ہے۔ واما الرابع فمصرفه المشهور وهو اللقيط الفقير والفقراء الذين لا اولياء لهم فيعطى منه نفقتهم وادويتهم وكفنهم وعقل جنايتهم كما فى الزيامى وغيره وحاصله ان مصرفه العاجزون الفقراء۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ شمار احمد صاحب ساکن کچھا ضلع یمنی تال ۳۱ شوال ۱۴۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ علیم کا انتقال ہوا اس نے ایک زوجہ ایک بیٹا دو بیٹی اور دو خفقی چچا زاد بھائی مسمیٰ قمر الدین و جلال الدین وارث چھوڑے اسکے بعد لڑکے کا انتقال ہو گیا اب علیم کی بیوہ کیسا تھ جلال الدین نے نکاح کر لیا اور جلال الدین کی پہلی عورت سے دو لڑکے تھے ایک کو اپنے بیوی کے پاس رکھا اور ایک اپنی دادی کے پاس تھا۔ چند روز کے بعد جلال الدین کا بھی انتقال ہو گیا۔ اس کے دو بیٹے ایک والدہ ایک بھائی ایک زوجہ چھوڑی۔ زوجہ نے وقت وفات اپنا مہر

معاف کر دیا تھا۔ کچھ عرصہ کے بعد اس بیوہ نے اپنا عقد پھر ایک غیر شخص کیسا تھ کر لیا اب یہ عورت اپنا مہر معاف شدہ اور ترکہ لینا چاہتی ہے۔ اور جلال الدین کا لڑکا جو اپنی سوتیلی ماں کے پاس تھا اپنے بھائی اور دادی کے پاس آنا چاہتا ہے، اس غیر شخص کے پاس رہنا نہیں چاہتا۔ اب علیم نے جو دو نابالغ لڑکیاں چھوڑی ہیں ان کی ولایت نکاح اذد کے شرع کس کو ہو سکتی ہے اور یہ مال جلال الدین کا کس کس وارث پر تقسیم ہو گا۔ ؟

الجواب :- جب کہ عورت نے اپنا مہر معاف کر دیا تو معاف ہو گیا اور شوہر کے ذمہ سے ساقط ہو گیا اب اس کو مطالبہ مہر کا کوئی حق نہ رہا۔ درمختار میں ہے وصح خطہا نکلہ او بعضہ عنہ قبل اولاد یرتد بالرد كما فى البحر ہاں ترکہ اس کا حق ہے وہ لے سکتی ہے جلال الدین کا نابالغ لڑکا جو اپنی سوتیلی ماں کے پاس ہے یہ سوتیلی ماں اسے نہیں روک سکتی

اپنی دادی کے پاس آنا چاہتا ہے چلا آئے یہ تو سوتیلی ہے اگر حقیقی ماں غیر محرم سے نکاح کر لے تو حق پرورش ساقط ہو جاتا ہے، درمختار میں ہے الا ان تكون متزوجة بغير مخرج الصغیر
 علیم کی دونوں لڑکیوں کی ولایت نکاح جلال الدین کے باغ لڑکے کو ہے اگر کوئی دوسرا
 عصبہ اس سے مقدم نہ ہو کہ بیان سائل سے معلوم ہوا کہ جلال الدین کے بھائی کا انتقال
 ہو گیا۔ درمختار میں ہے الوطی فی النکاح العصبۃ بنفسہ ترکہ جلال الدین کا ۴۸، سہام
 پر تقسیم ہو کر ۸ ماں کو اور چھ زوجہ کو اور سترہ سترہ دونوں لڑکوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مرسلہ عبد المجید از ہوٹہ ارزی الحجہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا خود
 زر خریدہ جائداد کم و بیش تیس ہزار کی ہے۔ اس جائداد میں اس کے ہمشیرہ کا کچھ حق ہے
 یا نہیں، حالانکہ زید کے لڑکے بائے وغیرہ موجود ہیں۔ عمر و کہتا ہے کہ زید کا خود زر خریدہ جائداد میں
 بھی ہمشیرہ کا حق ہوتا ہے۔ لہذا دریافت طلب ہے کہ عمر و کا کہنا صحیح کیا نہیں اگر ہے تو سیکڑ کیا حساب؟
اجواب :- جب زید کے لڑکے موجود ہیں تو بہن کو کچھ نہ ملیگا۔ ہاں اگر لڑکا کوئی موجود
 نہ ہوتا صرف لڑکیاں ہوتیں تو بہن عصبہ ہوتی اور بعد اصحاب فرائض جو کچھ بچتا اسمیں حقدار ہوتی

حدیث میں ہے اجعلوا الاخوات مع البنات عصبۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ الہی بخش شہر کہنہ قاضی ٹولہ بریلی ۹ صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت
 کے شوہر نے طلاق دیدی، اور دو بیٹے چھوڑ کر اپنے بھائیوں کے یہاں چلی آئی اس کے بھائیوں
 نے اسکا نکاح دوسرے آدمی کیساتھ کر دیا وہ بھی تھوڑے دنوں کے بعد فوت ہو گیا۔ اور اسکے
 دونوں لڑکے اپنے حقیقی باب کے یہاں رہے، جب یہ جوان ہوئے تو انھوں نے اپنی ماں کو
 اپنی شادی میں شریک کیا اور وقتاً فوقتاً اپنے ماں کی خدمت اپنی حیثیت کے موافق کرتے
 رہے اس کے بعد وہ حج کو چلی گئی وہاں انتقال ہو گیا۔ کچھ اسباب اور روپیہ بچا تھا وہاں

لوگوں نے اس کو تجھیز و تکفین میں صرف کر دیا۔ اور کچھ خیرات کر دیا جسوقت بمبئی میں اس نے ٹکٹ خرید لیا تھا اسکا روپیہ دیا تھا اس وقت اس سے وارث دریافت کئے گئے تو اس عورت نے اپنے دو بیٹے الہی بخش اور کریم بخش بتائے تھے۔ انتقال کے بعد وہ ٹکٹ کے پچاسی روپیہ ان دونوں لڑکوں کے پاس گئے۔ اس عورت کے دو بھائی حقیقی بھی ہیں وہ ان روپیوں میں سے حصہ مانگتے ہیں آیا ان کو حصہ پہنچتا ہے یا نہیں۔ ان لڑکوں نے اپنے ماں کی وفات کی خبر سن کر تیجہ وغیرہ کیا اور کچھ خیر خیرات اور چالیسواں وغیرہ کیا۔ ان لڑکوں کے ماموں نے ان لڑکوں سے علیحدہ جو اپنے طور پر کچھ فاتحہ درود میں خرچ کیا تھا ان لڑکوں سے مبلغ ساڑھے سترہ روپیہ جبراً لے لئے۔ ایسی حالت میں ان روپیوں میں سے ان کے ماموں حصہ پاسکتے ہیں یا نہیں اور یہ سترہ روپیہ اٹھانے ان کو واپس دینا چاہیے یا نہیں اور اگر ان روپیوں میں سے از روئے شرع شریف لڑکوں کو پہنچتا ہے اور تیج کہیں کہ ان روپیوں کو مسجد میں صرف کر دو تو ایسی حالت میں جبراً مسجد میں دینا جائز ہے یا نہیں اور وہ ان روپیہ میں سے مسجد میں دیدیں تو قبل اسکے کہ پنچایت سے علیحدہ کر دیئے جائیں اور تیج ان کو پنچایت سے علیحدہ کریں تو انکے واسطے کیا حکم ہے؟

الجواب :- یہ سوال پیشتر لڑکوں کے ماموں فقیر کے پاس ملائے انھیں جواب دیا جا چکا تھا کہ ان کا اپنی ہمشیرہ کے ترکہ میں کچھ حق نہیں، عورت نے جو کچھ چھوڑا بعد تجھیز و تکفین موافق سنت وادائے دیون و دیگر امور مقدمہ علی المیراث کے سب کچھ دونوں لڑکوں کو ملیگا ماموں کا اس میں کوئی حق نہیں۔ اور عورت کے بھائیوں نے تیجہ وغیرہ میں جو کچھ خرچ کیا ہے وہ سب انھیں کے ذمہ ہے لڑکوں سے اسکا مطالبہ نہیں کر سکتے اور ساڑھے سترہ روپے جو جبراً وصول کئے ہیں واپس دیں۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے لا تاکلوا اموالکم بینکم بالباطل نہ جبراً مسجد کیلئے وصول کیا جاسکتا ہے یہ حرام ہے، اور ایسے مال کو کہ جبراً وصول کیا گیا مسجد میں صرف کرنا ناجائز و حرام، اور الہی بخش اور کریم بخش کو محض اس بنا پر خارج از ہر قسم کرنا ناجائز، پنچوں پر لازم ہے کہ حکم شرع کو مانیں اور جبر و ظلم و ستم سے باز آئیں اور عداۃ آخرت و رقیۃ دار تقویٰ اعم

مسئلہ: مسئلہ مرزا محمد اسماعیل بیگ بیچا تھ پارہ رائپور مالک متوسط ۸۸ صفر المظفر ۱۳۴۱
عاق مانع ارث ہے یا کیا؟

الجواب: عقوق مانع ارث نہیں کہ مانع ارث چار ہیں۔ انہیں عقوق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ: مسئلہ سید کا رد علی مراد آباد محلہ ٹھٹھیرا کارخانہ شیخ نہال الدین ۲۲ ربیع الاول ۱۳۴۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مسماۃ اصغری بیگم کا انتقال ہوا مرحومہ
نے اپنے دارشان میں سے ایک شوہر منشی کا رد علی ایک پدرانہ بی ایک ماں منشی نفیس بیگم چار برادر
آل علی، اولاد علی، محمود علی، محمد علی چھوڑے یہ بات معلوم کرنی ہے کہ ان دارشان کا بروئے فرائض
کس قدر حصہ ہوتا ہے مرحومہ کی کوئی اولاد پیدا نہیں ہوئی ہے؟

الجواب: حسب شرائط فرائض ترکہ مسماۃ اصغری بیگم کا چھ سہام پر منقسم ہو کر تین شوہر
اور دو باپ اور ایک سہم ماں کو ملے گا بھائی محروم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ: مسئلہ امیر احمد موضع سرینیاں ضلع بریلی ۸ ربیع الآخرہ ۱۳۴۳
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نابالغہ لڑکی
کا نکاح باذن والد کے ہوا نکاح ہونے کے بعد فوراً خاوند کے مکان پر گئی دوسرے دن واپس
چلی آئی مدت تین ماہ والد کے یہاں رہی پھر انتقال کر گئی اس حالت میں از روئے شرع والد
اس مہر کا حقدار ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب: نصف مہر والد پائے گا اور نصف حق شوہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ: مسئلہ جناب نواب نثار احمد خان صاحب بازار صندل خاں بریلی ۹ جمادی الاول ۱۳۴۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ایک شخص کی دو
بی بیوں تھیں پہلی بی بی کو بعض دین مہر کے نقد روپیہ یا جائیداد تعین مہر سے بہت زیادہ دیدی
پس جو روپیہ نقد یا جائیداد زیادہ دی گئی ہے وہ اس سے یا اس کے ورثاء سے واپس ہو کر باقی
متروک میں شامل ہو کر موجودہ ورثاء کو تقسیم ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- جو کچھ دین مہر کے عوض اپنی ایک بی بی کو دے چکا ہے اگرچہ تعین مہر سے بہت زیادہ ہو وہ سب دین مہر ہی میں شمار ہوگا اور اب شوہر یا ورثہ شوہر عورت یا اسکے ورثہ سے واپس نہیں لے سکتے درختار میں ہے۔ زید علی ماسمی فانہا تلزمہ بشرط قبولہا فی المجلس او قبول ولی الصغیرہ ومعرفۃ قدراھا وبقاء الزوجیۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ منشی محمد حسین خان محلہ گلاب نگر بریلی ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا انتقال ہوا جس نے ورثہ میں شوہر دو لڑکیاں اور ایک ہمیشہ چھوڑی ان دربار کو کتنا کتنا جائیداد میں سے حق پہنچتا ہے ؟

الجواب :- حسب شرائط فرائض ترکہ اس عورت کا بارہ سہام پر منقسم ہو کر چار چار سہام دونوں لڑکیوں کو اور تین شوہر کو اور ایک ہمیشہ کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ محمد جمیل اختر موضع شہباز پورہ پورنیان ضلع مظفر پور ۱۸ جمادی الآخرہ ۱۳۲۲ھ کیا فرماتے ہیں حامی حمایت دین و مفتی شرع متین اس مسئلہ میں کہ امیر الدین کا انتقال ہوا اور انکا پیشہ پیری مریدی کا تھا اس نے اپنے زوجہ منکوحہ بیوی جوشن بیگم اور ایک بھائی بشارت کریم کو چھوڑا ترکہ تقسیم نہونے پایا تھا کہ جوشن بیگم نے لوگوں کی رائے سے بشارت کریم کو اپنے شوہر کی جگہ گدی نشیں بنایا اور بشارت کریم کا انتقال ہوا اس نے اپنی زوجہ منکوحہ خاتون جنت اور ایک لڑکی بالوں بیگم چھوڑا اب یہ دونوں مسلمات یعنی خاتون جنت و جوشن بیگم چاہتی ہیں بشارت کریم کے داماد محمد جمیل اختر کو انکی جگہ گدی نشیں بنائے اور تمام میریدان کی یہی رائے ہے کہ جس کو مسماۃ چاہیں انکی جگہ قائم مقام بنائیں ہملوگ بیعت حاصل کریں گے حالانکہ نہ امیر الدین نے کسی کو اجازت دی تھی اور نہ بشارت کریم نے کسی کو اجازت دی اور نہ محمد جمیل اختر ان دونوں صاحب سے کسی کے مرید ہیں، اب بشارت کریم کے سارے یہ چاہتے ہیں کہ میں اس گدی پر بیٹھوں حالانکہ نہ انکو اجازت تھی اور نہ یہ مریدوں میں ہیں انکو روئے شریعت کسی کو اس گدی پر بیٹھایا جائے یا نہیں اور اگر بیٹھایا جائے تو کس کو اور کون مستحق ہے

اور ان کے مال سے کس کو کتنا ملے گا ؟

الجواب :- سیری اور مشیخت کوئی مال و ترکہ نہیں جو مرنے کے بعد وارثوں پر تقسیم ہو نہ وہ شخص سجاوہ مشیخت پر بیٹھ سکتا ہے جو مجاز و ماذون نہ ہو۔ محمد جمیل اختر اور بشارت کریم کے سائے دونوں اسکے حق دار نہیں۔ بلکہ بشارت کریم یا امیر الدین کے خلفاء میں جو سب سے زیادہ اس منصب کا اہل ہو اسے مقرر کریں، اگرچہ وہ نسباً اس خاندان سے نہ ہو۔ ورثہ کی پوری تفصیل معلوم ہونے سے مال کی تقسیم ہو سکتی ہے۔ سوال میں یہی تین عورتیں بتائی گئیں کوئی عصبہ بشارت کریم کا موجود ہے یا نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از بنارس محلہ مدنی پورہ مرسلہ حافظ حکیم محمد شفیع صاحب شاغل ربيع الآخر ۱۴۲۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید مقروض نے انتقال کیا صرف جائداد و اسباب خانگی چھوڑ کر جس کو کہ دو پسرو تین دختران، و یک زوجہ جملہ شرکاء مستحقین ہیں بعد ہر دو برادران حقیقی بکر و عمرو نے بعد انتقال پدر خاص کے باہمی شریک حال رہے۔ بفضلہ تعالیٰ زر و جائداد پیدا کیا نیز بکر و لاولد کا رکن انتقال کر گیا، جسکو عمرو موصوف و تین ہمیشہ گان ہیں منکوحات و مادر حقیقی موجود ہیں پس تحقیق طلب امر ضروری ہو کہ بکر و عمرو کے حقوق نصف تقسیم ہو کر نصیب بکر متوفی میں عصبہ کل شرکاء کے تقسیم ہونگے یا کل میں از روئے شریعت محمدیہ و ملت حنفیہ بالتفصیل و السہام حکم فرمایا جاوے ؟

الجواب :- حسب شرائط فرائض ترکہ زید بعد ادائی دیون آٹھ سہام پر تقسیم ہو کر ایک زوجہ اور ایک ایک تینوں لڑکیوں اور دو دو سہام دونوں لڑکوں کو ملیں گے اور بکر و عمرو اگر دونوں شریک ہیں کام کرتے تھے تو دونوں آمدنی میں برابر کے شریک قرار پائیں گے اگرچہ کام برابر نہ کرتے ہوں اور بعد انتقال بکر اسکے حصہ کو شرکاء پر تقسیم کریں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳ شعبان ۱۴۲۳ھ

مسئلہ :- از بریلی محلہ سوداگران مرسلہ سید قناعت علی ضا این جماعت رضا مصطفیٰ جو یہ کہتا ہے ماں باپ کے مرنے کے بعد ان کے مال میں سے لڑکیوں کو حصہ یعنی ترکہ نہ دیا جاوے

اس لئے کہ اسکا ہمارے یہاں رواج نہیں اور وہ رواج پر عمل کرتا ہے وہ اللہ و رسول کے نزدیک مسلمان ہے یا نہیں ؟

الجواب :- بیشک لڑکیوں کا حصہ نص قطعی قرآن مجید سے ثابت جو اس حکم سے انکار کرے یقیناً کافر ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے یومئذکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین فان کن نساء فوق اثنتین فلهن ثلثا ما ترک وان کانت واحدة فلهما النصف . اور اگر اس حکم کو حق مانتا ہے مگر شامت نفس سے اس پر عمل نہیں کرتا تو گہنگار فاسق فاجر ہے ، فرض ہے کہ توبہ کرے اور اگر رسم و رواج کو حکم شرع پر مقدم رکھتا ہے اور رسم کو ترجیح دیتا ہے تو یہ بھی کفر ہے فتاویٰ عکائیری میں ہے اذا قال الرجل لغيره حکم الشرع فی هذه الحادثة کذا فقال ذلک الغیر من برسم کار می کنم نہ بشرع یکفر عند بعض المشائخ . واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از نصیر آباد راجپوتانہ محلہ دودھیامرسلہ ڈاکٹر شیخ عمرو ۲۰ ربیع الآخر ۱۴۲۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں میں خواہ وہ کسی قوم اور اعتقاد کا ہو لڑکا گود لینا از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں اور وہ صلیبی بیٹے کی طرح در شہ پانے کا حق دار ہے یا نہیں ؟

الجواب :- تبنی کرنا یعنی لڑکا گود لینا شرعاً منع نہیں مگر وہ لڑکا اسکا لڑکا نہ ہوگا بلکہ اپنے باپ ہی کا کہلائیگا اور وہ اپنے باپ کا ترکہ پائیگا ، گود لینے والے کا نہ یہ بیٹا ہے نہ اس حیثیت سے اسکا وارث ہاں اگر وارث ہو نیکی بھی اوس میں حیثیت موجود ہے مثلاً بھتیجہ کو گود لیا تو یہ وارث ہو سکتا ہے جبکہ کوئی مانع نہ ہو اللہ عزوجل فرماتا ہے . وما جعل ادعیاءکم

ابناءکم ذلکم قولکم یا فرائکم واللہ یقول الحق دھو یہدی السبیل ادعوہم لاباءہم ہوا قسط عند اللہ فان لم تعلموا اباءہم فاحوانکم فی الدین وموالیکم تمہارے منہ بولے بیٹے تمہارے بیٹے نہیں یہ تمہارے منہ کی بات اور اللہ حق فرماتا ہے اور وہی سیدھے راستے کی ہدایت کرتا ہے ان کو ان کے باپوں کی طرف نسبت کر کے بلاؤ یہی اللہ کے نزدیک ٹھیک بات ہے

اور اگر تمہیں معلوم نہ ہو کہ ان کے باپ کون ہیں تو وہ تمہارے دینی بھائی اور مولیٰ ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- ازاندورچی مسجد رانی پورہ معرفت محمد عبداللہ پیش امام مرسلہ رحمت بی بی
 یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتیان شرع مبین مسائل ذیل میں۔
 زید متوفی کے دو بیوی اور ایک بھائی یعنی پسماندگان میں سے موجود ہیں اس وقت ہر ایک کو
 حائداد و متروکہ میں سے از روئے شرع شریف کتنا کتنا لگنا چاہیے۔ بینوا تو جروا
الجواب :- حسب شرائط فرائض اگر زید کے وارث صرف یہی ہیں تو دین وغیرہ امور
 متقدمہ کے بعد ترکہ زید کا آٹھ سہام پر منقسم ہو کر ایک ایک سہام دونوں عورتوں کو اور چھ سہام
 بھائی کو ملیں گے قال اللہ تعالیٰ ولهن الربع مما ترکتم ان لم یکن لکم ولد۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مرسلہ سید سرکار و علی مراد آباد محلہ اصالت پورہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ جعفری بیگم کا انتقال ہوا ایک
 شوہر ارشاد حسین اور ایک دختر صابرہ بالغ ایک پسر باسط حسین نابالغ وارث چھوٹے ترکہ میں
 ایک مکان پختہ ایک دوکان جوار شاد حسین نے مبلغ بیسے کی فروخت کر دی، اور کچھ زیورہیں
 لڑکی کو ارشاد حسین نے کچھ نہیں دیا۔ بیسے کا زیورہ بنا کر اور کچھ متوفی کا زیورہ چڑھا کر مسماۃ اصغری بیگم
 سے شادی کر لی۔ مسماۃ اصغری کا بھی انتقال ہو گیا۔ کوئی اولاد نہیں چھوڑی۔ اب تیسری شادی
 مسماۃ قیومہ سے کی۔ بروقت نکاح کوئی زیورہ ارشاد حسین نے نہیں چڑھایا بعد نکاح کھرا کوئی
 بیسے کا زیورہ اور باقی متوفی جعفری بیگم کا زیورہ پہنا دیا۔ اب ارشاد حسین کا انتقال ہو گیا۔ لہذا ذیل
 کی باتیں دریافت طلب ہیں

۱۔ اس زیورہ کی مالک قیومہ ہے۔ یا صابرہ و باسط حسین۔ ۲۔ مکان جو جعفری بیگم کو
 پدر لغہ ترکہ پدری ملا تھا۔ اس میں سے مسماۃ قیومہ لے سکتی ہے یا نہیں۔ یا جو حصہ ارشاد حسین
 کا بعد انتقال جعفری ہو گا اس میں سے یا اس کو اس طرح طے کیا جاوے۔ کہ جو سامان مسماۃ قیومہ

اپنے جہیز میں لائی اس کو دلایا جاوے۔ جو سامان اور مکان جعفری بیگم کا ہے۔ اس میں سے حصہ تہائی ارشاد حسین نکال کر صابره اور باسط حسین کو دلایا جاوے۔ باقی حصہ ارشاد حسین بقدر حصہ سب وارثان کو تقسیم کر دیا جائے۔ اب ارشاد حسین کے یہ وارث ہیں۔ صابره دختر پسر باسط حسین پسر ساجد حسین نابالغ قاسم حسین نابالغ پسر قیو با زوجہ ؟

الجواب :- جعفری بیگم کے کل مٹروکہ مکان دودوکان و زیور وغیرہ بعد تجہیز و تکفین و ادائے دیون و اجراء وصیت جو کچھ بچا اس کے چار حصے کئے جائیں ایک شوہر ارشاد حسین اور ایک حصہ صابره کو اور دو حصے باسط حسین کو دیئے جائیں صابره اور باسط حسین کا حصہ جو ارشاد حسین نے تلف کر دیا ارشاد حسین کے مال میں سے بقدر ان کے حصوں کے دلایا جائے اگر ان کے حصے دینے کے بعد ارشاد حسین کا کچھ مال بچے۔ تو اسکے آٹھ حصے کئے جائیں ایک صابره کو اور ایک قیومن کو اور دو دوتینوں لڑکوں کو دیئے جاویں جہیز جو قیومن لائی ہے اسکی مالک وہی ہے اس میں ارشاد حسین یا اسکے ورثہ کا کوئی حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام وعلیہم السلام

مسئلہ :- از غازیہ پور خلعہ نور الدین پور مرسلہ محمد مطلوب۔ یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۶۶ھ
۱۔ محمد خالد۔ محمد اسحاق۔ محمد ذکی۔ فاطمہ بی بی کے دادا کے بھائی کے پوتے ہیں۔ پوتی ہیں اور بیٹی ہیں اور پر پوتی ہیں ۲۔ محمد ہاشم محمد قاسم فاطمہ بی بی کے خالہ زاد بھائی اور خالہ زاد بھوپھو کے پوتے ہیں۔ ۳۔ فاطمہ بی بی کے شوہر نے فاطمہ بی بی کی زندگی میں ایک اور عقد کر لیا تھا۔ اور یہ بی بی ہمیشہ فاطمہ بی بی کے ساتھ فاطمہ بی بی کے مکان میں رہیں۔ فاطمہ بی بی کے شوہر کے انتقال کو پندرہ سولہ برس ہوتے ہیں۔ اور جو بعد نکاح فاطمہ بی بی تادم آخر فاطمہ بی بی کے مکان میں رہے۔ فاطمہ بی بی کے اولاد کا فاطمہ بی بی کے سامنے انتقال ہو گیا سو تیلی بیٹیاں موجود ہیں جن کو وہ اپنی بیٹیاں سمجھتی تھیں۔ اور تازہ زندگی انکی پرورش اور انکی تربیت میں مشغول رہیں۔ یہ یتیم لڑکیاں جو ابھی کسین اور ناکتخدا ہیں۔ اپنی ماں کے ساتھ ابتدائے پیدائش سے اس مکان میں رہیں۔ اور مسرت سے شریفانہ زندگی بسر کر رہی ہیں

۴۔ فاطمہ بی بی کا ترکہ وہی ایک مکان مسکونہ ہے جس کو لڑکیوں کے نام بارہا متعدد شخصوں کے سامنے ہبہ زبانی کر چکی ہیں، یہ مکان فاطمہ کو آبائی ترکہ میں نہیں ملا ہے بلکہ نانہالی ترکہ میں ملا ہے۔ یعنی یہ مکان غلام رسول خاں کا ہے۔

لہذا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ فاطمہ بی بی نے انتقال کیا اور اپنے دادا کے بھائیوں اور خالہ زاد چھو بھیرے بھتیجوں کو اور اپنے شوہر کی دوسری بی بی اور سوتیلی لڑکیوں کو چھوڑا۔ اور چونکہ ترکہ صرف ایک قطعہ مکان مسکونہ نانہالی فاطمہ بی بی ہے، جس میں انکے شوہر کی دوسری بی بی عقد کے بعد سے اور سوتیلی لڑکیاں ابتدائے پیدائش سے اسی مکان میں رہتی چلی آئی ہیں۔ اور اب تک اس میں مقیم ہیں۔ اور فاطمہ بی بی تازہ زندگی انکی تربیت اور پرورش میں مشغول رہیں۔ لیکن بعد وفات فاطمہ بی بی متذکرہ بالا شرکاران یتیم اور لا وارث لڑکیوں کو اور انکی بیوہ ماں کو اس مکان مسکونہ سے بے دخلی کرنا چاہتے ہیں۔ تو شرع شریف کی رو سے اس مسئلہ کی اچھی طرح توضیح کی جائے کہ مکان متنازع فیہ کی مالک بلحاظ امور متذکرہ بالا یہ بی بی اور لڑکیاں ہیں یا نہیں؟ بر تقدیر شق ثانی کس وارث کو کتنا ملے گا؟ بیوا تو جزوا

اجواب۔ اگر وہ مکان شرعی طور پر ہبہ کر دیا ہو مثلاً ہبہ کرنے سے پہلے اس کے دو حصے کر کے ایک ایک حصہ ہر ایک لڑکی کو دے دیا ہو مثلاً مکان کا یہ قطعہ فلانی کو اور یہ قطعہ فلانی کو۔ اور قبضہ بھی دلادیا ہو۔ تو یہ ہبہ صحیح تام نافذ ہے، ان لڑکیوں کے علاوہ اس پر کوئی تصرف نہیں کر سکتا۔ اور اس ہبہ کو واپس بھی نہیں کیا جاسکتا کہ موت و اہبہ مانع رجوع ہے۔ یوں ہی اگر وہ مکان نہایت چھوٹا ہو کہ قابل قسمت نہ ہو جب تو تقسیم کی بھی حاجت نہیں کہ ایسی شئی میں شیوع مانع ہبہ نہیں اور اگر مکان قابل قسمت تھا اور بغیر تقسیم ہبہ کر دیا تو اگرچہ یہ ہبہ فاسد ہے مگر بعد قبضہ مفید ملک ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ہبۃ المشاع فیما لا یعتل القیمۃ تجوز من الشیء ومن الاجنبی نیز اسی میں ہے ہبۃ المشاع فیما یعتل القیمۃ

من رجلین او من جماعة صحیحة عندهما فاسدة عند الامام ولیست بباطلة حتی
تفید المثلک بالقبض کذا فی جواهر الاخلاطی اور اگر وہ لڑکیاں وقت ہبہ غنی نہ ہوں تو بہر حال
جائز ہے مشاع ہو یا منقسم، عالمگیری میں ہے ولو وهب من اثنتین ان کا ناقیرین معوز
بالاجماع اور ہبہ زبانی کافی ہے تحریر یا اسٹاپ کی کوئی ضرورت نہیں یوں ہی جس صورت میں
تقسیم کی حاجت ہو اس کیلئے بھی اسکی ضرورت نہیں کہ پھر سے تقسیم کرائی جائے نہ اس کی
ضرورت کہ بیچ سے دیوار اٹھائی جائے۔ فقط آتنا کافی ہے کہ یہاں سے یہاں تک اوسکا اور اتنا
اسکا۔ رہا قبضہ اگر وہ لڑکیاں وقت ہبہ نابالغہ تھیں اور واہبہ کی پرورش میں تھیں تو قبضہ
کی بھی حاجت نہیں کہ واہبہ کا قبضہ خود انھیں کا قبضہ ہے، عالمگیری میں ہے۔ دہبۃ الوالد
لطفہ تم بالعقد ولا فرق فی ذلک فی ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ بخلاف ما اذا کان
فی ید الغائب او فی ید المرتہن او فی ید المستاجر حیث لا تجوز الہبۃ لعدم قبضہ و کذا
لو وهبتہ امہ و هو فی یدہا والاب میت ولیس لہ وصی و کذا کل من یقولہ کذا
فی البین دھکذا فی الکافی۔ اور اگر ہبہ تمام نہ ہو تو یہ مکان فاطمہ بی بی کے واداکے بھائی
کے پوتوں کا ہے کہ وہ عصبہ ہیں اور باقی سب ذوی الارحام، اور عصبہ کے ہوتے ہوئے
ذوی الارحام محروم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۔ از گوالیار مرسلہ حافظ احسان اللہ خاں وکیل بانی کورٹ محلہ ماہو گنج
شکر گوالیار یکم ذی الحجہ ۱۳۶۵ھ

کوئی ایسا پدر جو ضعیف العمر ہو۔ عورت ثانی رکھتا ہو مکمل طور پر پابند شرع نہ ہو
اپنی ایسی اولاد کو جو کافی طور پر صوم و صلوٰۃ و احکام شریعہ کے پابند ہونیکے علاوہ حاجی ہونے
کا فخر رکھتی ہو۔ محض اس خیال کو مد نظر رکھکر کہ ہمارے بعد ہماری موجودہ بی بی کی اولاد کلاً
ترکہ کی مالک ہو تاکہ موجودہ بی بی خوش رہے عاق کر سکتا ہے اور ایسی عاق شرعاً جائز ہے۔
مسئلہ ۱۳۔ عاق کیلئے عمر کیا معیار ہے۔ کیا بیس سال کی ایسی اولاد کو بھی عاق

کیا جاسکتا ہے جو خود صوفی صفت ہو اور اسکی اولاد کو مولوی ہونیکا اعزاز حاصل ہو ؟
مسئلہ (۳) :- کیا اس اولاد کو عاق کیا جاسکتا ہے جسکی پرورش اسکی اوائل عمری یعنی چار سال کی عمر سے اسکے نانائے کی ہو اور اس وقت سے موجودہ وقت تک اسکے پدر نے کوئی حق پدری ادا نہ کیا ہو۔ بلکہ کسی قسم کا تعلق نہ رکھا ہو و محض بخیال دور اندیشی و انتظام اپنی جدیہ اولاد کے ایسا عمل کرے ؟

مسئلہ (۴) :- عاق کئے جانیکے اصلی اسباب کیا ہیں ؟
جواب (۱) :- عقوق والدین سخت گناہ ہے، یہ اون گناہوں میں سے ہے جنکو حدیث میں فرمایا کہ اجتنبوا سبع الموبقات اون سات گناہوں سے بچو جو ہلاک کنیوالے ہیں۔ اس کے بعد فرمایا۔ الاشرار بالله و قتل النفس و عقوق الوالدین الخ مگر عقوق کے یہ معنی نہیں کہ ماں باپ کہیں کہ تو عاق ہے تو عاق ہو گیا۔ ورنہ نہیں۔ بلکہ عقوق کے معنی ماں باپ کی نافرمانی کرنا ہے۔ خواہ وہ عاق کریں یا نہ کریں یعنی اگر ماں باپ کی نافرمانی کرے تو عاق ہے۔ اگرچہ والدین نے عاق نہ کیا ہو اور نافرمانی نہ کرے تو عاق نہیں۔ اگرچہ اونھوں نے کہہ دیا ہو کہ تو عاق ہے۔ لہذا جب یہ اولاد اپنے باپ کی مطیع و فرمانبردار ہے تو عاق نہیں عند اللہ و عند الناس ہرگز مجرم نہیں اور بہر حال اگر یہ نافرمانی بھی ہو باپ نے عاق کر بھی دیا ہو۔ جب بھی تو اولاد ترکہ سے محروم نہ ہوگی اگرچہ عقوق کا گناہ کبیرہ اس کے سر پر ہوگا۔ اور اسکی وجہ سے عذاب شدید کا مستحق ہوگا۔ موانع ارث چار ہیں۔ ان میں عقوق نہیں لہذا ایسی اولاد اپنے باپ کا ترکہ پائیگی، اور اگر باپ کا مقصود عاق کرنے سے صرف یہی ہے کہ اولاد کو ترکہ سے محروم کر دے تو اولاد یہ خیال خام ہے کہ ترکہ کی تقسیم کا حق والدین کو نہیں وہ اللہ عز و جل کا ایک حکم ہے۔ جس کو نہ والدین بدل سکیں نہ کوئی دوسرا۔ ثانیاً اس میراث سے محروم کرینیکا وبال خود باپ پر ہوگا۔ اگرچہ محروم ہوگا بھی نہیں، حدیث میں ہے۔ من حرم میراث وراثہ حرم اللہ میراثہ من الجنة جو وارث کو میراث سے محروم کرے۔ خدا اس کو جنت کی میراث سے محروم کرے گا۔ محروم کرنا

تو بڑی بات ہے اولاد میں عدل نہ کرنا، ایک کو بہہ کرنا اور دوسرے بلاوجہ شرعی ندینا یہ ممنوع ہے
نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والد نے انھیں ایک غلام دیا تھا۔ اور دوسری اولاد کو نہ
دیا تھا اسکو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ناپسند فرمایا اور فرمایا لا تشہد فی علی جوہر
ظلم وجود پر مجھے گواہ نہ کرو۔ والد کو چاہیے کہ تمام اولاد کیساتھ یکساں برتاؤ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲) :- عاق کیلئے نہ عمر کا کوئی معیار ہے، نہ حاجی و صوفی و مولوی ہونا اسکا مانع
جب مکلف ہے اور والدین کی نافرمانی کرے عاق ہے۔ اگرچہ بچہ ۵ یا زیادہ کی عمر رکھتا ہو واللہ اعلم
الجواب (۳) :- والد کا حق اولاد پر ہر حالت میں ہے۔ اگرچہ اس کے یہاں پرورش نہ ہوئی ہو
اس نے کوئی کفالت نہ کی ہو۔ کہ اسکا حق والد ہونے کی وجہ سے ہے اور اسکی نافرمانی بہر حال
نا جائز ہے، اور اگر اس نے حقوق اولاد کی مراعات نہ کی، جب بھی اولاد کو یہ جائز نہیں کہ
اسکی نافرمانی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۴) :- جواب سوال اول سے اسکا جواب ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از چوری پٹی دینا چوپور مرسلہ جناب حاجی شیخ عظیم اللہ رضا انصاری ۵ صفحہ المظفر
دادا کی زندگی میں باپ مر گیا تو کیا پوتے کا حصہ کچھ بھی اور کسی زمانہ میں نہیں ہوتا ؟

الجواب :- دادا کی زندگی میں باپ مر گیا پھر دادا نے انتقال کیا اور کوئی بیٹا چھوڑا ہے
تو پوتے کو کچھ نہیں ملے گا کہ جو کچھ ذوی الفردض سے بچے گا وہ بیٹا لے گا اور اگر دادا نے بیٹا
نہیں چھوڑا ہے تو پوتا وارث ہے اور عصبیات میں مقدم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از شہر بنارس محلہ جی باغ مرسلہ جناب حاجی حشمت اللہ صاحب
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ لال بی بی نے ایک مکان خام
نامہ روپیہ کا خریدنا بعد اسکے مسماۃ نے اسی مکان کی پختہ تعمیر کرایا۔ مالی ۳۵، پھر انتقال
کیا اور شوہر حاجی حمید اللہ اور تین پسران محمد اسحق و محمد ابراہیم و حاجی حشمت اللہ اور دو لڑکی
مسماۃ ہاجرہ اور سائرہ کو چھوڑا، لہذا شرع شریف سے کتنا حصہ کس کو ملیگا ؟ نیز شوہر

مذکورہ وعدہ کرتا ہے کہ میں لڑکوں اور لڑکیوں کا باپ ہوں میرے ہوتے ہوئے کسی کا کچھ حصہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا یہ اسکا کہنا صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب :- شوہر کا یہ کہنا غلط ہے بلکہ اس مکان میں یہ سب شریک ہیں شوہر صرف ایک چہام کا حقدار ہے باقی لڑکے اور لڑکیوں کا ہے، یعنی مسماۃ کی جائیداد حسب شرائط فراض ۳۲ سہام پر منقسم ہوگی۔ آٹھ سہام شوہر کو ملیں گے اور چھ سہام ہر لڑکے کو اور تین تین لڑکیوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لال بی بی

مسئلہ ۳۲

زوج حاجی حمید اللہ محمد اسحاق محمد پر اسیم حشمت اللہ بنت باجرہ بنت سائرہ

مسئلہ :- از لکھنؤ محلہ تکیہ داتا شاہ برسلہ سید محمد یوسف صاحب نگیںہ ساز کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ محمودہ نے انتقال کیا اور اسکے انتقال سے تقریباً ایک ماہ قبل اسکے یہاں ایک لڑکی پیدا ہوئی تھی جو کچھ روز زندہ رہ کر گذر گئی، لہذا اب محمودہ کے اسباب جہیز اور مہر کے پانے کا مستحق کون ہوگا درآنحالیکہ محمودہ کے باپ، بھائی اور شوہر موجود ہیں، محمودہ کے شوہر کا یہ قول ہیکہ مرحومہ کو ہم سے ارادت بیعت تھی لہذا ہم اسکے مال کے مالک ہیں، حالانکہ مرحومہ نے اپنے شوہر سے بیعت نہیں کی جس کی مفصل کیفیت بزبانی محمودہ یہ ہے کہ اسکے شوہر نے اس سے خواہش ظاہر کی تم میری مرید ہو جاؤ اس وقت اس نے یہ کہہ کر نالہ کیا کہ پھر کبھی دیکھ جائے گا اسکے بعد وہ بحالہ بیماری اپنے میکے چلی آئی یہاں جب اس سے سوال کیا گیا کہ تو مرید ہو گئیں تو جواب میں کہا ابھی نہیں پھر اسی بیماری میں اس کا انتقال ہو گیا۔ اب کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت و طریقت اس صورت میں کہ آیا مرحومہ کے درنار شرعی محض مرحومہ کی ارادت بیعت پر اپنا حق شرعی

پانے سے محروم ہو جائیں گے، اور ایک پیر ارادی محض ارادت پر تمام مال کا مالک ہو جائیگا اس کے متعلق جو حکم شرعی ہو تحریر فرمائیں؟ بینوا تو جردا۔

الجواب :- جہیز جو عورت کو اس کے میکے سے ملتا ہے وہ عورت ہی کی ملک ہے۔ کذا فی رد المحتار یو ہیں چڑھاوے میں جو زیور سسرال سے آتے ہیں یا ڈال بری کے جوڑی یہ بھی عورت ہی کی ملک ہے، ہندوستان میں یہی رواج ہے کہ یہ چیزیں عاریت نہیں دیتے بلکہ عورت کو اس کا مالک کر دیتے ہیں۔ پس جبکہ محمودہ کے انتقال کے بعد اس کی کوئی اولاد نہ تھی تو اس کا کل متروکہ از کم جہیز و زیور و لباس اور دین مہر بعد تقدیم کا مقدم دو حصے پر منقسم ہو کر ایک حصہ اس کے شوہر کو ملیگا اور ایک اسکے والد کو، شوہر کا یہ کہنا کہ وہ ہم سے بیعت ہونا چاہتی تھی لہذا ہم کل مال کے مالک ہیں، عجیب انوکھی بات ہے یہ تو فقط ارادہ تھا اگر بیعت ہو بھی جاتی جب بھی مالک نہ ہوتا، شاید اس نے یہ سمجھا کہ بیعت نہ سے ہے اور جب وہ میرے ہاتھ تک گئی تو میں اس کا اور اس کے تمام اموال کا مالک ہو گیا مگر یہ نہ سمجھا کہ حرادر حرہ کی بیعت کب جائز ہے اور من اعتبد محررا کی وعید سے واقف نہیں ہے کہ حر کو نوٹدی کا غلام بنانا کب جائز ہے حالانکہ یہ بیعت ایک معاہدہ ہے کہ پیر و مرید کے درمیان ہوتا ہے کہ پیر مرید کو خدا کا راستہ بتاتا ہے اور مرید پیر کے حکم پر چلتا ہے اور اس کی وجہ سے اگرچہ پیر کا بڑا مرتبہ ہوتا ہے مگر پیر شرعی مولیٰ نہیں ہوتا نہ ورثہ شرعیہ کو محروم کرتا ہے۔ واقعہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ سید ضمیر الدین احمد رضا ازال آباد محلہ دارالمنج، ۲ جمادی الآخرہ ۱۳۹۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو ہزار روپیہ میں تین شریک ہیں دو بھائی ابو بہن، تو بہن کا کفار روپیہ نکلتا ہے۔ اور اس دو ہزار روپیہ کا ایک مکان زید نے بنوایا ہے جس کا کرایہ سولہ روپیہ ماہوار آتا ہے اس کرایہ میں بہن کا کتنا حصہ نکلتا ہے؟

الجواب :- چار سو روپے لڑکی کا حصہ ہے۔ اور آٹھ آٹھ سو دونوں لڑکوں کے اگر مکان تمام شرکار کی اجازت سے بنا تو ہر ایک شریک اپنے حصہ کے مطابق کرایہ کا

مستحق ہے۔ یعنی لڑکی تین روپیہ ۲۲ پائے اور ہر ایک لڑکا ۶ روپیہ ۳۲ پائے
 ماہوار کرایہ کا مستحق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از نصیر آباد ضلع مشرقی فاندس احاطہ بمبئی سرسلہ جناب قاضی سید
 مظہر علی صاحب ۵ ربیع الاول ۱۲۵۷ھ

ایک محروم الوراثت نے قرابت والوں کا دباؤ ڈال کر ورثہ سے ترکہ میں حصہ لے لیا۔
 کچھ زمانے کے بعد اگر ورثہ کو اس حصہ کے واپس لینے کا موقع ملے تو واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- اگر اس نے جبراً حصہ لے لیا ہے تو واپس لے سکتے ہیں شرعاً جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از ریاست بھادپور دربار معلیٰ حضرت سجاد نشین چاچران شریف
 مرسلہ مولانا مولوی سراج احمد صاحب ۱۳ ربیع الاول ۱۲۵۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے مذہب خفیہ اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ حیاتوفوت ہو کر ایک زوجہ مسماۃ جانو
 ایک ارخ عینی مسمیٰ کھوتہ ایک اخت عینیہ مسماۃ سبھل اور دو انبار الارخ مسمایان خدا بخش و بخت علی وارث چھوڑے بعد
 کھوتہ فوت ہو کر ایک زوجہ حاملہ مسماۃ شاہل ایک بیٹی مسماۃ پچی ایک اخت عینیہ مسماۃ سبھل مذکورہ دو انبار الارخ
 خدا بخش و بخت علی وارث چھوڑے بعد مسماۃ جانوفوت ہو کر تین بیٹے پچو، اشکرو، پلو، ایک بیٹی
 مسماۃ شہلان وارث چھوڑے مگر کھوتہ و جانو باہمی فیصلہ کر کے بغیر تقسیم متروکہ حیاتو پر قابض
 رہ کر کھاتے رہے۔ سبھل کو کچھ ندیا۔ اب سبھل کے تنازعہ پر مولوی نور حسن متروکہ حیاتو کو چار
 حصہ کر کے ایک حصہ جانو ایک حصہ سبھل دو کھوتہ کو دینا لکھتا ہے۔ مناسخہ کرنا ضروری نہیں
 جانتا کہ جب تک حل کی خبر نہ پڑے کھوتہ و جانو کی تقسیم بند رکھی جاوے گی۔ بعد تولد حل کھوتہ
 کا علیحدہ مسئلہ اور جانو کا علیحدہ مسئلہ بنایا جاوے گا۔ مناسخہ کرنا بے سود ہے۔ اور مولوی سراج احمد
 صاحب فتویٰ دیتا ہے کہ مناسخہ کرنا ضروری ہے تاکہ جو وہ متروکہ حیاتو ہے۔ ایک کھوتہ و جانو
 کو آتا ہے وہی حصہ انکے ورثہ پر تقسیم ہو ورنہ علیحدہ علیحدہ مسئلہ بنانے میں کھوتہ و جانو کا اپنا اپنا علیحدہ
 متروکہ سالم انکے ورثہ کی طرف منتقل ہوگا۔ انکے سہام از ترکہ حیاتو کا انتقال بغیر حل مناسخہ نہیں ہوگا

یہی وجہ عمل مناسبہ لانے کا ہے۔ نیز مسئلہ حمل ابھی یعنی قبل تولد بنا کر اسکا حصہ موقوفہ بمعہ تفصیل حصص اور وارث بشرائط مذکورہ نوشتہ مردہ تولد حمل لکھا جاوے صرف ایک ولد کا حصہ زائد اور باقی وارثوں کا حصہ اول موقوف رکھنے کا حکم مفتی بہ ہے۔ نہ یہ کہ سالم مشرکہ موقوف رکھ کر نفع حل کیلئے دوسرے وارثوں کو ضرور دیا جاوے۔ ہاں امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کہ جن وارثوں کا حصہ تعدد حمل سے متغیر نہ ہو۔ انکو دیکر باقی وارثوں کو نہ دیا جاوے تا انکشاف حل یہاں زوجہ کھوتہ شامل غیر متغیر الفرض ہے کس بنا پر تا انکشاف حل اسکو بھی اور اولاد جانو کو بھی محروم رکھا جاتا ہے۔ اس لئے دونوں فتوؤں کی نقل مرسل خدمت کرنے کی تکلیف دی جاتی ہے کہ جو فتویٰ صحیح ہو اس پر کثیر علماء حاضرین کی نہ صرف تصدیق بلکہ پوری تقریظ لکھی جاوے تاکہ ہمیں معلوم ہو کہ کون مفتی عالم متبحر قابل استفتاء ہے، بینوا توجروا نقل فتویٰ مولوی نور حسن۔ مسئلہ حیاتو

زوجہ	۱	۲	۱
جانو	کھوتہ	سبجل	ابنہ عینیہ
			ابنہ الاغ
			خدا بخش، بخت علی
			محمد دوم

شرعاً اس صورت میں کل مشرکہ متوفی بعد ادائے حقوق مشرتبہ سابقہ تجہیز ویت و دین علیہ و وصیت منہ بشرط عدم موانع ارث از قتل ورق و اختلاف دین و دار نیز بشرط حصہ ورثہ با شخاص مرقومہ الصدر اسی طریق پر منقسم ہوتا ہے۔ جیسا کہ اس استخراج میں واضحاً عیاں ہے۔ انتہی

بعد تردید بعینہ یہی فتویٰ لکھ کر جواب دیا کہ تا انکشاف حل حصہ مال کھوتہ موقوف رکھا جاوے کہ مذکر پیدا ہوتا ہے یا مونث جو ہو پھر اسکے موجب اسکا مسئلہ بنایا جاوے گا علیہ انتہی ملخصاً بحذف الکلمات التوہینہ۔

نقل فتویٰ مولوی سراج احمد صاحب۔

اللہم ہدایۃ الحق والصواب۔ چونکہ کتب فقہ و میراث میں طریق مناسبہ حل صریحاً

ومثلاً نہیں لکھا اور مسئلہ مسئلہ میں جانور زوجہ حیاتو کھوتہ کے بعد فوت ہوئی ہے۔ اس لئے
محرر فتویٰ نے یہ سد سکندری دیکھ کر مسئلہ حل بنا کر مناسبہ کھوتہ کیا نہ مناسبہ حصہ جانو کیا بلکہ تا انکشاف حمل
بجائے موقوف رکھنے حصہ زائد حمل و حصہ اقل باقی وارثان کھوتہ کے جو مفتی بہ مذہب خفیہ ہے
سالم حصہ کھوتہ و جانور حیاتو کو تا انکشاف حمل موقوف کر کے اصرار ورثہ کی ایک غلطی اور بجائے
منتقل کرنے حصہ کھوتہ و جانور از ترکہ حیاتو بدریہ مناسبہ کے ہر ایک کے سالم اپنے مترکہ کا انتقال
انکے وارثوں کے طرف بدریہ علیحدہ علیحدہ مسئلہ بنائیکے دوسری غلطی کی۔ اور مسئلہ حیاتو میں کھوتہ
و جانور وارثان مردہ تک مسئلہ ختم کر کے انکا حصہ انکے وارثان کو نہ دیا تیسری غلطی ہے پس اصل
مسئلہ مسئلہ کا جواب صحیح یہ ہے کہ جب کسی وارث کا حصہ قبل از تقسیم میراث بنجاوے تو عمل
مناسبہ کرنا ضروری ہے۔ اگر وارث مردہ کے علیحدہ علیحدہ مسئلہ بغیر عمل مناسبہ بنانے سے کام
چل سکتا تو وضع قواعد مناسبہ لغو ہوتی۔ اسی طرح وضع قواعد مسئلہ اہل سے بھی مقصود صرف
توقیف حصہ زائد حمل و حصہ اقل بقیہ ورثاء کے ذریعہ دفع انتقار و اصرار بقیہ وارثان ہے۔
ورنہ حسب تحریر محرر کتب میراث میں فصل حمل لانا ضروری نہ تھا صرف یہ لکھ دینا کافی تھا کہ
تا انکشاف حمل کسی وارث کو کچھ نہ دیا جاوے نہ مسئلہ بنایا جاوے۔ ہاں یہ امام شافعی کا
مذہب ہے مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ جس وارث کا حصہ تعدد حمل و عدم تعدد سے متغیر نہ ہو
جسے مانحن فیہ میں شامل زوجہ کھوتہ ہے۔ تو اسکو ضرور حصہ دیکر باقی وارثوں کے تا انکشاف منتظر
رکھا جائے۔ یہاں بوجہ نکر نے مناسبہ کے حمل کی وجہ سے شامل بجائے خود اولاد جانو بھی ظاہر
انتظار میں ڈالی جا کر حقیقتہً حصہ جانور از مترکہ حیاتو سے مطلقاً محروم کیے جاتے ہیں۔ افسوس
محرر خود تو نہیں سمجھا مگر سمجھانے سے بھی نہیں سمجھا لٹا خاکسار کی توہین و تزیلیل کر رہا ہے

الحمد لله الذی عافانی ممّا ابتلاه به۔ آمین

شریفی فصل حمل میں ہے۔ وروی الخفاف عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ انہ یوقف
نصيب ابن واحد او بنت واحد ایھما اکثر هذا ہر اصح وعلیہ الفتویٰ وذا لک لان المعتاد
الغالب

ان لاتلد المرأة فی بطن واحد الا ولدا واحدا یتبني عليه الحكم ما لا يعام خلافه وذكر فی فتاویٰ
 اهل سمرقند ان الولادة ان كانت قریبة توقف القسمة لكان العمل اذا لم یجئ لربها لغت بظهور العمل
 علی خلاف ما قدر وان كانت بعيدة لم توقف اذ فيه اضرار لباقی الورثة ولم یعین للقرب حد بل
 اخیل علی العادة وقیل ما دون اشهر فی واقعات الناطق انه تقسم التركة ولا یفرق نصیب الحمل اذ
 لا یعلم ان ما فی البطن حمل ام لا وان ولدت تستأنف القسمة وعند الشافعی انه لا یدفع الی احد
 من الورثة شیء الا من كان له فرض لا یتغیر بعد الحمل وعدم تعدده فانه یدفع الیه
 فرضه علی تقدیر العول ان تصور عول ویترک الباقي الی ان تنكشف الحال اه ایتم باب مناسخه
 میں ہے المناسخة هی مفاعلة من النسخ بمعنى النفل والتحويل والمراد بها ههنا ان ینتقل نصیب
 بعض الورثة بموته قبل القسمة الی من یرث منه والیه اشار بقوله ولو صار بعض
 الانصبا مریثا قبل القسمة اه اگر محرر نے اس خیال پر جانو کہ مناسخہ مکر کے علیحدہ مسئلہ
 بنانے پر کمر بستہ ہو کر وہ اپنا ربع کھوتے سے فیصلہ کر کے تقسیمائے چکی ہے جو سوال اور بیان
 سائل سے باطل ہے۔ تو بغیر موجودگی و رضا شہل کے انکی قسمت باہمی بغیر نکالے حصہ شہل
 کے قسمت غیر شرعیہ باطلہ قابل فسخ ہے۔ پس جبکہ ایسی قسمت شرعاً لا قسمت ہوگئی تو
 بغیر مناسخہ چارہ نہ را اور مختار با قسمت میں ہے۔ وصحت برضاء الشکاء والا اذا کان فیہم
 صغیرا ومجنون لا نائب عنه او غائب لا وکیل عنه لعدم لزومها حیث یؤخذ الا باجازة القاضی
 او الغائب والصبی اذا بلغ او ولیہ هذا الورثة ولو شرکاء بطلت اه ایض بعد السطرونی
 استحقاق بعض شائع فی الکل تفسخ اتفاقا ہ یہاں شامی میں ہے۔ قوله ظہر دین فی
 التركة المقسومة تفسخ القسمة الا اذا قضوة ومثله لو ظہر موصی بالف مرسلۃ تفسخ
 الا اذا قضوة تتعلق حق الدائن والموصی له مرسلۃ بالمالية بخلاف ما اذا ظہر وارث
 آخر او موصی له بالثلث او الربع فقال الورثة نقضی حقه ولا تفسخ القسمة تتعلق حقها
 بعین التركة فلا ینتقل الی مال آخر الا برضاها لکما فی النہایہ اه پس مناسخہ مانع فیہ

میں حسب ذیل کیا جاوے

مسئلہ ۲۳۷ ر ۲۸					مسئلہ ۲۳۷ ر ۲۸				
شمارہ ۲۳۷ داخل					شمارہ ۲۳۷ داخل				
زوجه	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	زوجه	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ
سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل
۱۲	۲	۱۲	۱۲	۱۲	۱۲	۲	۱۲	۱۲	۱۲
محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم

مسئلہ ۲۳۷ داخل					مسئلہ ۲۳۷ داخل				
شمارہ ۲۳۷ داخل					شمارہ ۲۳۷ داخل				
زوجه	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	زوجه	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ
سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل
۱۲	۲	۱۲	۱۲	۱۲	۱۲	۲	۱۲	۱۲	۱۲
محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم

شمارہ ۱۲					شمارہ ۱۲				
شمارہ ۱۲					شمارہ ۱۲				
زوجه	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	زوجه	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ	اغت عینیہ
سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل	سجل
۱۲	۲	۱۲	۱۲	۱۲	۱۲	۲	۱۲	۱۲	۱۲
محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم	محرم

یعنی بعد اخراج خرچ متوسط تجہیز و تکفین و ادائے وصیت الی الثلث و دیون بشرط صدق السائل
فی التیین و عدم قتل الوارث للمورث و عدم ارتدادہما بالتوہین و انکار ضروریات دین کل مترکہ
جانو کو تین صد چھتیس سہام پر منقسم کر کے ہر ایک بچہ پنو شکرد کو چوبیس^{۲۳} چوبیس^{۲۳} سہام اور شہلان
کو بارہ سہام شاہل کو اکیس^{۲۱} سہام اور سبھل کو چوراسی^{۸۷} سہام اور بچی کو بال فعل انچاس^{۳۹} سہام اور حمل کیلئے
اٹھانوے سہام امانت میں رکھے جا دیں اور دیکھا جاوے اگر حمل مذکر زندہ پیدا ہو تو دس سہام موقوفہ
اسکو سالم دیدیا جائے۔ اور اگر حمل زندہ مؤنث پیدا ہو تو اس سہم موقوفہ اٹھانوے سے چھپن
سہم حمل مؤنث کو اور سیات سہم پھر بچی کو اور تیس^{۲۱} سہم پھر سبھل کو دیدیا جاوے جسکا مجموعہ اٹھانوے
ہے اور کل حصہ بچی کا چھپن برابر حصہ حمل مؤنث ہوگا اور کل حصہ سبھل کا اکیس^{۱۹} ہے اگر حمل مردہ
جنایتہ پیدا ہو تو اس سہم موقوفہ حمل (۹۸) سے تیس^{۲۵} سہم بچی کو اور رستھ سہم سبھل کو پھردی جاوے

جنکا مجموعہ اٹھانوے ہے اب کل حصہ سابقہ ولاحقہ بھی چوراسی سہم اور سبھل کا (۱۳۷) سہم ہوگا

هذا ما عندی من الجواب والله اعلم بالصواب فقط

الجواب :- یہ جواب کہ تا انکشاف حمل کھوتہ کا حصہ موقوف رکھا جائے صحیح نہیں چل تو اب بھی منکشف و ظاہر ہے انکشاف پر موقوف رکھنے کے کیا معنی۔ اور اگر هنوز حمل منکشف نہیں ہے شبہ ہے کہ حمل ہے یا نہیں جب بھی کھوتہ کا حصہ موقوف نہیں رکھا جائیگا۔ رد المحتار میں ہے دلولہم یعلم ان ما فی البطن حمل اولالم یوقف فان ولدت تستأنف القسمة۔ غالباً انکشاف حمل کے معنی وضع حمل کے ہیں مگر جواب اب بھی صحیح نہیں کہ جس وارث کے حصہ میں حمل کی وجہ سے تغیر بھی نہیں ہوتا مثلاً صورت مسئلہ میں زوجہ کہ حمل ذکر ہو یا اثنی زوجہ کو بہر حال من ہی ملے گا۔ وضع حمل تک اسکا حصہ کیوں موقوف رکھا جائیگا۔ بالجملہ جواب مولوی سراج احمد صاحب کا صحیح ہے کہ حمل کو ذکر یا اثنی فرض کرنے میں جس کا حصہ زیادہ ہو وہ موقوف رکھا جائے۔ اور باقی ورثہ کو اونکے حصص دیدیئے جائیں پھر بعد ولادت دیکھا جائے کہ وہی پیدا ہوا ہے جسکا حصہ محفوظ ہے تو مال محفوظ دیدیا جائے اور اگر اس کا حصہ محفوظ سے کم ہے تو اس کو دیگر باقی مستحقین کو دیدیئے جائیں در مختار میں ہے ودق للصل حظ ابن واحد و بنت واحدة ایہا کان اکثر وعلیہ الفتوی لانہ الغالب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۹ ربیع الاول ۱۲۸۶ھ

مسئلہ :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت لا ولد فوت ہو گئی۔ اور اس نے زرمہر جو بوقت نکاح مقرر ہوا تھا نہیں بخشا ہے۔ ایسی صورت میں جو زیورات و سامان جہیز جو کہ اسکو والدین اور شوہر کی جانب سے پہنچا تھا اسکا کون وارث ہے آیا شوہر یا اس کے والدین۔ ؟

الجواب :- جہیز جو والدین کے یہاں سے عورت کو ملتا ہے اس کی مالک عورت ہی ہوتی ہے۔ یو میں جو زیورات چڑھاوے میں عورت کو دیے جاتے ہیں ان کے متعلق بھی

ہندوستان کا عرف عام یہی ہے کہ عورت کو مالک کر دیتے ہیں، محض پہننے کیلئے نہیں دیئے جاتے لہذا انکی مالک بھی وہی ہے اور جو زیور بعد میں شوہر دیتا ہے ان کے متعلق صراحتہ یا دلالتہ تملیک ہو تو عورت مالک ہے ورنہ یہ شوہر کی ملک قرار پائینگے۔ عورت کے مرنے کے بعد مہر و جہیز اور جو زیور اسکی ملک ہیں وہ حسب فرائض عورت کے وارثوں کو ملیں گے۔ شوہر بھی اسکا وارث ہے اگر عورت کی کوئی اولاد ہے تو شوہر چارم کا وارث ہے ورنہ نصف کا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- ازٹالیکنج کلکتہ بذریعہ محمد شکر اللہ خان قادری مرسلہ نجیب اللہ صاحب جمعدار بہر جمادی الثانی ۱۳۵۶ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حسین خان مرحوم کی اولاد میں دو پوتے ہیں نجیب اللہ خان اور عبد الغفار خان اسوقت عبد الغفار خان کا ارادہ ہے کہ اپنی کل جائداد کو اپنی دختر کے بڑے صفات اللہ خان کے نام لکھ دیں حالانکہ عبد الغفار کے مرنیکے بعد اسکی جائداد کا مالک نجیب اللہ خان ہونگے البتہ عبد الغفار خاں کی لڑکی رابعہ بی بی مرحومہ کا حق دختری حصہ صفات اللہ خاں کو ملنے و پانے کا حق ہے اگر عبد الغفار نے اپنی کل جائداد اپنے نواسہ کو لکھ دیا تو کیا کرنا چاہیے ؟

الجواب :- وارث کو میراث سے محروم کرنے کا ارادہ یا اسلئے کوئی فعل کرنا یعنی غیر وارث کو دیدینا بہت بُرا اور گناہ ہے حدیث میں ہے من قطع میراث وارثہ قطع الله میراثہ من الجنة مگر اپنی زندگی و صحت میں اگر اسنے ہبہ کر دیا اور قبضہ بھی دلادیا تو یہ ہبہ صحیح ہوگا ورنہ کو واپس لینے کا کوئی حق نہ ہوگا۔ تقسیم فرائض مرنیکے بعد ہوتی ہے زندگی میں وہ خود مالک ہے اسکی جائداد میں دوسرے کا حق نہیں نہ حصص شرعی پر تقسیم ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دوڑکے ایک لڑکی چھوڑے اور جائداد منقولہ وغیر منقولہ یا صرف غیر منقولہ یا صرف منقولہ چھوڑے تو تقسیم اس کی کیونکر کی جائے۔ لڑکی کا ۵ آئے اور لڑکے کا ۱۰ آئے تو لڑکوں کو ۱۰ آئے دیا جائے گا یا ۵ آئے میں دونوں لڑکوں کو اور اگر لڑکی ایک سے زیادہ ہے تو اسی ۵ آئے میں ان لڑکیوں کو دیا جائے یا ہر لڑکی کو ۵ آئے

دیا جائے جو کچھ ہوا زروئے شرع شریف کے صاف صاف تحریر فرمائیے؟
الجواب :- اگر وارث صرف یہی تین ہیں یعنی دو لڑکے اور ایک لڑکی تو کل متروکہ پانچ حصے
 پر تقسیم کر کے ہر لڑکے کو دو دو حصے دیئے جائیں اور لڑکی کو ایک حصہ، یوں ہیں اگر لڑکے یا لڑکیاں
 زیادہ ہوں تو اس طرح تقسیم کریں کہ ہر لڑکے کو ہر لڑکی سے دو نامے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از ہورہ بنیا پاڑہ سنترالین ۱۲۰ جی ٹرائن ۱۷ جمادی الآخرہ ۱۳۸۵ھ
 مرسلہ جناب حکیم ابو محمد عبدالرزاق صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو بیوی زوجہ اولیٰ سے تین لڑکے
 محمد حنیف مرحوم و محمد حسین و محمد یوسف اور زوجہ ثانیہ سے دو لڑکے محمد شکور و محمد عاشق مرحوم مگر زید کے
 انتقال سے پہلے محمد حنیف و محمد عاشق انتقال کر گئے اسکے بعد زید نے انتقال کیا اور حسب ذیل
 وارث چھوڑے۔

ابن محمد یوسف، ابن محمد حسین، ابن محمد شکور، زوجہ اولیٰ، زوجہ ثانیہ۔

ابن الا بن محمد حنیف مرحوم ابن الا بن محمد حنیف مرحوم، بنت الا بن محمد حنیف مرحوم، زوجہ محمد حنیف
الجواب :- زید کا متروکہ ۸۴ سہام پر منقسم ہو کر تین تین سہام دونوں زوجہ کو اور
 چودہ چودہ سہام تینوں لڑکوں کو ملینگے محمد حنیف کے بیٹے اور بیٹی اور زوجہ سب محرم۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مرسلہ فدویان امیر بخش و چند امیرانی شہر بریلی محلہ براہمپورہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہماری پھوپھی مسماۃ نیازا
 عمر تقریباً ستر سال اور نابینا تھیں، جس کو بریلی سے گئے ہوئے عرصہ نو ماہ کا ہوا۔ نہیں معلوم
 کہاں گئیں۔ لہذا مسماۃ مذکور کا ایک مکان محلہ براہمپورہ میں ہے اور کچھ روپیہ اور نقد ایک
 معزز صاحب کے پاس امانتہ موجود ہے۔ میں اور میرا چچا زاد برادر دونوں اسکے وارث ہیں
 لہذا ہم دونوں پر ورثہ کس طرح تقسیم ہو گا یا نہیں؟ اور مسماۃ کا انتظار کب تک کیا جاوے؟
الجواب :- جو شخص ایسا غائب ہو کہ اس کا پتہ نہ چلے اسے مفقود کہتے ہیں اور اس کا حکم یہ ہے

کہ اوسکا مال اسوقت تک محفوظ رکھا جائے جبکہ اوسکی موت معلوم نہ ہو، یا یہ کہ قاضی اوسکی موت کا حکم دیدے اور قاضی کب موت کا حکم دینگا اس میں علماء کے مختلف اقوال ہیں مگر امام ابن ہمام نے جس قول کو اختیار فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اسکی عمر ستر سال کی ہو جائے ردالمحتار میں فتح القدیر ہے

واختار ابن ہمام سبعین نقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام اعمار امتی ما بین الستین الی السبعین نکات المستھی غالباً۔ اور چونکہ مسماۃ مذکورہ کی عمر تقریباً ستر سال کی ہے۔ لہذا اگر ثابت ہو کہ ستر سال کی عمر ہو چکی ہے تو حکم موت دیا جاسکتا ہے مگر یہ کام قاضی کا ہے اور یہاں ہندوستان میں قاضی نہیں یہ کام شہر کا سب میں بڑا عالم کر سکتا ہے کہ وہ ایسی صورت میں قاضی کے قائم مقام ہو سکتا ہے اسکے پاس معاملہ کو پیش کیا جائے اگر وہ موت کا حکم دیدے تو جو کچھ مسماۃ کا مال ہے وہ صورت مسئلہ میں دونوں داریوں میں حسب شرائط فرائض برابر برابر تقسیم کر دیا جاوے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از الور محلہ نواب پورہ مسجد دائرہ بر مکان حافظ اختر خاں سرسلہ زوجہ جرنل داؤد خان مرحوم۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتی صاحبان شہر بریلی یوپی۔ ان سوالات کے بارے میں (۱) زید سرکاری ملازم ہونے کی وجہ سے لڑائی پر جانے لگا تو اس نے حسب ذیل مضمون کی ایک تحریر لکھ کر چند گواہی گواہوں کی کر اگر اس تحریر کو باقاعدہ رجسٹری کرادی اسکا مضمون یہ کہ میری دو بیٹیاں ہیں پہلی بیوی سے ایک لڑکا ہے اور تین لڑکیاں ہیں اس لڑکے کو ایک مکان دیتا ہوں جس میں اسکی والدہ بھی حقدار ہے رہی تین لڑکیاں انکو حق نقد دیدیا گیا ہے دوسری بیوی کے چار لڑکے اور ایک لڑکی ہے ان چاروں کو دوسرا مکان دیتا ہوں جس میں انکی ماں حق دار ہے۔ یہ بیوی اور چار لڑکے اس پہلی اور اس کے مکان میں کوئی حق نہیں رکھتے اور نہ وہ بیوی اس کا لڑکا اس دوسری بیوی کے اور لڑکوں کے مکان سے کوئی تعلق رکھیں گے اگر دونوں بیویوں سے پھر اولاد ہو تو وہ اپنے اپنے ترکہ میں حصہ پادگی یہ تحریر لکھ کر جنگ کو چلا جاتا ہے کچھ عرصہ کے بعد زید واپس آتا ہے اور سترہ سال زندہ رہ کر انتقال کر جاتا ہے زید کی زندگی میں ہی اسکی پہلی بیوی کا

لڑکا ایک بیوی اور ایک لڑکی چھوڑ کر مر جاتا ہے اور دوسری بیوی کے تین لڑکے اور دو لڑکیاں اور پیدا ہوتی ہیں گویا زید کے مرنے کے بعد دو بیویاں اور سات لڑکے اور چھ لڑکیاں زندہ موجود ہیں پہلی بیوی کی صرف تین لڑکیاں اور ایک اس کے مرحوم پسر کی بیوی اور ایک لڑکی موجود ہے دوسری بیوی کے سات لڑکے اور تین لڑکیاں زندہ موجود ہیں ؟

(۲) یہ امر بھی قابل تذکرہ ہے کہ پہلی بیوی کا مہر پانچ سو روپیہ تھا دوسری بیوی کا ۲۲ روپیہ اس کو بد نظر رکھتے ہوئے ملاحظہ ہو بڑی بیوی کو جو مکان دیا وہ بارہ سو روپیہ کی لاگت کا تھا اور چھوٹی بیوی کو جو مکان دیا وہ سات ہزار کی لاگت کا ہے پس جبکہ شریعت کے مطابق شرعی حکم ہے کہ جب تم انصاف کر سکو تو ایک سے زائد چار تک نکاح کر سکتے ہو لیکن زید نے دونوں کے مابین انصاف نہیں کیا نہ تحریر میں لاگت جائداد تھی نہ تعین مہر اور لڑکیوں کے حق کی تفصیل کی پس ایسی تحریر زید کے جانب سے قابل التفات ہے یا نہیں حالانکہ چار لڑکیاں جنکو تحریر میں حق دینا لکھا ہے وہ قطعی انکاری ہیں ان لڑکیوں سے کسی نے وقت تصدیق تحریر مذکور دریافت نہیں کیا اور نہ اسکی تحریر میں کسی دیگر حقوق شرعی و جائداد منقولہ کا ذکر ہے تو کیا یہ تحریر وصیت نامہ کہی جائیگی یا ہبہ نامہ اور نیز شسترہ سال تک جو زید نے کمایا اور اس جائداد کے علاوہ دیگر جائداد غیر منقولہ و منقولہ پیدا کر لی اسکا یہی فیصلہ شرعی نہیں تو پس اب ایسی صورت میں کون کون کتنے کتنے کا شرعاً حقدار ہے ؟

الجواب ۲ :- تحریر مذکور ہبہ نامہ ہے اس کو وصیت سے کوئی تعلق نہیں اور چونکہ یہ ہبہ مشاع ہے کہ ایک مکان زوجہ اولیٰ اور اسکے لڑکے کو دیا اور دوسرا زوجہ ثانیہ اور اسکے لڑکوں کو دیا یعنی ہر ایک ہبہ میں موہوب کہ متعدد ہیں لہذا یہ ہبہ صحیح نہیں۔ درختار میں ہے۔ و شرائط صحتھا فی الموهوب ان یكون مقبوضا غیر مشاع ممیزا غیر مشغول۔ نیز اسی میں ہے۔ لا تتم بالقبض فیما یقسم ولو وہبہ شریکہ او لاجنبی۔ لہذا صورت مستفسرہ میں زید کی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ سے اولا تجہیز و تکفین ہوگی اوسکے بعد دین ادا کئے جائیں اور دونوں بیویوں کے مہر دیئے جائیں اگر معاف نہ کئے ہوں۔ پھر جو کچھ بچے تین سو بیس سہام پر تقسیم کر کے ہر ایک

زوجہ کو بیس بیس سہام ملینگے اور چودہ چودہ سہام ہر ایک لڑکی کو اور اٹھائیس اٹھائیس سہام ہر ایک لڑکے کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

مسئلہ :- مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب سلمہ از میسرٹھ

زید کے والد نے انتقال کیا جس کو تقریباً دس سال ہوئے۔ ترکہ کی تقسیم شرعی نہیں ہوئی تھی۔ اسکی دو بہنوں نے اور ایک بہن مرحومہ کی اولاد نے اپنے حصص شرعی ایک غیر شخص کے نام بیع کر دیے۔ اور زید کو اطلاع بھی نہیں دی اس بیع نامہ کو تقریباً ایک ماہ ہوا اور نہایت خفیہ طور پر یہ کارروائی کی گئی ہے۔ جو جائیداد کہ ترکہ میں ورثہ کو ملی ہے۔ وہ مکانات ہیں ہر ایک مکانات میں چند اشخاص کا حصہ ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کو حق شفعہ کا دعویٰ کرنا چاہیے۔ یا اس پر دعویٰ کرے کہ یہ بیع بدون اجازت سرکار ہوئی ہے لہذا ناجائز اگر حق شفعہ کا دعویٰ کرے تو از روئے شرع اس کی کیا صورت ہے۔ یعنی کچھری میں کس طرح دعویٰ دائر کرنا چاہیے۔ حق شفعہ کیلئے کیا شرائط ہیں اور تکب شفعہ کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے اسکو عمل میں لانے کی کیا شکل ہے۔ ایک شفعہ کی نالش صرف اس بنا پر خارج ہو چکی ہے کہ جس وقت شفعہ کرنے والے کو بیع کا علم ہوا تھا وہ اسی وقت فوراً بیتاب ہو کر بائع کے پاس نہیں گیا بلکہ ۲۰ منٹ کے بعد گیا۔

اور اگر بیع کو ناجائز قرار دے تو اس کا دعویٰ کس طرح پیش کیا جائے مال مشترک میں ایک شریک بدون دوسرے کی اجازت کے بیع نہیں کر سکتا اگر شریک آخر کے نقصان کو مستلزم ہوا اگر دیا تو یہ بیع ناجائز ہے یعنی باطل یا قاضی اسکو ساقط قرار دے سکتا ہے۔ بہر کیف زید کو کیا کرنا چاہیے اور ہر ایک صورت کو بالتفصیل بیان کیا جائے۔ برائے کرم جمعہ سے پیشتر جواب عنایت کر دیا جائے ورنہ جمعہ تک تو ضرور آنا چاہیے کتابوں کی عبادتیں بھی نقل کر دی جائیں ؟

الجواب :- کچھری کی کارروائیوں کو دکلاہ سے دریافت کیا جائے وہ خوب جانتے ہیں۔ شرعی جواب یہ ہے مال مشترک کی بیع بلاشبہ جائز ہے اگر اس بیع سے شریک کو ضرر پہنچنے کا خیال ہو تو اسکے لئے حق شفعہ رکھا ہے اگر بیع بھی جائز نہ ہوتی تو اس صورت میں شفعہ کی کیا ضرورت ہوتی

ہدایہ میں ہے۔ الشفعة واجبة للخلیط في نفس المبيع ثم للخلیط في حق المبيع كالشرب والطريق ثم للجابر۔ حق شفعة ثابت ہونے کیلئے یہ ضرور ہے کہ جس وقت شفیع کو خبر ملی فوراً بلا تاخیر اپنی زبان سے شفیع ہونا ظاہر کرے اگر کچھ بھی توقف کرے گا شفیع باطل ہوگا اسکو طلب مواثبت کہتے ہیں، ہدایہ میں ہے اعلم ان الطلب على ثلاثة اوجه طلب المواثبة وهو ان يطلب بها كمال علم حتى لو بلغ الشفيع البيع ولم يطلب شفعة بطلت الشفعة۔ اس کے بعد طلب تقریر و اشہاد کرے کہ مبيع اگر بائع کے قبضے میں ہے تو اس کے پاس جا کر یا مشتری کے پاس جا کر یا خود اس مبيع کے پاس جا کر گواہوں کے سامنے یہ ظاہر کرے کہ تو نے یا فلاں نے اس مکان کو خریدا ہے میں اس کا شفیع ہوں اے حاضرین تم اسکے گواہ ہو جاؤ اس طلب میں اگر تاخیر ہو تو شفیع ساقط نہوگا۔ سوم طلب خصومت ہے یعنی قاضی کے یہاں دعویٰ کرنا، تفصیلات کیلئے ہدایہ وغیرہ کی کتاب الشفعة کا مطالعہ کیا جائے، واللہ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ سلیم الدین ابن شیخ محمد بخش مرحوم گہوڑا باغ ضلع علی گڑھ بتاریخ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۵۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو زوجہ چار لڑکے پہلی زوجہ سے اور دو لڑکے چار لڑکیاں دوسری زوجہ سے چھوڑا اور چار ہزار کی مالیت جس میں دو ہزار کی جائداد اور دو ہزار کا کاروبار تیار چھوڑا زوجہ اولیٰ اور زوجہ ثانیہ اور اسکی اولاد نے بالاتفاق باہمی تقسیم کر لی جائداد میں تین مکانوں میں بڑا مکان ایک ہزار کی مالیت کا زوجہ ثانیہ اور اسکی اولاد کے حصہ میں آیا اور دو مکان قیمتی ایک ہزار زوجہ اولیٰ اور اسکی اولاد کو ملا کارخانہ کی تقسیم میں زوجہ اولیٰ اور اسکی اولاد نے فریق ثانی کو مبلغ ایک ہزار روپیہ برضا مندی فریق ثانی ادا کر دیا گویا زوجہ اولیٰ کی اولاد کو ترکہ ایک ہزار کی مالیت کے دو مکان اور ایک ہزار کی لاگت کا کاروبار پہنچا زوجہ اولیٰ کے بڑے لڑکے نے جو بالغ تھے اپنی والدہ اور صغیر البن بھائیوں کی کفالت کی اور کاروبار کو بھی اپنی محنت و مشقت سے بذریعہ تجارت اعلیٰ پیمانہ پر پہنچا دیا دریافت طلب یہ امر ہے کہ زوجہ اولیٰ کی اولاد میں تقسیم حصص آیا مالیت مسترد کہ سے کیجا نیگی یا اس آمدنی سے

جواب اس مالیت مال متروکہ سے بدرجہا زائد ہے اور اس ترکہ کو تجارت میں لگانے سے پیدا ہوئی ہے؟ بینواتوجروا

الجواب :- یہاں دو صورتیں ہیں اگر بڑے لڑکے کے علاوہ دوسرے لڑکے بھی کاروبار میں شرکت کرتے تھے اگرچہ بڑا لڑکا زیادہ کام کرتا تھا اور زیادہ سمجھدار اور امور تجارت میں ماہر تھا۔ اگرچہ یہ شرکت مفادضہ نہیں قرار پائے گی مگر یہ سب نفع میں برابر کے شریک ہیں۔ رد المحتار میں ہے یقع کثیراً فی الفلاحین ونحوہم ان احدهم یموت فتقوم اولادہ علی ترکتہ بلا قسمہ ویعملون فیہا من حرث و نمر اعة و بیع و شراء واستدانة ونحو ذالک وتامرة یکون هو الذی یتولی مہماتہم ویعملون عنده بامره وکل ذالک علی وجه الاطلاق والتفویض لکن بلا تصریح بلفظ المفادضہ ولا بیان جمیع مقتضیاتہا مع کون التركة اغلبہا او کلہا عروض لا تصح فیہا شركة العقد ولان هذه لیست شركة مفادضہ خلافا لما افقی بہ فی زماننا من لاخیرۃ لہ بل ہی شركة ملک كما حررتہ فی تنقیح العامدیۃ ثم رأیت التصریح بہ بعینہ فی فتاویٰ العانوتی فاذا کان سفینہم واحد الم یتسیر ما حصلہ کل واحد منهم یعملہ یکون ما جمعوا مشترکاً بینہم بالسویۃ وان اختلفوا فی العمل والرای کثرۃ وصواباً کما افقی بہ فی الخیریۃ۔ اور اگر چھوٹے بھائیوں نے کام نہیں کیا ہے خرید و فروخت بڑا بھائی کرتا تھا مگر وہ یہ سب کا تھا تو نفع کا مالک صرف بڑا بھائی ہے فتاویٰ مالگیریہ میں ہے۔ لو تصرف احد الورثۃ فی التركة المشتركة و بیع فالربح للتصرف وحده کذا فی الفتاویٰ الغیاثیہ۔ لہذا اگر صورت واقعہ یہ ہو تو اصل ترکہ میں جتنا حصہ ہر بھائی کیلئے ہوتا ہے اسکو ملے گا اور تجارت کے منافع بڑے بھائی کیلئے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب محلہ اندر کوٹ میرٹھ ۲۵ محرم ۱۳۵۶ھ میں جو مسئلہ سوال یہ ہے کہ ایک سہم باقی ماندہ تمامہ بنت پر رد کر دیا جائے یا ایک موت ہوگی موجودہ زمانہ میں زوجہ پر رد کیا جائے یا نہیں؟

الجواب :- اصل مذہب و روایت متون یہی ہے کہ زوجین پر رد نہ کی جائے مگر تاخرین

یہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم اس لئے تھا کہ بیت المال صحیح حالت پر زمانہ سابق میں موجود تھا بعد فرض احد الزوجین مال بیت المال کا ہوتا ہے اور وہاں صحیح مصرف میں صرف ہوتا اور اس زمانہ میں بیت المال کی حالت خراب ہو چکی ہے۔ لہذا رد کیا جائے یہ وہاں کا حکم تھا کہ بیت المال تھا اگرچہ خراب حالت میں تھا یہاں ہندوستان میں اسکا وجود نہیں لہذا تاجپارو کرنا ہی ہے۔ متاخرین نے رد کرتے پر ہی فتویٰ دیا۔ ردالمحتار میں ہے۔ وقال فی المستصفیٰ الفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین وهو قول المتأخرین من علمائنا وقال الحدادی الفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین وقال المحقق احمد بن یحییٰ بن سعد التفائزانی افتی کثیر من الشایخ بالرد علیہا اذالم یکن من الاقارب سواہا لفساد الامام وظلم الحکام فی هذه الايام. متاخرین کا یہ فتویٰ اگرچہ بظاہر متون مذہب و ظاہر الروایتہ کے خلاف ہے مگر ان کی تعلیل و تصریحات کو دیکھتے ہوئے یہی معلوم ہوتا ہے کہ مخالفت حقیقتہً مخالفت نہیں بلکہ اسکی بنا اختلاف زمان ہے اور اسکی نظائر شرع میں کثیر ہیں کہ اختلاف زمان و عادات سے حکم مختلف ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ شامی ردالمحتار میں فرماتے ہیں لا یخفی ان المتون مرفوعة لنقل ما هو المذهب وهذه المسئلة مما افتی بہا المتأخرون علی خلاف اصل المذهب للعلة المذكورة كما افتوا بنظیر ذلك فی مسألة الاستیجار علی تعلیم القرآن مغالطین لاصل المذهب لخشیة ضیاع القرآن ولذلك نظائر ایضا و حیث ذکر الشراح الافتاء علی مسائلنا فلیعمل بہ ولا یسما فی مثل زماننا انہا یاخذہ من یسمل وکیل بیت المال ویصرفہ علی نفسه وخدمہ ولا یصل منه الی بیت المال شئی والعاصل ان کلام المتون انہا ہو عند انتظام بیت المال وکلام الشروح عند عدم انتظامہ فلا معارفۃ بینہما فمن امکنہ الافتاء بذلک فی زماننا فلیفت بہ لہذا حالات زمانہ کو دیکھتے ہوئے زوجین پر رد ہی حکم دینا چاہئے رہی یہ بات کہ احد الزوجین پر رد ہر صورت میں ہے یعنی ان کے سوا دوسرا وارث ہو جب بھی یا صرف اسی صورت میں ہے کہ دوسرا وارث نہ ہو بظاہر کلمات متاخرین سے صورت اولیٰ ثابت ہوتی ہے کہ جب احد الزوجین پر رد کا حکم متاخرین نے دیدیا تو

تو چاہے من یرد علیہ ہو یا نہ ہو اس پر رد ہو گا مگر علماء نے جو علت بیان کی ہے وہ فساد بیت المال ہے لہذا جس صورت میں بیت المال میں دینے کا حکم تھا اسمیں اہل الزوجین کو دیدیا جائے مگر جہاں من یرد علیہ موجود ہے اور بیت المال میں دیا ہی نہیں جائے گا۔ ایسی صورت میں ظاہر الروایت سے عدول کی کوئی وجہ نہیں لہذا اس صورت میں اہل الزوجین پر رد نہ ہونا چاہیے ردالمحتار کی عبارت منقولہ بالا میں محقق احمد بن یحییٰ تفتازانی کی عبارت کا بھی مقتضی ہے وہ رد کی یہ شرط بتاتے ہیں اذالم یکن من الاقارب سواہما اور روایت فقہیہ میں مفہوم مخالف مقبر ہوتا ہے پس من یرد علیہ کہے ہوتے ہوئے اہل الزوجین پر کیوں رد کیا جائے نیز ردالمحتار میں ایک دوسری عبارت بھی صاف اس پر دلالت کرتی ہے۔ وہی ہذہ فی المستصفیٰ والفتاویٰ الیوم علی الرد علی الزوجین عند عدم المستحق لعدم بیت المال اذا التلمیۃ لا یصرفونہ الی مصرفہ۔ پس صورت مسئلہ عنہا میں بنت کو تین سہام دے جائیں اور ایک سہم زوج کو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مولوی مسعود الرحمن خان صاحب ریس جیب گنج ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۶۵ھ ایک شخص دلی محمد خان مرحوم کا انتقال ہو گیا۔ انھوں نے حسب ذیل قریبی رشتہ دار چھوڑے ہیں ان میں سے وارث کون کون ہو گا اور حصص وراثت کس طرح متعین ہونگے ؟

دلی محمد خان

بھتیجا حقیقی

بھتیجا حقیقی

دوسرے یہ امر دریافت طلب ہے کہ متوفی مرحوم نے یہ وصیت کی ہے کہ ان کی قبر پختہ کر دی جائے آیا یہ وصیت شریعت کے احکام کے مطابق ہے ؟

اجواب :- دلی محمد خان کا وارث اس صورت مذکورہ میں صرف حقیقی بھتیجا ہے بھتیجیاں محروم ہیں اور متوفی نے قبر پختہ کرنے کی جو وصیت کی ہے یہ مختلف فیہ ہے کیوں کہ قبروں کو پختہ کرنے میں علماء مختلف ہیں جو لوگ اس کے عدم جواز کے قائل ہیں ان کے طور پر یہ وصیت باطل ہے اور جو جائز کہتے ہیں ان کے نزدیک وصیت بھی صحیح ہے صحیح مسلک اس بات میں یہ ہے

کہ علماء و مشائخ کی قبور کو اوپر سے بختہ کرنا جائز ہے عوام کیلئے مکروہ لہذا اس وصیت کو ویسا ہی سمجھنا چاہیے۔ در مختار میں ہے اوصی ان یطین قبره او یضرب علیہ قبة فہی باطلۃ کما فی الغانیۃ وغیرہا وقد مناه عن السراجیۃ وغیرہا لکن قد منافیہا فی الکراہیۃ انہ لا یکرہ تطین القبور فی المختار فینبغی ان یکون القول ببطلان الوسیۃ بالتطین مبینا علی القول بالکراہیۃ لانہا حینئذ وصیۃ بالکروہ کذا قالہ المصنف فتاویٰ عالمگیری میں ہے واذا اوصی بان یطین قبره او یوضع علی قبر قبة فالوصیۃ باطلۃ الا ان یکون فی موضع یحتاج الی التطین لغوف سبع ونعرہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ یاد علی صاحب وارثی از ہند اہل ضلع بستی ۲۰ محرم الحرام ۱۳۷۶ھ زید اور زبیدہ عرصہ سے والدین اور بھائی بندوں سے علیحدہ رہتے تھے۔ دونوں زید و زبیدہ میاں بیوی تھے۔ کاروبار سب علیحدہ تھا اتفاقاً زید کا انتقال ہو گیا۔ اب زید کے والدین بھائی برادر زید کا جو کچھ روپیہ پیسہ تھا اس میں سے حصہ چاہتے ہیں از روئے شریعت زید کے ترکہ کا کون وارث ہو گا؟ بینوا تو جروا

الجواب :- زید کے متروکہ سے ایک چوتھائی اسکی بیوی زبیدہ کو ملے گی اور چھٹا حصہ اسکی ماں کو باقی اس کے باپ کو۔ اس کو یوں سمجھئے کہ زید کا ترکہ بارہ سہام پر تقسیم کیا جائے گا تین حصہ اس کی زوجہ زبیدہ کو اور دو حصے اسکی ماں کو اور باقی سات سہام اسکے باپ کو ملیں گے۔ اس صورت میں اس کے بھائیوں کو کچھ نہ ملے گا۔ یہ تقسیم ترکہ بعد اخراجات تجہیز و تکفین و بعد ادائے دین مہر و جملہ دیون کے ہو گی۔ اور اگر کوئی وصیت کی ہے تو وصیت بھی تقسیم ترکہ پر مقدم ہے جبکہ وہ اس کے مال کی تہائی تک ہو اس سے زیادہ نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بسمہ وحدہ تعالیٰ

فہرست فتاویٰ امجدیہ سوم

کتاب الوقف

از صفحہ ارتا ۵۲

صفحہ	
۱	مسجد سے متصل اپنی ملکیت کی دیوار گر جائے تو دوبارہ بنوانے میں حرج نہیں
۲	مالک زمین کے وقف کئے بغیر زمین وقف نہیں ہو سکتی
۳	کافر مسجد بنانے کا اہل نہیں
۴	وقف مشاع سے مسجد نہیں بن سکتی
۵	توسیع مسجد کیلئے مسلمانوں کی قبر کھودنا جائز نہیں
۶	وقفی قبرستان میں مسجد کی توسیع ناجائز ہے
۷	سیلاب سے مسجد منہدم ہو جائے تو اس کی اینٹیں وغیرہ دوسری مسجد میں لگا سکتے ہیں یا نہیں؟
۸	مسجد قیامت تک کے لئے مسجد ہے اس کی مسجدیت باطل نہیں ہو سکتی

- ۱۰ مکان وقف میں کسی قسم کا تصرف کرنا یا اسے نقصان پہونچانا جائز نہیں
- ۱۱ ایک وقف کی خاطر دوسرے وقف کو نقصان پہونچانا درست نہیں
- ۱۲ بہرہ صحت و تمام ہو تو موبوب نہ اسے وقف کر سکتا ہے
- ۱۳ کیا ایک مدرسہ پر وقف کیا ہوا روپیہ دوسرے مدرسہ میں صرف ہو سکتا ہے
- ۱۴ وقفی قبرستان میں مدرسہ کنواں وغیرہ بنانا جائز نہیں۔ اگر بنا دیئے ہوں تو منہدم کر دیا جائے
- ۱۵ توسیع مسجد کے لئے مصالح مسجد کی زمین بدلنا جائز ہے۔
- ۱۶ بلا وجہ جزا وصول کیا ہوا روپیہ مسجد میں نہیں لگایا جاسکتا
- ۱۷ قبر یا قبر کے آس پاس مسجد کی دیوار اٹھانا کیسا ہے؟
- ۱۸ عید گاہ کیلئے زمین وقف ہونے اور اس پر نماز پڑھ لینے کے بعد بالاتفاق وقف تمام و لازم ہو گیا
- ۱۹ تغیر وقف حرام ہے
- ۲۰ وقفی عید گاہ میں میت دفن کر دے تو کیا حکم ہے؟
- ۲۱ وقفی قبرستان میں اپنے لئے یا قبرستان کیلئے لگائے گئے درختوں کا کیا حکم ہے؟
- ۲۲ مسجد سے وقف کی گئی زمین سے اگر مسجد کو فائدہ نہ ہو تو اسے مصالح مسجد کے لئے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟
- ۲۳ متولی اگر مال وقف میں خیانت کرے تو اسے معزول کرنا لازم ہے۔
- ۲۴ مسجد یا اسکے متعلقہ کارآمد اشیاء کو بیچنا خریدنا جائز نہیں
- ۲۵ مسجد کا بیکار سامان بھی بغیر اذن قاضی فروخت نہیں کیا جاسکتا۔
- ۲۶ وقف کیلئے تحریر ضروری نہیں، شہرت کافی ہے۔
- ۲۷ وقف کی بیع باطل ہے۔

۲۶	بجوں کا وقف صحیح نہیں
"	فاترالعقل آدمی کی طرف سے اسکے بھائی وقف کریں تو وقف ہوگا یا نہیں؟
"	وقف کی چند شرطوں کا ذکر
۲۸	زمین موقوفہ پر قبضہ مالک حرام ہے۔ اگر متولی ایسا کرے تو اسے معزول کرنا واجب ہے۔
۲۹	بائداد موقوفہ کو دوسری جائداد سے بدلنا کیسا ہے؟
"	متولی وقف میں بعض تصرفات خود کر سکتا ہے
۳۰	وقف میں بیع کی شرط لگانے سے وقف صحیح ہوگا یا نہیں؟
"	مسجد کی اشیاء کو متولی بیچ سکتا ہے
۳۱	وقفی قبرستان کی بیع باطل اور بیچنے والا گنہگار
۳۲	غیر قابل قسمت یا قابل قسمت مشترکہ زمین کو اگر کسی ایک نے شریک وقف کیا تو کیا حکم ہے؟
۳۳	وقفی زمین کو تین سال سے زیادہ کرایہ پر دینا منوع ہے
۳۵	متولی کی اجازت کے بغیر مزدور نے مسجد میں گلکاری کا کام کیا تو اجرت کس کے ذمہ ہے؟
"	ناظم تعمیر اگر مسجد میں بلا ضرورت اجرت میں زائد رقم خرچ کرے تو کیا حکم ہے؟
"	وقف علی الاولاد کی صورت میں واقف کی وفات کے وقت اگر غلہ تیار نہ ہو تو حسب شرائط وقف تقسیم کیا جائے گا۔
۳۶	نماز عید کے لئے زمین کا وقفی ہونا ضروری نہیں
"	مسجد کو مکان کے اندر کر لینا کیسا ہے؟
"	مسجد کا ویران کرنا حرام
۳۸	بائداد موقوفہ میں شرائط وقف کے خلاف تصرف کرنا جائز نہیں
"	ایک آدمی نے صرف لڑکوں کی تعلیم کیلئے زمین وقف کی تو اس زمین میں گرل سکول کھولنا کیسا؟

صفحہ	دفعہ
۳۸	مسجد و مسجد کی تعمیر و اخراجات یا کسی دینی و مذہبی ضرورت کیلئے کئے گئے چندے صدقہ نافلہ ہوتے ہیں یا وقف ؟
۳۹	وقف میں اصل کو جس کر کے منافع کو کام میں لانا ضروری ہے۔ اصل کو خرچ نہیں کیا جاتا جو چندہ جس مقصد کے لئے وصول کیا گیا ہے اس کے غیر میں صرف کرنا جائز نہیں
۴۰	بچا ہوا چندہ چندہ دہندگان کو واپس کیا جائے یا وہ جس امر کی اجازت دیں اسی میں خرچ کریں
۴۱	در اہم و دنا نیر کو وقف کیا تو اس کی کیا صورت ہوگی ؟
۴۲	چاندی کے روپے کی بیع چاندی کے روپے سے کی پیشی کے ساتھ حرام ہے (صح)
۴۳	دین کے روپے کو بیچنا کیسا ہے ؟
۴۴	چندہ دہندگان نے روپے جس مقصد کے لئے دیئے ہوں اسی مقصد میں خرچ کیا جائے
۴۵	چندہ دہندگان نے اگر متولی کو اختیار دیدیا تو خرچ کرنے میں متولی اختیار ہوگا۔
۴۶	مستظہین اگر وقف کے کام میں سستی کریں یا اصحاب رائے نہ ہوں یا ان کی وجہ سے وقف کو نقصان پہونچے تو انھیں معزول کرنا واجب ہے
۴۷	کثرت رائے مدار تولیت و انتظام نہیں بلکہ وقف کا بھی خواہ ہونا ہے
۴۸	وارثوں کو وراثت سے محروم کرنے کی نیت سے وقف کرنا برا ہے مگر وقف صحیح ہو جائیگا
۴۹	وقف میں نیت حسن ہو تو وقف ثواب اخروی کا مستحق ہوگا
۵۰	مسجد کی چیزوں کو اپنے ذاتی کام میں لانا خیانت ہے۔ ایسے متولی کو معزول کرنا واجب ہے
۵۱	کافر اگر اپنی زمین مسجد بنانے کو دے تو مسجد بنانے کی کیا صورت ہوگی۔
۵۲	وژمار کو جائداد سے محروم کرنے کی نیت سے وقف کرنا گناہ ہے۔ لیکن قصد و ارادہ کا تعلق دل سے ہے لہذا جو جائداد وقف کی جائے وہ جائز و نافذ ہوگی

اشیاء غیر منقولہ میں سے جس کے وقف کا رواج و تعامل ہو اس کا وقف درست ہے ورنہ نہیں

۴۹

وقف منقول غیر مروج وقف نہیں ہے۔ اس میں وراثت جاری ہوگی تجارت سرمہ کی آمدنی کو وقف کرنا لغو و بے معنی ہے

۵۰

وقف کی صحت کیلئے شئی موقوف اور ملک میں ہونا شرط ہے

وقف نامہ کی تکمیل کے بعد واقف کو اس میں ترمیم و تنسیخ کا حق نہیں۔ ہاں اپنی مراد کی وضاحت کر سکتا ہے۔

وقف از خود کرے یا کسی کے کہنے سے وقف صحیح مانا جائے گا

واقف یا متولی کے نا جائز تصرف سے وقف باطل نہیں ہوتا

۵۱

وقف کی صحت کیلئے اشیائے موقوفہ کی قیمت بیان کرنا ضروری نہیں

واقف نے عدم استبدال کی شرط کر دی ہو تو استبدال درست نہیں

۵۲

علامہ شامی کی بیان کردہ استبدال کی تین صورتیں

وقف کا متولی کیسا شخص ہونا چاہئے

۵۳

رسالہ قامع الواہیات من جامع الجزئیات از ص ۵۳ تا ص ۱۰۹

باب المسجد از ص ۱ تا ص ۱۵

مسجد کی چیز بیکار ہو اور مسجد کے کام نہ آئے تو کیا کرے

۱۱۰

اگر امام صلح امامت نہ ہو یا فاسق ہو تو اسے معزول کرنا واجب ہے

۱۱۱

فاسق امام کو معزول کرنے کی طاقت نہ ہو تو نمازی کیا کرے

۱۱۲

- ۱۱۱ مسجد کا سرمایہ بیکار ہو جائے اور مسجد میں صرف کرنے کی صورت نہ ہو تو کیا کرے
- ۱۱۲ سنیوں کی مسجد کی متولیہ رافضیہ نہیں ہو سکتی
- ۱۱۳ رافضی تبرائی علی العموم کافر و مرتد ہیں
- ۱۱۴ مسجد کیلئے خریدی ہوئی چیز کو فروخت کر کے دوسری بہتر چیز خریدنا جائز ہے
- ۱۱۵ مسجد کیلئے کافر و ہندو کی دی ہوئی زمین پر مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں؟
- ۱۱۶ حربی کی زمین پر بلا اجازت نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے؟
- ۱۱۷ روافض کو مسجد میں آنے سے روکا جائے
- ۱۱۸ جو مسجد مسجد جامع ہے شہور ہو اور اس میں جمعہ ہوتا ہو تو شرعا مسجد جامع ہی ہوگی
- ۱۱۹ وہابی مسجد کا منتظم ہو سکتا ہے یا نہیں؟
- ۱۲۰ درتہہ حوض مسجد یافتن استخوان ریم دلیل قبر نیست
- ۱۲۱ برائے ثبوت قبرستان کدام امور با ضرورت راست؟
- ۱۲۲ پتہ جمع کر کے وعظ کرانا شیرینی تقسیم کرانا جائز ہے
- ۱۲۳ مبارک راتوں میں جہاں کثرت روشنی کا رواج ہو روشنی کرنا کیسا ہے؟
- ۱۲۴ وقت وقف واقف کی لگائی گئی شرط کے مطابق آمدنی خرچ کی جائے گی
- ۱۲۵ واقف کی شرط کا علم نہ ہو یا اس نے کوئی شرط لگائی ہو تو آمدنی کس میں صرف کرے
- ۱۲۶ مسجد پر وقف کی ہوئی جائداد کا مصرف کیا ہے
- ۱۲۷ مسجد کو مسجد کر دینے کے بعد اپنی ملک قرار دینا صحیح نہیں
- ۱۲۸ ایک مسجد کے قریب دوسری مسجد بھی مسجد ہے
- ۱۲۹ مٹی کا تیل پاک مگر بدبو کی وجہ سے مسجد میں جلانا ممنوع

مسجد	سفر
مٹی کے تیل کی ہوا گر زائل کر دی جائے تو مسجد میں جلانا منوع نہیں	۱۲۳
مسجد کے لئے کافر کا دیا ہوا تیل مسجد میں جلانا منوع نہیں	۱۲۴
محکم مسجد مسجد ہی ہے۔ بعد تمام مسجدیت اس میں حوض نہیں بنایا جاسکتا	۱۲۵
جوتے اتارنے کی جگہ حوض یا غسل خانہ وغیرہ بنا سکتے ہیں	"
محکم مسجد میں قبر بنانا جائز نہیں	"
محکم مسجد (مسجد بنی) میں نماز جنازہ مکروہ ہے	۱۲۶
محکم مسجد میں جہنمی و حائفہ کو جانا جائز نہیں	"
یوقت بنا مسجد قبل تمام مسجدیت حوض بنانا خارج مسجد ہے	"
"قنائے مسجد" خارج مسجد ہے۔ اس میں نماز جنازہ جائز ہے	"
جو حصہ داخل مسجد نہ ہو تو ضرورت مسجد کے لئے دکان بنانا جائز ہے	۱۲۷
محکم مسجد میں غسل کرنا منوع	۱۲۸
مسجد میں کسی کی ملک نہ اس پر وراثت جاری ہو سکتی ہے	"
مسجد کو اپنے ذاتی مکان کی طرح تصرف میں لایا نہ کو تو لیت سے جدا کرنا واجب ہے	"
مسجد اول کے بعد دوسری مسجد اگر بہ نیت خیر بنایا تو بنانے والا ثواب کا مستحق	۱۲۹
نئی مسجد بنانے میں اگر پہلی مسجد کو نقصان پہنچانا مقصود ہو تو بنانا جائز نہیں	"
مسجد ہونے کیلئے وقف کرنا شرط ہے	"
شرائط جمعہ پائے جائیں تو نئی مسجد میں جمعہ و عیدین درست ہیں۔	"
مسجد میں شور و غل لوٹ مار کرنا جائز ہے	"
پہلو ترہ بنوا کر نام لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دینے و عمارت مسجد بنوانے مسجد ہو جائیگی	۱۳۱

۱۲۱	مسجد سے نماز کیلئے مسلمانوں کو روکنا ظلم شدید ہے
۰	مسجدیت ثابت ہو جانے کے بعد ابطال کا حق کسی کو نہیں رہتا
۰	مسجد ہونے کیلئے لفظ وقف زبان سے کہنا یا وقف نامہ تحریر کرنا ضروری نہیں
۱۲۲	محکم مسجد کے پتھر کو گٹی اور چوڑے کا فرش بنانا کیسا ہے؟
۰	پتھر جب تک زمین میں نصب ہوں بیع نہیں ہو سکتی (بیع)
۱۲۳	مسجد کا پتھر خریدنا جائز ہے مگر اسکے ساتھ بے احتیاطی ممنوع ہے
۰	مسجد پر کوئی چیز وقف کرنے کے بعد کہے میری ہے تو کیا حکم ہے
۱۲۴	صرف زبان سے میں نے مسجد کیا" کہا تو مسجد ہو گئی۔ نماز پڑھنا ضروری نہیں
۰	مسجد کی مسجدیت ہمیشہ کیلئے ہوتی ہے کسی کے باطل کرنے سے باطل نہیں ہوتی۔
۰	مسجد کے لئے مشاع کا وقف بالاتفاق ناجائز ہے
۰	مشترک زمین میں بعض شرکار مسجد کیلئے دینے سے انکار کریں تو کیا حکم ہے
۱۲۵	ضروریات مسجد کیلئے وقف کی ہوئی جائداد کو بجلی کی روشنی میں صرف کرنا کیسا ہے؟
۰	مصالح مسجد کیلئے دیئے گئے روپیوں کو فی زمانہ بجلی کی روشنی میں صرف کر سکتے ہیں
۱۲۶	بجلی کی روشنی لینا عقد بیع کی قسم بیع تعاطی ہے (بیع)
۱۲۷	مسجد ہمیشہ کے لئے مسجد ہوتی ہے خواہ عمارت باقی رہے یا منہدم ہو جائے
۰	مسجد کے کسی جز کو راستہ میں شامل کر لینا حرام اور مسجد کی توہین ہے
۱۲۸	مسجد بنایا لاجب اپنی ملک سے خارج ذکر دے مسجد نہ ہوگی
۰	فاسق و فاجر کو متولی بنانا جائز نہیں
۰	جو شخص تولیت کا خواہش مند ہو اس کو متولی نہ بنایا جائے

صفحہ	مسجد و بیع
۱۴۴	مسجد تحت الثریٰ سے عرش تک ہوتی ہے
۱۴۵	مسجد کے کسی حصہ کو کرایہ پر دینا جائز نہیں
"	قبل تمام مسجدیت کسی حصہ کو دوکان مسجد کیلئے بنانا کیسا ہے؟
"	اوپر مسجد بنانے کے بعد نیچے دوکان نہیں بنائی جاسکتی
۱۴۶	مولوی ابراہیم صاحب کے ایک فتویٰ کا رد
۱۴۷	مولوی عبدالرشید صاحب کے ایک سوال کا جواب
۱۴۸	امام مقرر کرنے کا حق متولی مسجد کو ہے یا مصلیان مسجد کو ہے؟
۱۴۹	مسجد اگر غیر آباد جگہ میں ہو اور مسجد کو نقصان پہونچنے کا شدید خطرہ ہو تو کیا حکم ہے؟
	کتاب البیوع از ص ۱۵۱ تا ص ۱۹۸
۱۵۱	گراں نرخ حاصل کرنے کی غرض غلہ خرید کر رکھنا جائز ہے
"	احتکار ناجائز ہے
"	تالاب میں پھیلیوں کی خرید و فروخت ناجائز ہے
"	جو پھلیاں گڑھے سے بغیر حیلہ پکڑی جاسکیں ان کی بیع جائز ہے
۱۵۲	بینک اگر خالص کافروں کا ہو تو روپیہ جمع کر کے زائد رقم لینا سود نہیں
"	سود پر روپیہ دینے والے بینک کی امداد و اعانت حرام ہے
۱۵۳	کافر حرئی کا مال عقد فاسد کے ذریعہ سے لینا جائز ہے
"	نوٹ کوئی بیشی کے ساتھ نوٹ کے بدلے ادھار نیچے تو کیا حکم ہے؟
۱۵۴	نوٹ قرض دے کر زیادہ لینا مقرر کر لیا تو سود و حرام ہے

صفحہ	بیوع
۱۵۵	نوٹ کو کم دیش پر نقد و ادھار دونوں طرح بیچنا جائز ہے
۱۵۶	دھلی رہن ناجائز ہے
۱۵۷	مکان مرہون کرایہ پر دینا ناجائز ہے
۱۵۸	جب تک کسی مال کی نسبت بعینہ حرام ہونا معلوم نہ ہو اس کا لینا جائز ہے
۱۵۹	مال حرام سے مخلوط یا مشتبہ مال کا حکم
۱۶۰	کافر حربی کا مال اسکی خوشی سے لینا جائز۔ خواہ وہ اس مال کو سود یا حرام سمجھے
۱۶۱	اگر فاسق، فاجر بعینہ کمال اجرت میں دے تو لینا ناجائز و ردہ جائز
۱۶۲	مال حرام پر عقد و نقد جمع ہوں تو خریدی ہوئی شئی حرام ہے
۱۶۳	مال حرام پر عقد و نقد جمع ہونے نہ ہونے کی صورت
۱۶۴	احکام قطعیہ منصوصہ میں رد و بدل نہیں ہو سکتا۔ ہاں بعض احکام ظنیہ میں مصلحت یا ضرورت یا عموم بلوی وغیرہ سے تبدیلی ہوتی ہے
۱۶۵	تبدیل زمان سے تغیر احکام کی چند مثالیں
۱۶۶	۱) عورتوں کو مسجد میں جانے سے روکنے کا مسئلہ
۱۶۷	۲) جمعہ میں اضافہ اذان کا مسئلہ
۱۶۸	۳) مساجد کی آرائش اور اس کی دیوار و در کے نقش و نگار کا مسئلہ
۱۶۹	۴) مساجد کیلئے کنگرے بنانے کا مسئلہ (۵) تعلیم علم دین و امامت و اذان پر اجرت لینے کا مسئلہ
۱۷۰	اسباب تہ (ضرورت، حاجت وغیرہ) کے باعث بعض احکام میں تغیر صورت ہوتا ہے حقیقتہً نہیں (امول)
۱۷۱	سود حرام قطعی ہے وہ ہمیشہ حرام رہے گا
۱۷۲	سود کی حرمت و شناعیت پر ۱۹ حدیثوں کا ذکر

بعض جگہ صورتہ رہا ہوتا ہے حقیقتہً نہیں یہ جائز ہے	۱۴۰
رہا ہونے کیلئے مال کا معصوم ہونا شرط ہے	"
حربی کا مال اس کی رضامندی سے جس طرح لے لینا جائز ہے	۱۴۲
حربی سے اخذ مال کیلئے ایسے اسباب اختیار کئے جاسکتے ہیں جو مابین مسلمین ناجائز ہیں	"
ہندوستان کے کفار حربی ہیں	۱۴۳
مسلمان سے سود میں لیا ہوا روپیہ حرام ہے اسے واپس کرنا واجب اگر وہ مذہب اور وارث بھی نہ ہو تو ایسا مال حق فقرار ہے	۱۴۴
عقد و میں لفظ کا اعتبار اس وقت ہے جبکہ اپنے محل میں ہو (اصول)	"
حیلہ جائز ہے جس کا مقصد ناجائز طریقہ کو چھوڑ کر جائز طریقہ اختیار کرنا ہوتا ہے	"
حیلہ کی چند واضح مثالیں	"
گیہوں - بٹو کے بھس کی تجارت جائز ہے	۱۴۶
نوٹ کی بیع نوٹ سے کمی بیشی کے ساتھ بھی جائز ہے اور ادھار بھی	۱۴۷
سوکھے حلال گوشت کی بیع جائز ہے	"
پاٹ 'دھان وغیرہ میں قبل فصل بھاڑ طے کر کے روپیہ پیشگی لے لینا بیع سلم ہے -	۱۴۸
اگر اسکے تمام شرائط پائے جائیں تو جائز ورنہ نہیں	"
بیع سلم کے تمام شرائط کا ذکر	"
باندی 'غلام کا رکھنا 'خریدنا' بیچنا شرعاً جائز ہے	۱۴۹
آزاد کی بیع حرام و باطل	"
یلا اجازت دوسرے کے چارہ 'گھاس سے چرے ہوئے جانور کا دودھ پینا حرام نہیں -	۱۵۰

صفحہ	بیوع
۱۸۰	بیع سلم کی تعریف
۱۸۱	بیع میں نشن کی تقیین ضروری ہے
"	بائع اپنی چیز کی بیشی جس طرح چاہے بیچ سکتا ہے
"	نقد و ادھار میں سے ایک صورت معین کر کے بیع ضروری ہے بیل رکھنے کی صورت میں بیع فاسد ہوگی
۱۸۲	درخت میں جب تک پھل نہ آئے ہوں بیع نہیں ہو سکتی
"	درخت کے ناقابل ارتفاع پھل کی بیع جائز ہے۔ مگر چھوڑے رکھنے کی شرط فاسد ہے
"	ایسے بیع کے جواز کی ایک صورت
"	افیون کی بیع جائز ہے مگر ایسے شخص سے ممنوع جو ناجائز طور پر کھائے
۱۸۳	کتے کی بیع جائز ہے مگر اسکا پالنا موانع ضرورت کے علاوہ ممنوع ہے
۱۸۴	درخت پر جب تک پھل نہ آجائیں بیع باطل ہے
"	درخت پر پھل آئے مگر ناپختہ ہیں تو بیع جائز مگر درخت پر پھل آنے کی شرط مفسد بیع ہے
۱۸۵	اختلاف جنس کی صورت میں کسی بیشی جائز ہے۔ مگر اتحاد جنس کی صورت میں ادھار سود و حرام
۱۸۶	ایسی شرط جو تقاضائے عقد کے خلاف ہو مفسد بیع ہے
۱۸۷	جو آپ تمہیں دیں گے منظور ہے " سے بیع نہیں ہو سکتی۔ کہ ثمن مجہول ہے
"	بیع سلم میں مدت مقرر نہ ہو تو بیع صحیح نہیں
۱۸۸	روپیہ قرض دیا۔ تو روپیہ ہی کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ مدیون اگر دائن کی رضامندی سے غلہ لینا چاہے تو وقت ادا کا نرخ معتبر ہوگا
"	عقد کو معلق بالشرط کرنے سے عقد سلم نہیں ہو سکتا
۱۹۰	زمین میں نام داماد کا درج ہے مگر خسر زمین کی ملکیت کا مدعی ہے تو ثبوت گواہوں سے ہوگا

صفحہ	بیوع
۱۹۰	کافر اگر جانور جھٹکا کرے تو مسلمان کو اسے فروخت کرنا حرام
۱۹۱	جانور کی کھال پکانے سے قبل بیچنا خریدنا حرام
۱۹۲	مضاربت جائز ہے مگر شریک پر نقصان ڈالنے کی شرط کر لینا مفید مضاربت ہے
"	عقد بیع تام ہو جانے کے بعد مبیع کو روپیہ کے ساتھ بیچنا حرام
۱۹۳	ترکہ میں ملے ہوئے مکان کو ایک شریک نے تقسیم شرعی سے قبل اجنبی کے ہاتھ فروخت کر دینے
	تو کیا غم ہے۔ ایسی سورتیں دوسرے شریک کو حق شفعہ حاصل رہے گا یا نہیں ؟
۱۹۴	بیع بالوفاء کا حکم
"	حیوان میں بیع سلم ناجائز ہے اور بھیلی میں جائز ہے
۱۹۷	زندہ بھیلی میں سلم سے متعلق نفع القدر کی ایک عبارت کی توضیح
۱۹۸	
"	تقد اور ادھار میں سے ہر ایک کی قیمت بتا کر بیع کرے اور صورت متعین نہ کرے تو بیع ناجائز ہے
"	طوائف کے مال حرام پر عقد و نقد جمع ہوں تو لینا ناجائز
"	روپیوں کو پیسوں کے بدلے کمی بیشی کے ساتھ بیچنا جائز ہے
	باب القرض
۱۹۹	مقرض زندہ نہ ہو اس کا کوئی وارث بھی نہ ہو تو مستقرض مال مقرض کو کیا کرے ؟
۲۰۰	بیمہ کمپنی میں جمع کیا ہوا روپیہ قرض ہے
"	بیمہ زندگی کا تفصیلی حکم
۲۰۳	ایک شخص نے دوسرے کے پاس روپیہ جمع رکھا اور خرچ کرنے کی اجازت دیدی تو یہ صورت قرض ہے

صفحہ	قرض	
۲۰۲	شئی مرہون کو اگر کسی نے بلا اجازت راہن چھڑایا تو اس کا ذمہ دار وہ خود ہے	
صفحہ	صفحہ	رد بار
	۲۱۰	بلا ضرر شرعیہ سود پر روپیہ یا غلہ لینا حرام ہے کافر حربی کا مال مباح ہے جبکہ بدعہدی نہ ہو سودی لین دین سے بچتے ہوئے دائن کے لئے نفع اٹھانے کی صورت شادی غمی کی بیجارسوں کیلئے سود لینا جائز نہیں قرض دیکر راستگی قرض تک کلام کر کے شرط سود ہے نود کیلئے ضروری ہے کہ بوقت عقد قرض پر زائد لینا مشروط ہو بلا شرط تو نہیں زائد لینا سود نہیں سود کی تعریف
۲۰۳	۲۱۱	۲۱۰
۲۰۵	۲۱۲	۲۱۱
۲۰۶	۲۱۳	۲۱۲
۲۰۷	۲۱۴	۲۱۳
۲۰۸	۲۱۵	۲۱۴
۲۰۹	۲۱۶	۲۱۵
	۲۱۷	۲۱۶

باب الرباء از ۲۰۳ تا ۲۰۹

سود لینا دینا حرام ہے، ہاں کافر حربی کا مال بلا عذر کے سکتا ہے

قرض سے حاصل کیا ہوا روپیہ سود ہے کافر غیر ذی سے جو مال بلا عذر لئے رہے سود نہیں

بینک گورنمنٹ جو روپیہ سود کھڑکتی ہے وہ سود نہیں مگر لینے والا سود کچھ کرنے کے

سود کیلئے عقد میں مشروط ہونا ضروری ہے گورنمنٹ کے یہاں کٹ رول کم پر زکوٰۃ کا حکم

نوٹ شمن عینی ہے اس میں زکوٰۃ واجب سادات کرام کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں

نوٹ کمبشی کیساتھ بیچنا جائز ہے ہاں قرض دیکر زائد لینا سود ہے

سود لینا شد حرام ہے لینے والے پر قہر قرض

ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے دارالحرب ہو یا دارالاسلام مسلم اور کافر حربی کے مابین کوئی عقد ربا نہیں ہندوستان کے کفار نہ دینی ہیں نہ مستامن بلکہ حربی ہیں

صفحہ	زبان	مقررات
۲۲۸	کافروں کو روپے قرض دیکر زائد لینے کا حکم	۲۱۹ سود کے لئے عصمت بدین شرط ہے
۲۲۹	ہندوستان دارالاسلام ہے	۲۲۰ سود مطلقاً حرام ہے۔ ماں کافر حربی
"	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کے شرائط	اور مسلمان کے درمیان سود کا تحقق نہیں
۲۳۰	ہندوستان کے کفار سے بذریعہ عقود فاسد	۲۲۲ سود خور کے یہاں کھانے پینے کا حکم
"	ان کے اموال لینا جائز	۲۲۳ ہندوستانی بینک میں جو زائد رقم ملتی ہے
۲۳۱	قرض دیکر زائد لینا مشروط ہو تو زائد رقم سود ہے	وہ سود نہیں اسے مدارس و یتیم خانہ میں
"	مسلمانوں کے بینک ملنے والی زائد رقم سود ہے	صرف کر سکتے ہیں
۲۳۲	ہندوستان دارالاسلام ہے	۲۲۴ کافر غیر ذمی سے جو مال بلا غدر حاصل ہو
"	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کے شرائط	اس کا لینا جائز
۲۳۳	کفار کے اقسام	پراویڈنٹ کا حکم
۲۳۴	حدیث میں دارالحرب کی قید اتفاقی ہے	۲۲۵ کافروں کی بینک میں جمع کردہ رقم پر زائد
۲۳۵	بیمہ کروانے کا حکم	رقم لینا جائز۔ مگر نیت سود لینے کی نہ ہو
"	کارخانہ والوں کو روپے دیکر زائد لینا سود ہے	۲۲۶ ڈاکخانہ سے دستیاب ہونے والی زائد رقم سود نہیں
۲۳۶	ہندوستان دارالاسلام ہے	" نوٹ کی بیچ چاندی کے روپے سے کمی بیشی
"	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کی صورتیں	کے ساتھ جائز ہے اس میں تقابض
۲۳۷	زندگی بیمہ کا حکم	بدین بھی ضروری نہیں
۲۳۸	بیمہ کرانے میں اگر ہر طرح مسلمان کا فائدہ	۲۲۷ بینک اور ڈاکخانہ سے ملنے والی زائد رقم سود نہیں
"	ہو تو جائز ہے	" حدیث میں دارالحرب کی قید کے اتفاقی
"	لاٹری کا حکم	ہونے کی وجہ

صفحہ	تفصیل	صفحہ
۲۴۸	باب القضاء از ص ۲۳۰ تا ۲۴۸	۲۴۸
-	مسلمانوں کو شریعت کی اتباع لازم ہے اور حکام پر شرع کے مطابق فیصلہ کرنا فرض علم نہ رکھنے والے کو فیصلہ کرنا جائز نہیں	۲۴۹
۲۴۹	موافق شرع فیصلہ کرنے والے عالم کو مکروہ جاننے والے کا حکم	۲۵۰
۲۵۱	قرآن کریم کے حکم کے خلاف قانون بنوانے کی کوشش کرنا حرام	۲۵۱
-	شریعت کے حکم پر راضی نہ ہونا اور خود ساختہ قانون کو ترجیح دینا کفر ہے	۲۵۲
۲۵۲	خلاف شرع حکم پر عمل کرنے کو انہوں نے کا حکم لڑکیوں کو ان کا حصہ نہ دینا کفر ہے	۲۵۲
-	مسلمانوں پر احکام شرعیہ پر عمل لازم احکام شرعیہ کو نہ ماننے والے کا حکم	۲۵۳
۲۵۳	کفار کے پاس فیصلہ لے جانا ممنوع ہے	۲۵۳
-	قاضی کا وظیفہ بیت المال سے مقرر کیا جائیگا	۲۵۴
-	قاضی کسے کہتے ہیں	۲۵۸
۲۴۸	کتاب الدعوی از ص ۲۳۹ تا ۲۵۱	۲۴۸
-	کسے میں امام شافعی کا مذہب معلوم کرنے کیلئے مفتیان شافعیہ طریقت رجوع چاہئے کتاب صلوٰۃ مسعودی کے متعلق سوال و جواب وہابیوں سے مسئلہ پوچھنا اشذ حرام	۲۴۹
۲۵۱	کتاب الاقرار از ص ۲۵۲ تا ۲۵۸	۲۵۱
-	مکان کے تعلق سے شوہر نے ملک زوجہ ہونے کا اقرار کیا تو مکان زوجہ کی ملک ہوگی بلا غد میں فرضی نام کا اعتبار نہیں	۲۵۲

صفحہ	اقرار و ہبہ	صفحہ	ہبہ
۲۵۳	کسی وارث کو پورا مال دیدے - دوسرے کو نہ دے تو کیا حکم ہے ؟	۲۶۰	ہبہ بعد قبضہ تمام ہو جاتا ہے
۲۵۵	اقرار کی صحت کیلئے رضا شرط ہے - جیوتندی کے ساتھ اقرار حقیقہ اقرار نہیں	۲۶۱	ہبہ مشاع نا جائز و فاسد ہے
۲۵۶	دعوی اقرار بالا کراہ دعوی اقرار کاذب نہیں	۲۶۲	ہبہ فاسد ہو اور شیوع کے ساتھ موبوب ہم
۲۵۷	اقرار بالا کراہ میں مقرر کا بیئہ مقبول ہے	۲۶۳	نئے قبضہ کیا تو مفید ملک نہیں ، درختار سے مسئلہ کی تائید اور نظام الروایہ کے صحیح و مختار ہوئی تصریح
۲۵۸	قتاوی اسعدیہ سے مسئلہ کی تائید		ہبہ مشاع میں موبوب ہم اگر باہم تقسیم کر کے اپنے نام کا داخل خارج کر لیں جب بھی مفید ملک نہیں
	اقرار کاذب و اقرار مکرہ کا فرق		کسی کام کیلئے چندہ لیگیا اور اس سے کچھ بیج رہا تو کیا حکم ہے
	کذب کا دعوی امام ابو یوسف کے نزدیک مسوع ہے جبکہ امام اعظم کے نزدیک نامسوع	۲۶۴	زندگی میں جو کچھ اولاد کو دینا چاہے ، لڑکی اور لڑکے سب کو برابر دے
	کتاب الہبہ از ص ۲۵۹ تا ص ۲۶۸		مصلحت شرعی کی بنا پر بعض اولاد کو زیادہ دے سکتا ہے
۲۵۹	اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں جائیداد تقسیم کرنا چاہے تو لڑکے لڑکیوں سب کو برابر دے	۲۶۵	ہبہ کر کے قبضہ دلادیا تو ہبہ تمام ہو گیا
	منگنی کے بعد لڑکی کو جو سامان لڑکے والوں کی طرف سے ملا اسکا کیا حکم ہے ؟		ذی رحم ہوتا مانع رجوع فی الہبہ ہے
	عاقدین میں سے کوئی مر جائے تو ہبہ واپس نہیں ہو سکتا	۲۶۶	موت موبوب مانع رجوع فی الہبہ ہے
			زندگی میں جائیداد اپنی اولاد کو دینا چاہے تو سب کو برابر دے
		۲۶۷	زندگی میں ہر شخص کو اپنے مال کا اختیار ہے

صفحہ	ہبہ و اجارہ	صفحہ	اجارہ
۲۶۷	چاہے خرچ کرے یا باقی رکھے	۲۶۰	کس قسم کی ملازمت جائز ہے؟
۲۶۸	درخت کو میراث سے محروم کرنے کیلئے غیر درخت کو دینا ناجائز و حرام	۲۶۱	کھیت کی مقررہ مالکداری سے زائد لینا حرام ہے جس ہوٹل میں خنزیر کا گوشت پکھا ہوا اس میں ملازمت کا حکم
۲۶۸	چند آدمی کو مکان ہر ایک کا حصہ متعین و ممتاز کر کے ہبہ کیا اور قبضہ دلادیا تو ہبہ صحیح و تام و نافذ ہے	۲۶۲	مدرسہ البنات میں عیسائی عورتوں کا انتظام کیلئے آٹا کی بیروں میں قرآن مجید و مسائل شرع کی تعلیم کے لئے عورتوں کو بھیجا جائز
۲۶۹	چند آدمی کو مکان ہبہ کرنے میں ہر ایک کا حصہ ممتاز نہ کیا تو ہبہ تام و نافذ نہ ہوا	۲۶۳	تصویر کھینچنے والے کو دوکان کرایہ پر دینے کا حکم
۲۶۹	ہبہ مشاع میں اگر بعض مہربوب لے نہ پائے تو بالاتفاق ہبہ درست نہیں	۲۶۴	قرآن مجید کی تلاوت پر اجرت لینا ناجائز ہے بکری یا کوئی جانور اس طرح چرانے کو دینا کہ بچے نصف نصف تقسیم ہوں گے ناجائز ہے
۲۶۹	کتاب الاجارہ از ۲۶۹ تا ۲۸۴	۲۶۵	ماہوار یا سالانہ چرائی مقرر کر کے جانور چرانے کو دینا جائز ہے
۲۶۹	درزی نے کپڑا سینے میں اٹا سیدھا کر دیا تو اجرت کا مستحق ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں قاعدہ کلیہ	۲۶۶	مستثنیات کے علاوہ طاعت پر اجارہ جائز نہیں
۲۶۹	رنگ ریز نے خراب رنگ دیا اگر فاحش خرابی ہو تو تاوان لیا جائے گا۔	۲۶۷	مواقع خوشی میں مذام کو بطور انعام کچھ دینے میں حرج نہیں
۲۶۹	درزی نے کپڑا سینے میں لمبائی یا چوڑائی کم کر دی تو کیا حکم ہے	۲۶۸	تخواہ دار امام جن وقتوں کی نماز نہ پڑھائے ان وقتوں کی تخواہ کا مستحق نہیں
۲۶۹		۲۶۹	اجیر خاص جب تک تسلیم نفس کرے مستحق اجرت نہیں

صفحہ	اجارہ	صفحہ	اجارہ
۲۷۴	تعلیم پر اجرت جائز ہے	۲۷۸	تلاوت قرآن کریم پر اجرت لینا دینا جائز
۲۷۵	ایصال ثواب کے لئے قرآن مجید پڑھوانے پر اجرت ناجائز	۲۸۰	البتہ بطور احسان دے تو یہ جائز ہے
۲۷۶	ایصال ثواب کے لئے قرآن کریم پڑھوانے پر اجرت دینا معروف ہو تو کیا حکم ہے ؟	۲۸۱	ملازم کو میسٹری کے بھروسہ دانہ میں تصرف کرنا جائز نہیں
۲۷۷	ککاح خواں کو اجرت نکاح لینا جائز ہے	۲۸۲	ملازم کو کام کیلئے دی گئی چیزیں، ملازم کے پاس امانت ہوتی ہیں
۲۷۸	ککاح خواں ککاح پڑھانے کے بعد اجرت کا مستحق ہے	۲۸۳	ملازم، ملازمت سے متعلق تمام امور کا پابند عہد ہوتا ہے
۲۷۹	صدقہ فطر کا مصرف وہ ہے جو زکوٰۃ کا مصرف ہے	۲۸۴	کافر حربی کے مال کا امین اس کے مال میں خیانت نہیں کر سکتا
۲۸۰	چرم قربانی امام کو دے سکتے ہیں	۲۸۵	اجیر کے پاس رکھی گئی چیز امانت ہے
۲۸۱	صدقہ فطر میں ایک صدقہ فقیروں کو دینا جائز ہے	۲۸۶	امانت میں ضمان کی شرط باطل ہے
۲۸۲	امام کو ملازم رکھا مگر اجرت بھول رکھی تو اجارہ فاسد ہے، اگر امام نماز پڑھائے تو اجرت مثل دینی ہوگی	۲۸۷	جس نوکری کا لازم سودی گواہی ہو حرام ہے
۲۸۳	چرم قربانی اجرت میں نہیں دے سکتے	۲۸۸	جانور کو اس طرح چرائی پر دینا کہ چرانے والا نصف کا حق دار ہوگا۔ پچند و جوہ
۲۸۴	تنخواہ میں صدقہ فطر اور چرم قربانی دینے کا حکم	۲۸۹	فاسد و ناجائز ہے
۲۸۵	امام کی تنخواہ پیشتر معین کر لینا جائز ہے	۲۹۰	چرانے والے کے یہاں جانور کے جو بچے پیدا ہوئے۔ انکا مالک بکری والا ہی ہے
۲۸۶	مسجد کی آمدنی سے امام کو تنخواہ دیا جاسکتی ہے	۲۹۱	
۲۸۷	امام کو ککاح خوانی کی اجرت لینا جائز	۲۹۲	

صفحہ	اجارہ و غصب	صفحات	ضمان، روزہ، فدیہ، شہدہ
۲۸۲	جانور کو نصف پر چرائی کے لئے دینا ناجائز ہے۔ ایسے اجیر کو اجرت مثل ملے گی	۲۸۹	باب الضمان اہل ہنود مساجد کو نقصان پہنچائیں تو ان سے تاوان لیا جائیگا
۲۸۳	معین طور پر جس پیسے کا حرام ہونا معلوم ہو اس کا اجرت میں لینا ناجائز ہے	۲۹۰	اہل ہنود سے تاوان لینے کے تعلق سے ایک شبہ کا جواب
۲۸۴	جس ملازمت میں حرام روپیہ لینا پڑے اس کے لئے فروخت کنندہ اپنے کام کی اجرت بائع یا مشتری سے لے سکتا ہے	۲۹۱	باب الزدہ عالم کے بیان کردہ حکم شرع کو نہ ماننا شرع کی توہین ہے
۲۸۵	کتاب الغصب از ص ۲۸۵ تا ص ۲۸۸	۲۹۲	مالی جرم مذکور ہے
۲۸۶	حقیقۃً اگر غاصب ہو تو ملک خبیث نہیں نہ تصدق واجب	۲۹۳	فلاں شخص جوارادہ کرتا ہے کربھی ڈالتا ہے کہنا کیسا ہے
۲۸۷	یتیم کا مال کھانا سخت حرام ہے	۲۹۴	باب الفدیہ میت کے روزہ و نماز کا فدیہ مصحف شریف ہو سکتا ہے یا نہیں؟
۲۸۸	جن لوگوں نے مسجد کے روپے مارے وہ سخت مجرم و غاصب ہیں	۲۹۵	کتاب الشفعہ از ص ۲۹۲ تا ۲۹۳
۲۸۹	پرایا مال اپنے مال میں اس طرح ملا لینا کہ امتیاز با تار بے تو کیا حکم ہے	۲۹۶	مکان فروخت ہونے کے بعد شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا
۲۹۰	قرض کی ادائیگی ضروری ہے	۲۹۷	

صفحہ	شفعہ و ذبائح	صفحہ	ذبائح
۲۹۳	زید و بکر دونوں جاہل صق ہوں تو دونوں شفیعہ کر سکتے ہیں	۲۹۵	پھلی ذبح کرنے کی چیز نہیں
"	جاہل صق میں سے ایک نے زمین خریدی تو دوسرا شفیعہ کر سکتا ہے	۲۹۶	مبین ذابح پر تسمیہ واجب ہے
"	قبل بیع شفیعہ نہیں	"	مبین ذابح سے مراد
"	زمین مشفوعہ کی بیع کا علم ہوتے ہی طلب مواثبت ضروری ہے	۲۹۷	حرام مغز تک چھری کو پیرنا مکروہ ہے
"	بیع کی خبر سن کر خاموش رہا تو حق شفیعہ جاتا رہا	۲۹۸	خشک گوشت یا پھلی کا کھانا جائز ہے
	کتاب الذبائح	"	گوشت بشر کے پاس رہا اور نظر سلم سے غائب ہو گیا تو حرام ہے
	از ص ۲۹۳ تا ۳۰۱	۲۹۹	تلی اور پھپھڑا حلال ہیں
۲۹۴	جانور ذبح ہونے کیلئے پھری میں دستہ ہونا ضروری نہیں	"	جھینگا کے پھلی ہونے میں اختلاف ہے
"	ذبیحہ کی علت کیلئے قاضی کا مقرر کیا ہوا آدمی ہونا ضروری نہیں	۳۰۰	ذبح فوق العقده میں تین رگیں کٹ جائیں تو ذبیحہ حلال ہے
۲۹۵	ذبح کی صحت کے لئے موضع ذبح کی کم از کم تین رگوں کا کٹنا ضروری ہے	"	جنسی آدمی کا ذبیحہ درست ہے
	گائے کی قربانی حدیث سے ثابت ہے	"	نابالغ کے ذبیحہ کا حکم
		"	بت کے سامنے تسمیہ بیکر جانور ذبح کرے تو حلال ہے
		"	یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کا حکم
		۳۰۱	بوقت ذبح بسم اللہ کہنا بھول گیا تو ذبیحہ حلال ہے
		"	ذابح کا تسمیہ کہنا شرط ہے
		"	مسلمان کا ذبیحہ اگر کافر فروخت کرے تو کیا حکم ہے

صفحہ	اصحیہ	صفحہ	اصحیہ
	کتاب الاصحیہ از ص ۳۰۲ تا ص ۳۳۵	۳۰۷	چرم قربانی یا اس کی قیمت مسجد میں صرف کی جاسکتی ہے
۳۰۲	قربانی میں عقیقہ کی شرکت جائز ہے	۳۰۸	چرم قربانی کو بعینہ اپنے صرف میں لا سکتا ہے
۳۰۳	عقیقہ کا گوشت والدین بھی کھا سکتے ہیں	۳۰۹	قربانی کی کھال اپنے مصرف کیلئے بیچا تو قیمت کا تصدق واجب
۳۰۴	جس جانور کے کان بالکل نہ ہوں اس کی قربانی جائز نہیں	۳۱۰	قربانی میں شرکت کے لئے نیت تقریب شرط ہے
۳۰۵	جس جانور کی دم نہ ہو اس کی قربانی نا جائز	۳۱۱	برن وغیرہ وحشی جانور کی قربانی نہیں ہو سکتی
۳۰۶	خصی کی قربانی غیر خصی سے افضل ہے	۳۱۲	حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام قربانی کرنے کی شال
۳۰۷	چرم قربانی کا صدقہ کرنا واجب نہیں	۳۱۳	چرم قربانی کا ڈول اپنے مصرف میں لا سکتا ہے
۳۰۸	پوست قربانی کو ہرنیک کام میں منہ کیا جاسکتا ہے	۳۱۴	چرم قربانی یا اس کی قیمت مسجد میں دینا جائز
۳۰۹	جن جانور کی قربانی درست ہے ان کا عقیقہ بھی درست	۳۱۵	قربانی میں اراقت دم ضروری ہے
۳۱۰	ایک گائے میں زندہ اور مردہ دونوں شریک ہو سکتے ہیں	۳۱۶	قربانی میں روپے تصدق کرنے سے واجب ادا نہ ہوگا
۳۱۱	قربانی میں شرکت کے لئے تمام صدقوں کی نیت قربت ضروری ہے	۳۱۷	چرم قربانی سے متعلق چند مسائل کا ذکر
۳۱۲	قربانی کی کھال ہرنیک کام میں صرف کر سکتے ہیں	۳۱۸	چرم قربانی کو اجرت میں نہیں دے سکتے
۳۱۳		۳۱۹	گائے اونٹ میں سات شخص شریک ہو سکتے ہیں
۳۱۴		۳۲۰	خصی کی قربانی غیر خصی سے بہتر ہے

صفحہ	اضحیہ	صفحہ	اضحیہ و عقیقہ
۳۱۵	بس پر قربانی واجب اگر وہ اپنے نام کے بجائے دوسرے کے نام قربانی کرے۔ تو۔	۳۲۶	ہو تو قربانی درست ہے
	واجب ذمہ سے ساقط نہ ہو گا	۳۲۷	چرم قربانی کو کاغذ میں صرت کرنا جائز ہے
	قربانی واجب ہو اور روپے نہ ہوں تو قرض لے کر قربانی کرے	۳۲۸	قربانی کے جانور کا قربانی کرنے والے کی ملک ہونا ضروری ہے
	قربانی کی کھال مسجد میں دے سکتے ہیں		تحفہ میں ملے ہوئے عکرا پر قبضہ کر لیا۔ تو۔
۳۱۶	اپنی مالدار کی لئے قربانی کی کھال بیچنے کا حکم	۳۲۸	اس کی قربانی کر سکتا ہے
	مصرف و فائدے مصروف دیہات میں	۳۲۸	قربانی کی کھال اپنے تمول کیلئے بیچی تو قیمت کا نفعہ پر تصدق واجب
	قربانی کا وقت	۳۲۸	گناہن جانور کی قربانی جائز ہے
۳۱۷	مذکر اور علم کی اعانت کیلئے چرم قربانی دینا جائز	۳۲۹	اہل ہنود کے شور مچانے سے قربانی بند کرنا جائز نہیں
۳۱۸	کفار کو قربانی کا گوشت دینے کا حکم	۳۳۱	ضرورت طبعہ کی وجہ سے ایام نحر میں قربانی نہ کر سکا تو کیا حکم ہے؟
۳۱۹	ایام نحر سے پہلے قربانی کی نیت سے خریدا ہوا جانور نذر نہیں۔ اس سلسلے میں تفصیلی سوال اور مصنف علیہ الرحمہ کا واضح جواب	۳۳۲	فقیر نے قربانی کی نیت سے جانور خریدا تو کیا کرے؟
	چرم قربانی واجب تصدق نہیں	۳۳۵	قربانی و عقیقہ کا چمڑا مسجد کو دینا جائز ہے
۳۲۵	چھ ماہ کی بھیڑ ایک سال والی سے مشابہ	۳۳۶	باب العقیقہ
۳۲۶			عقیقہ ساتویں روز کرنا مستحب ہے
			مردے کا عقیقہ نہیں ہو سکتا

صفحہ	رہن	صفحہ	رہن و وصایا
	کتاب الرهن از ص ۳۳۴ تا ص ۳۳۳	۳۳۳	مالک زمین اپنی زمین رہن میں لے تو رہن صحیح نہیں داخل رہن ناجائز و حرام ہے
۳۳۴	رہن میں شئی مرہون پر مرہن کا قبضہ شرط ہے	۳۳۴	ہندو کا مکان رہن میں ہو تو اس سے انتفاع جائز ہے
	کھیت مرہون میں اگر رہن کچھ بوردے تو مرہن کا اس میں کچھ حصہ نہیں		کاشتکار زمین کا مالک نہیں سرقہ
۳۳۸	بعد عقد رہن قبل قبضہ عقد جاری ہو جائے تو عقد رہن ختم	۳۳۵	چور اگر مال مسروق مالک کو دیدے تو گناہ سے پاک ہوگا۔ تو یہ ضروری ہے
۳۳۹	مرہن کا رہن کو کرایہ پر دینا باطل ہے قرض دیگر زائد لینے کا حیلہ شرعی		کتاب الوصایا از ص ۳۳۶ تا ص ۳۵۳
۳۴۰	شئی مرہون کو مرہن نے راہن یا ظہر راہن کو کرایہ پر دیا تو کیا حکم ہے ؟	۳۳۶	ایک عورت کو حج کیلئے روپیہ چندہ کر کے دیا گیا۔ راستہ میں وہ فوت ہو گئی۔ قبل فوت اپنے کل مال کو راہ خدا میں صرف کرنے کی وصیت کی۔ تو کیا حکم ہے ؟
۳۴۱	رہن کی تعریف	۳۳۷	دارث کے لئے وصیت بغیر اجازت دیگر ورش نافذ نہیں
۳۴۲	رہن رکھ کر اس سے نفع اٹھانا جائز نہیں زمین کا مالک کاشتکار ہے۔ زمین کو رہن دے سکتا ہے	۳۳۸	تہائی سے زیادہ مال کی وصیت جائز و شرط پر فوت ہے

صفحہ	وصایا-موالات	صفحہ	شہید-فرائض
۲۲۸	نابلغ اجازت دینے کا اہل نہیں	۲۵۵	شہید
۲۵۰	عورت نے اپنے مرض الموت میں ہر معاف کیا۔ تو معاف نہ ہوا		مشرکین کے ہاتھوں جو مسلمان ظلم مارے گئے وہ شہید ہیں
۲۵۱	عورت کے علاج کے مصارف شوہر کے ذمہ نہیں		کتاب الفرائض
	شوہر کے یہاں سے چڑھا دے میں ملے زیورات کا حکم	۲۵۶	از ص ۲۵۶- تا- ص ۲۸۹
۲۵۲	ایک ثلث مال سے زائد میں نفاذ وصیت کیلئے اجازت و رشتہ ضروری ہے		زید متوفی کی بیوی نکاح کرے جب بھی وارث ہے
۲۵۳	کوئی شخص مر گیا اور نماز و روزہ اس کے ذمہ رہ گئے تھے تو اس کا کفارہ کس طرح ادا کیا جائے؟	۲۵۷	بیوی اور دو بیٹوں میں وراثت کی تقسیم
	موالات	۲۵۸	زید کا انتقال ہوا۔ اس کا کوئی وارث زندہ نہیں اور اس نے کوئی وصیت بھی نہیں کی۔ تو اس کا مال کیا کیا جائے؟
۲۵۴	موالات ہر کافر سے ناجائز و حرام ہے	۲۵۹	عورت نے اپنا مہر معاف کر دیا تو معاف ہو گیا۔ اسے مطالبہ کا حق نہیں
	ترک معاملات میں اگر مسلمان کا قاتلہ ہو تو بہتر ہے	۲۶۰	بڑے کے موجود ہوں تو بہن کو حصہ نہ ملے گا
۲۵۵	کافر حربی کو مالی مدد پہنچانے کا حکم	۲۶۱	عورت کا لڑکا موجود ہو تو بھائی وارث نہیں ہو سکتا
		۲۶۲	عورت مر جائے اس کا والد شوہر زندہ ہو تو مہر کا حصہ نصف نصف ملے گا

صفحہ	فرائض	صفحہ	فرائض
۳۶۳	لڑکے، شوہر اور ہمشیرہ کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت	۳۷۲	لڑکے لڑکیاں موجود ہوں تو شوہر کا حق صرف چوتھائی ہے
۳۶۴	پیری و شیخت کوئی مال و ترکہ نہیں	۳۷۳	میکے سے ملے ہوئے جہیز کی مالک عورت ہی ہے
۳۶۵	غلطی کا جوابل ہوا سے غلط بنایا جائے	۳۷۴	چند شرکار کی اجازت سے مکان بنے تو کرایہ کا مستحق حصہ کے مطابق ہر شریک ہے
۳۶۶	لڑکوں کا حصہ نص قطعی سے ثابت ہے	۳۷۵	مردم الوراثت کا جبر حصہ لینا درست نہیں
۳۶۷	متبنی بنانا ممنوع نہیں۔ مگر متبنی حقیقی لڑکا نہیں	۳۷۶	مناسخہ کے تعلق سے ایک فتویٰ کا رد
۳۶۸	دو بیوی اور ایک عینی بھائی کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت	۳۷۷	والدین کے یہاں سے عورت کو جو چیز ملے اس کی مالک عورت ہے
۳۶۹	ایک بیٹی ایک لڑکا اور شوہر کے درمیان تقسیم ترکہ	۳۷۸	وارث کو وراثت سے محروم کرنے کے ارادہ سے غیر وارث کو دینا گناہ ہے
۳۷۰	حصہ الگ الگ کر کے مکان ہبہ کیا اور قبضہ دلادیا تو ہبہ تام ہے	۳۷۹	دو لڑکے اور ایک لڑکی کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت
۳۷۱	مقابل تقسیم مکان میں شیوع مانع نہیں	۳۸۰	دو بیویاں تین لڑکے میں تقسیم ترکہ
۳۷۲	عاق کرنے کے معنی	۳۸۱	منفوقہ الجفر کے ترکہ کا حکم
۳۷۳	عاق کرنے سے وارث وراثت سے محروم نہ ہوگا	۳۸۲	ہبہ صحیح نہ ہو تو مال حق وارث ہے
۳۷۴	دادا کی زندگی میں باپ مر گیا تو پوتا محروم ہوگا	۳۸۳	مال مشترک کی بیع جائز ہے
۳۷۵		۳۸۴	حق شفعہ ثابت ہونے کے شرائط

صفحات	فرائض
۳۸۶	کاروبار میں بڑا لڑکا یا دوسرے لڑکے بھی شریک ہوں تو تقسیم نفع کی کیا صورت ہوگی۔
۳۸۷	فی زمانہ ناز و جین پر رد صحیح ہے۔
۳۸۸	متوفی قبر پختہ کرنے کی وصیت کرے تو کیا حکم ہے۔
۳۸۹	علماء و مشائخ کی قبر کو پختہ کرنا جائز ہے۔
۳۸۹	ایک بیوی، ماں، اور باپ اور بھائی ہوں تو تقسیم ترکہ کی کیا صورت ہوگی۔
	ختم شد

نوٹ

فقیر نے فہرست کی ترتیب میں جملہ مسائل کے احکام کی
کوشش کی ہے۔ اگر کوئی اہم مسئلہ فہرست میں شامل ہونے سے
رہ گیا ہو تو براہ کرم آپ مجھے مطلع فرمائیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ
دوسرے ایڈیشن میں اسے شامل اشاعت کیا جائے گا۔

آل مصطفیٰ مصباحی

پیشکش:- تبیہ صدر الشریعہ حافظ قاری مصطفیٰ سرور اعظمی